

# The types of the taxa of the genus *Rubus* (Rosaceae L.) described by Philipp Jakob Müller

A. van de Beek<sup>1</sup>, G. Matzke-Hajek<sup>2</sup>, J.-M. Royer<sup>3</sup>

## Key words

*Rubus*  
Philipp Jakob Müller  
typification

**Abstract** – Since [Linnaeus \(1753\)](#) described two bramble species in his *Species Plantarum*, thousands of names of *Rubus* in Europe have been published. The only overview of these was the monograph of [Sudre \(1908-13\)](#) who arranged these taxa in an artificial system, which is actually no more than an annotated database. From the 1970s onwards, authors have tried to bring order in this confusion by taking into account geographical distribution, variability, and taxonomic structure. A major requirement for obtaining clarity is typification. This article is a contribution in this regard. The almost 300 names published by Philipp Jakob Müller ([Müller 1858](#), [1859a](#), [1859b](#), [1861](#)) are listed and their types confirmed or selected. The status of these types is indicated. A separate list of the Mullerian taxa in Wirtgen's Herbarium Ruborum Rhenanorum is added. Synonyms were mentioned, where available.

**Samenvatting** – Linnaeus publiceerde slechts twee soorten *Rubus* uit het subgenus *Rubus*, de echte bramen. In de eerste zeven decaden na hem werden daaraan slechts een beperkt aantal namen toegevoegd, merendeels van opvallende soorten. Vanaf 1820 richten botanici zich echter expliciet op het genus *Rubus*. De monografie van [Weihe & Nees \(1822-27\)](#) kan als het startpunt daarvan gelden. Dit werk met de ambitieuze titel *Rubi Germanici* was hoofdzakelijk een lokale bramenflora van het dorp Mennighüffen, waar Weihe woonde, aangevuld met enkele soorten gebaseerd op materiaal dat hij van anderen kreeg. In samenwerking met Weihe deden in de jaren daarna anderen nog enkele van dit soort lokale bramenoverzichten het licht zien, bijvoorbeeld [Wimmer & Grabowski \(1829\)](#) en [Lejeune & Courtois \(1831\)](#). Ook op de Britse eilanden verschenen enkele lokale bramenflora's.

Een nieuwe fase trad in met het werk van Philipp Jakob Müller die in de omgeving van Wissembourg in het uiterste noord-oosten van Frankrijk elk biotype als een afzonderlijke soort beschreef ([Müller 1858](#), [1859b](#)), spoedig daarna aangevuld met materiaal uit het Forêt de Retz in Noord-Frankrijk dat verzameld was door Victor Lefèvre ([Müller 1859b](#)) en van Gérardmer in de Vogezes ([Müller 1861](#)). Hierdoor werd het aantal namen van bramen met honderden vermeerderd. Müller werkte samen met Wirtgen die in zijn Herbarium Ruborum Rhenanorum exsiccata van veel bramen uit de omgeving van Koblenz en de Eifel publiceerde, waarvan vele met nieuwe namen, soms met Müller als auteur. Na de beëindiging van deze samenwerking in 1861 nam Boulay de rol van Wirtgen over. Hij publiceerde veel soorten met namen die Müller daaraan gegeven had in de exsiccatacollectie Ronces Vosgiennes. Aangezien hij zelf de beschrijvingen maakte, zijn dit echter geen soorten van Müller.

Anderen volgden het voorbeeld van Müller en zo verschenen meerdere overzichten van *Rubus*-soorten uit verschillende streken die vaak niet meer dan lokale biotypen of zelfs losse planten waren, bijvoorbeeld door [Genevier \(1868, 1881\)](#) en door Boulay in samenwerking met anderen (naast de Ronces Vosgiennes ook de exsiccatacollectie Association Rubologique).

Focke heeft geprobeerd om in de overmaat van namen die gerelateerd waren aan taxa van zeer verschillende status orde te scheppen door een taxonomisch verantwoord systeem te ontwikkelen ([Focke 1877](#), [1902-03](#), [1914](#)). Hoewel dit een stap voorwaarts was, hielp het niet om de structuur van het genus echt helder te krijgen. Daarvoor was de variatie van bramen in West- en Midden-Europa te groot en de overmaat aan willekeurig gepubliceerde namen te omvangrijk. Het was de Franse abt Henri Sudre die het monnikenwerk op zich genomen heeft om al deze namen in een database te brengen met een sleutel voor hun kenmerken, aangevuld met talrijke taxa die hij zelf beschreef ([Sudre 1908-13](#)). Dit resulteerde in een volstrekt kunstmatig systeem, zonder rekening te houden met biologische samenhang en plantengeografie. Niettemin is het een zeer nuttig overzicht om de weg te vinden in de gepubliceerde namen.

Het werk van Sudre had moeten functioneren als een beginpunt voor kritisch onderzoek, maar het tegendeel was het geval. Het werd beschouwd als een eindpunt en latere onderzoekers gebruikten zijn werk slechts als determinatiesleutel voor planten uit hun eigen omgeving. Afgezien van de Britse eilanden, waar het bramenonderzoek altijd zijn eigen weg had gezocht, duurde het tot de jaren zeventig van de twintigste eeuw voordat er daarin verandering kwam. In 1974 verscheen de dissertatie van Van de Beek ([Beek 1974](#)) die het reeds door [Focke \(1877\)](#) ingevoerde systeem van status van soorten op grond van de omvang van hun areaal herintroduceerde en bovendien de behandelde soorten typificeerde, waarbij rekening werd gehouden met plantengeografie en interne variatie en samenhang van taxa. Weber heeft met grote voortvarendheid, ijver en eruditie dit voortgezet ([Weber 1986a](#), 1994), waarbij hij als regel nam taxa met een verspreidingsgebied kleiner dan ongeveer 50 km weg te laten. Deze methode is vruchtbaar gebleken zodat er nu een werkbaar overzicht is van Rubustaxa in Europa.

Aanvankelijk werden alleen soorten getypificeerd die om een of andere reden in bewerking waren. Spoedig werd echter duidelijk dat het nodig is alle taxa van een auteur te typificeren om een goed overzicht te krijgen. Weber heeft dit gedaan voor de soorten van Weihe ([Weber 1986b](#)) terwijl Van de Beek werkt aan de publicaties die voorafgaan aan Weihe.

<sup>1</sup> Petenbos 8,3904 BN Veenendaal, the Netherlands;  
e-mail: [beekavd@xs4all.nl](mailto:beekavd@xs4all.nl)

<sup>2</sup> Willy-Haas-Straße 25, D-53347 Alfter, Germany;  
e-mail: [matzke-hajek@online.de](mailto:matzke-hajek@online.de)

<sup>3</sup> 42 bis rue Mareschal, 52000 Chaumont, France,  
e-mail: [jeanmar.royer@wanadoo.fr](mailto:jeanmar.royer@wanadoo.fr)  
corresponding author e-mail: [beekavd@xs4all.nl](mailto:beekavd@xs4all.nl)

## Samenvatting (vervolg)

Een grote uitdaging was het om de ongeveer driehonderd door Müller beschreven taxa te typificeren. Wijlen Joz van Winkel heeft een begin gemaakt met het selecteren van mogelijke typen van de soorten van Müller. Na zijn dood is dit voortgezet door Van de Beek. Uit deze voorlopige selecties zijn die van het herbarium in Lausanne onkritisch gepubliceerd door Moret (1993). Weber heeft een aantal fouten daarin gecorrigeerd (Weber 1995), maar omdat hij niet zelf de herbariumexemplaren had gezien zijn er ook in die bewerking nieuwe fouten ingeslopen. Matzke-Hajek (2001a) heeft alle door Müller beschreven soorten die in de Palts voorkomen systematisch getypificeerd.

In het nu voorliggende artikel geven de auteurs een overzicht van alle soorten van Müller, met de eerder of nieuw gekozen typen en de bekende synoniemen van de namen. Daartoe werden de collecties in LAU, P, BORD, STR, MANCH en Z onderzocht op materiaal van Müller. Het resultaat is dat op zeven na alle soorten op een verantwoorde manier konden worden getypificeerd. Daarbij is aangegeven wat de status van het type is, niet alleen of het holo-, lecto- of neotypen zijn, maar ook de status binnen deze groepen. Het maakt immers een groot verschil of een neotype een exemplaar is dat de auteur op de locus classicus een jaar na publicatie heeft verzameld of een exemplaar van een andere locatie dat hij gesigneerd heeft.

Omdat Müller gelijktijdig werkte met andere onderzoekers die zelfstandig publiceerden was het een lastig probleem om de prioriteit van een aantal soorten uit te zoeken, met name wat betreft de publicaties van Wirtgen. Daarom is een uitvoerige verantwoording gegeven van de conclusies op dit punt.

De namen die Müller gepubliceerd heeft in artikelen van zijn hand vormen de kern van dit artikel. In een afzonderlijk hoofdstuk worden de namen die aan hem worden toegeschreven in het Herbarium Ruborum Rhenanorum van Wirtgen behandeld.

Published on 13 April 2017

## INTRODUCTION

Linnaeus, in his *Species Plantarum* (Linnaeus 1753), described only two species of European brambles (*Rubus* subg. *Rubus*): *R. fruticosus* L. and *R. caesius* L. During the eighteenth century and the first decades of the nineteenth century, he and other authors published other names, sometimes for the same species, but also for conspicuously different taxa which attracted their attention. About seventy names had been validly published by 1820.

The research entered a new phase, however, in the 1820s, when Weihe and Nees published the first monograph about the genus with special attention to European brambles: the famous *Rubi Germanici* (Weihe & Nees 1822–1827). Thunberg published his *Dissertatio de Rubo* in 1813 (Thunberg 1813), but this was mainly about species of other subgenera and non-European taxa. Thus the focus on the diversity of European brambles in Weihe and Nees was indeed a new perspective. Other authors such as J. and C. Presl (Presl & Presl 1822) and Vest (1821) worked simultaneously in other areas. The monograph of Weihe and Nees was actually only a local flora on *Rubus* of the village of Mennighüffen in Westphalia and its direct vicinity, to which some names were added based on specimens sent from colleagues to Weihe. Nevertheless, the pretentious title *Rubi Germanici* stimulated other botanists, such as Trattinick (1823) and Lejeune (1825), to examine the genus with reference to the Weihean names. Several researchers contacted Weihe. Their resulting publications were either based on descriptions by Weihe for plants that they found in their own region (Weihe 1829, Lejeune & Courtois 1831) or motivated by Weihe's observations (Wimmer & Grabowski 1829). This resulted in the addition of seventy more names of *Rubus* species.

Botanists in Germany, France and Great Britain continued the work on *Rubus* after Weihe's death. Some, such as Lindley (1829), started a more or less independent track. Consequently, at the beginning of the 1830s the total number of names for European brambles amounted to about 160, but these do not refer to 160 species, because many of them are nomenclatorial or taxonomic synonyms.

A new turn of events in the history of the investigation on *Rubus* occurred in the 1850s. Philipp Wirtgen and Philipp Jakob Müller started to describe any bramble plant, which they found in their

region. Some were given Weihean names (which soon after turned out to be incorrect), but many of the taxa received new names. This resulted in hundreds of new names appearing due to the abundance and variation of *Rubus* in their regions.

The cooperation of Wirtgen and Müller was the beginning of a new period in *Rubus* research which was continued by Boulay (1868, 1877, 1900) and Genevier (1868, 1881). With the support of many other botanists, hundreds of species were described of which numerous only had a very local distribution or were even based on singular biotypes. In this abundance of names, Focke (1877, 1902, 1914) tried to find a structure based on biological arguments, but without convincing results. Finally, nothing more was left than an artificial organization of all described taxa, based on mere phenomenal characteristics without taking into consideration plant geography and evolutionary relationship. It was Henri Sudre who provided this database in his *Rubi Europae* (Sudre 1908–1913). Though it should have provided the basis for critical scientific work, it turned out to be the opposite. Apart from the British Isles, the work on *Rubus* in Europe was completely unfruitful until Van de Beek (Beek 1974) and, with great erudition and energy, Weber (1972, 1986a, 1995b) started critical investigations based on modern standards of taxonomy and nomenclature in order to create clarity in the chaos of *Rubus* – both in nature and in literature.

The primary task was to obtain clarity regarding the identity of earlier described taxa by means of typification supported as far as possible by field research. Initially, the research for typification focused on regional *Rubus* Floras, such as the Netherlands (Beek 1974) and Westphalia (Weber 1986a). As a result, only names pertaining to this work were typified. It soon became clear, however, that it was necessary to also work from another perspective: a critical elaboration of all names published by a specific author. Since focused research on *Rubus* began with Weihe and his contemporaries, Weber started this critical task with these authors. Consequently, their *Rubus* taxa have now been typified and are basically well identified, though scientific research will never end. Van de Beek is presently working on the identity of names before 1820 (e.g. Beek 2016). Matzke-Hajek & Weber (2004) published a critical overview of the specimens of Wirtgen. Royer and Mercier focus on the taxa of 19<sup>th</sup> century authors in France. So a critical review of the species published by Philipp Jakob Müller (the most prolific creator of names of *Rubus* until his time), is an important component for the revision

of the names of the genus *Rubus* in Europe published between 1753 and 1864, to which Boulay, Genevier, Focke and Sudre later added a vast number of new names for the genus.

The present publication is not the result of a brand-new research on Müller's taxa. On the contrary, it is rather an integrating and completing critical elaboration of earlier publications. Joz Van Winkel began the systematic typification of Müller's names by selecting specimens in LAU. After Van Winkel's early death, Van de Beek took over the task. Like Van Winkel, he provisionally selected specimens in LAU which could serve for typification. Moret (1993) uncritically published this provisional selection as types of the indicated species. Weber (1995a) responded to this publication with a critical review of these types, but without checking the specimens himself. As a result, new errors occurred and a full overview has not yet been provided. A critical overview of all Müller's species from the Palatinate was published by Matzke-Hajek (2001a), chiefly based on the collections in LAU and STR. Van de Beek and Royer provisionally selected specimens in these and further collections, including the taxa from regions other than those to which Matzke-Hajek had limited himself. We have now come to the point where we can present a full overview of types of the Müllerian names in so far as these could be traced, but with the restriction that we limit ourselves to Müller's formal publications.

## MÜLLER AND HIS CONTEMPORARIES

Müller started his work on *Rubus* independently, but soon after the publication of his first article he became involved in a network of botanists who were interested in the genus. Victor Lefèvre collected many specimens in the region of Villers-Cotterets. These he sent to Müller and they were published jointly in Müller 1859b. Questier worked in the same region and shared his findings with Lefèvre. Consequently, the collections of both authors are vitally important for the understanding of the Müllerian species. Questier also independently published some species in Billot's *Flora Galliae et Germaniae Exsiccata*. In part, these preceded the publications of Müller and Lefèvre. Some specimens from this collection were published again in Müller's work under other names.

Another French botanist who sent specimens to Müller was Chaboisseau. Some of his taxa were published by Müller (1859b), but soon the botanists from Central France such as Chaboisseau, Boreau and Genevier followed their own course.

In his own region at the border of Germany and France, Müller had close contact with F.W. Schultz who also collected some *Rubus* samples and described a few of these, e.g. *R. schultzei*. Because his own description was very poor and Müller provided a good diagnosis (Müller 1859b), the taxon is usually ascribed to the latter. For this reason we added it to the list, of course with the correct authorship of the name.

After Müller's publication of the brambles of Gérardmer (Müller 1861), the abbot Nicolas Boulay started an exsiccata series of brambles, the Ronces Vosgiennes, with support of Müller who provided many of the names. Because Boulay is the formal author (see Boulay 1891), we have left out these taxa from our overview. It requires a separate study to establish precise authorship, identification and typification of all the taxa of the Ronces Vosgiennes.

Most complicated is the relation of Müller's publications to those by Philipp Wirtgen. Wirtgen started his collection *Herbarium Ruborum Rhenanorum* (HRR) in 1854. During the first years he used mainly Weihean names, which are usually incorrect identifications. In 1858, after Müller's publication, both authors came into contact and cooperated for several years, until

Wirtgen ended his project in 1861 (cf. Matzke-Hajek & Weber 2004). Müller found a new colleague in Boulay.

Müller, in his earliest article (Müller 1858), sometimes refers to specimens of Wirtgen from the issues I.I–III (nos. 1–68). Because many of them were incorrectly identified with Weihean names, Müller inserted these in his own descriptions. They may thus be selected as lectotypes. Issues I.IV (nos. 69–116) and II.I (nos. 1–50) show that there was close cooperation between both men which resulted in joint publications in the HRR. Some are published explicitly as 'P.J. Müll. & Wirtg.', hence they belong to the 'Müllerian species'. Other names are explicitly of Wirtgen's authorship only, and we can safely assume that these descriptions were his own. More complicated, however, are the specimens with reference to 'P.J.M.'. It is not clear what the contribution of Müller was in these cases. Did it only pertain to the name and perhaps suggest the acceptance of a new taxon? Or did he provide the description as such? If the latter is the case, the authorship should be 'P.J. Müll.' (in Wirtgen HRR). Should the former be the case, it must be 'P.J. Müll. ex Wirtg.' (as Matzke-Hajek & Weber 2004 generally opted for, with the exception of species where Wirtgen explicitly refers to a description by Müller with quotation marks). As long as it cannot be proven what the correct situation is, it is best to follow current usage, thus: Matzke-Hajek & Weber (2004). The 'P.J. Müll. ex Wirtg.'-taxa are not the object of this work.

The issues I.IV (nos. 69–116) and II.I (nos. 1–40) present the most difficulties. These issues consist of specimens which were mostly collected in 1858. The last collection date of I.IV is 8 August 1858 and that of II.I 20 August 1858. The first evidence of the publication for I.IV was recorded as 21 April 1859 (Fürnrohr 1859), and for II.I 26 August 1859 (Schlechtendal 1859).

Müller writes (1859b: 293) that he received both issues for inspection ('zur Durchsicht') on behalf of the editor. Thus Wirtgen sent the specimens to Müller after 20 August 1858. Müller commented and proposed several new names, which he added to the end of his own manuscript (Müller 1859b). Müller wrote his text, including the additions, in 1858 (1859b: 76, 295), but this was only published in 'Pollichia' toward the end of 1859 (after 12 October – see p. 329). Wirtgen used Müller's corrections for the labels of his specimens, as can be concluded from the name *R. minutiflorus* on the label of I.IV.103, which is a Müllerian name. In some cases, e.g. I.IV.95 and 96, Wirtgen followed Müller in his opinion that these were new taxa, but chose his own names to honor people from his own environment, Julius Schlickum and Leopold Fockel respectively. Both issues were obviously not sent to the subscribers together, as can be concluded from Mercier (1861: 277–279) who received I.I–IV but made no reference to II.I. This may also be concluded from the fact that the reviews of both issues in, respectively, 'Flora' and the 'Botanische Zeitung' were done separately.

The publication of Müller (1859b) was in any case later than both issues of Wirtgen's fascicles I.IV and II.I. The diagnoses in HRR are therefore the validating descriptions of the names, as for instance for *R. minutiflorus* (I.IV.103). Consequently, the names that Wirtgen used for I.IV.95 (*R. schlickumii* instead of *R. punctulatus*) and I.IV.96 (*R. fockelii* instead of *R. virescens*) take priority. It might be a matter of debate who wrote the diagnoses, but this affects only the authorship of the common names ('P.J. Müll. ex Wirtg.' or 'P.J. Müll. in Wirtg.'). As regards the validating diagnosis, however, and thus also the selection of the type, it is not relevant.

Two numbers, not mentioned by Müller (1859a), were provided by Wirtgen with a 'Zusatzetikett' under another name. These are HRR I.87 and I.104, *R. atrorubens* Wirtg. ('*atrubeus*') and *R. muelleri* Wirtg. respectively. Though Müller wrote to Wirtgen that these names were already given to other taxa,

he obviously did not do so before the labels were printed, as in the case of *R. schlickumii*, *R. fückelii* and *R. minutiflorus*, where Müller's names are on the label with 'in litt.' There is no reference to Müller on the initial labels at all. Perhaps Müller did not comment on these. Apparently, it was only after the publication of Wirtgen's names that he informed Wirtgen that the names were already in use. Therefore, Wirtgen had to send the 'Zusatzetiketten' to the subscribers. If he had received the names earlier, he could just as well have changed the labels. Mr. David Mercier rightly directed our attention to this fact which we had overlooked before. In addition, the fact that samples of *R. atrorubens* and *R. mulleri* without a Zusatzetikett are found in herbariums also indicates that these did not belong to the original consignment (e.g. P04193465, P04193466). On the other hand, much time could not have passed between the edition of the fascicle and the forwarding of the Zusatzetiketten, because when Fűrnrrohr first announced the exsiccates in 'Flora' (21 April 1859) he already referred to *R. adornatus* as the corrected name and *R. atrorubens* as 'Wirtg. in sched.'. But because the original labels and their names were validly published before the distribution of the Zusatzetiketten and before the publication of Müller's and Lefèvre's names, these are correct. The new name by Wirtgen is a superfluous synonym and the names of Müller and Lefèvre are later homonyms.

What remains to be answered, is the question of the authorship of the two species which Müller published in his additions to the article on the brambles of Wissembourg (Müller 1859a), and which also occur in Wirtgen's HRR: *R. conspicuus* and *R. umbraticus*. The publication date of Müller's additions is 7 February 1859. So the question is: were HRR I.IV and II.I published before or after that date? This is of substantial importance because Müller does not refer to Wirtgen in his descriptions. Consequently, the question arises whether the type must be selected from the specimens of Müller or are these the specimens of the HRR?

If we try to visualise the process of the production after 20 August 1858, we may not be able to draw absolutely certain conclusions, but we may discern what is highly probable. First Wirtgen had to dry his plant material of 1858, to arrange it in order, and to write provisional labels before sending these to Müller. All this involves several dozens of specimens. This would have taken quite some time. Then Müller had to check these, compare them to other specimens, and write his comments. That would have taken even longer. After their return, Wirtgen had to review Müller's comments, make decisions, and subsequently print new labels and then distribute them. The results are to be found in 'Flora' (21 April). Of course, the overview by Fűrnrrohr and the printing of the issue of 'Flora' also took time. Thus it is not too bold to assume that I.IV was sent toward the end of 1858 or early in 1859 and most probably before 7 February. Consequently, the validating publication of *R. umbraticus* in this issue, is in the HRR and not in Müller 1859a. It is only listed below to prevent confusion.

The case of *R. conspicuus* is different. It is on the label of HRR I.IV.84 as a name which the author himself does not accept. Wirtgen accepts it, however, in II.I.23 (another argument that both were not issued simultaneously) and therefore this publication is relevant for priority.

HRR II.I is first mentioned on 26 August 1859, and thus considerably later than I.IV. Therefore this was obviously also sent later. Since the publication is an editorial review, it would not have taken half a year to prepare. It is plausible that this issue was published in the spring or early summer of 1859, and so after 13 February 1859. Consequently, Müller's publication takes priority. This results in a type from his collection – which is fortunately taxonomically identical with HRR II.I.23.

An additional question concerns the separate descriptions in Müller's articles and Wirtgen's HRR, namely *R. umbraticus*, *R. conspicuus* and *R. menkei*, without cross references. Formally these are homonyms and should have independent types. Taxonomically, it concerns the same species and the authors certainly did not intend to describe a new taxon. As usual, we should interpret the later publications as an incorrect authorname.

We give an overview of the relevant publication data in chronological sequence:

- Schultz 1855 (in Schultz 1848–55): December 1855.
- Questier in Billot: December 1857 or early January 1858.
- Müller in 'Flora' 1858: March 1858.
- Wirtgen HRR I.IV: between 8.8.1858 and 21.4.1859, probably late 1858 or very beginning 1859.
- Wirtgen HRR II.I: between 20.8.1858 en 26.8.1859, probably Spring or early Summer 1859.
- Müller's additions in 'Flora' 1859: 7 February 1859.
- Müller's article in 'Pollichia' 1859: after 12 October (p. 329).
- Wirtgen HRR I.V: late 1860 beginning 1861.
- Müller's article in 'Bonplandia': 15 October 1861.
- Müller in Billot: 1862.

## MATERIALS AND METHODS

We have focused on the publications of Müller himself. We left out the names that Boulay and other later authors published with reference to him ('P.J. Müll. ex ...'). We listed separately the names that he published jointly with Wirtgen, or independently in Wirtgen's Herbarium Ruborum Rhenanorum. Matzke-Hajek (1993) published many of these types, and Matzke-Hajek & Weber (2004) critically revised the entire collection. To avoid duplicating their work by repeating all the details of the Müllerian species, we only list those species at the end of the overview and select types that were not done previously.

Müller's private herbarium is conserved in the Musée et Jardins Botaniques Cantonaux in Lausanne, Switzerland (LAU). Many of his specimens were split later and partially sent to Heinz Stiefel-hagen (1887–1946), whose herbarium is conserved at the Institut de Botanique de l'Université de Strasbourg, France (STR). The numbers on the sheets are not collection numbers by Müller, but rather herbarium numbers, both in LAU and in the Stiefel-hagen collection (STR). So a lectotype in LAU (Müller xxxx) can have an isotype with a different number in STR (Stiefel-hagen yyyy).

The herbarium of the Muséum National d'Histoire Naturelle in Paris, France, (P) is also of major importance because the collection of Lefèvre is conserved there, which includes specimens that were collected by Lefèvre himself, and also by his friend Questier, in the region of Villers-Cotterêts, next to specimens that he received from Müller.

Several specimens occur in the herbarium of Sudre which is conserved in the Jardin Botanique de Bordeaux, France (BORD), and further specimens can be found in exsiccata collections in many European herbaria.

Acronyms of herbaria follow Index Herbariorum (Thiers 2016). For the selection of types all possible relevant specimens in BORD, LAU, NHV, P, STR, and Z were consulted, most of which were also photographed. Please note that Focke's *Rubus* collection, formerly in JE, has been moved to BREM, and the 'Rheinisches Herbarium' (i.e., Wirtgen's collection) is not BONN any more, but is now stored under NHV.

Field research was done in the main localities to which the protologues refer: the regions of Wissembourg, Gérardmer and the Forêt de Retz. The aim was to find live plants that can be identified with the herbarium samples. These efforts were more successful in Wissembourg and Gérardmer rather than in the Forêt de Retz. The variety and abundance of brambles in the latter are so overwhelming that it is hardly possible to retrace the originals.

With the exception of seven taxa, relevant specimens could be found for the 300 species that Müller described either alone or in cooperation with other authors. These specimens do not have equal status. Firstly, there are collections that have been labeled by the author himself or by one of the other authors, and collected before the date of the final publication. Where possible, the selection of the type was made from these items.

Secondly, there are specimens which were collected before the publication, but without indicating the author or the published species name on the label. Sometimes the identity was written on the label by someone (for instance Questier) who was in close contact with the authors. In other cases, the identity was suggested by later authors who worked on the collections, such as Sudre. Usually these identifications are correct, mainly because these were obviously based on the names under which Müller himself had inserted the samples in his collection. This can be concluded from Sudre's discussion of the labels of *R. aviicola* (see below). Therefore, we decided to give priority to the selection of specimens of those plants for a type rather than to plants that were signed by the author but collected after publication. It became clear that the identifications of the latter, when compared to the protologue, are not more certain than those identified by Sudre. In this respect we agree with earlier authors such as Van de Beek (Beek 1974) and Weber (1979) who also followed this procedure and considered such selections as lectotypes, because they are part of the collections of the author. Nevertheless, any species should be checked separately, and in case of disagreement with the protologue a later collection should be preferred.

Specimens collected after the publication of the names, are by definition neotypes. These, however, have a very different status. Specimens collected shortly after the publication can often be considered to be a collection of a characteristic plant of the species, especially when this was made on the locus classicus and if a multiple collection was made. The specimens of the species Müller collected in 1858 and described in 'Flora', based on his research in 1856 and 1857 (Müller 1858), can serve as a confirmation of these publications on behalf of other researchers. It seems that he collected good samples of most of these taxa to indicate their identity. Actually, these serve as holotypes, but, of course, contrary to the rules according to the present Code. In case of doubt concerning specimens of the previous category, we preferred a neotype rather than a possibly uncertain lectotype.

Collections made by the authors a few or even many years later, are much less certain and these are only selected if no better samples were available. This is also the case for specimens that were collected after publication by botanists from the inner circle of the authors, such as Questier or Boulay. Sometimes, these may have been checked by the authors, but this is not always certain.

Finally, there are types which consist of recent collections of plants by present authors in or nearby the locus classicus, corresponding with the protologue, where no confusion regarding characteristic species is possible, e.g. *R. macrodontus* by Matzke-Hajek & Weber (2004).

So we come to the following categories:

- Lectotypus status 1: specimen identified by the author and labeled with the published name, or supported by a specimen which fulfills these requirements.

- Lectotypus status 2: specimen labeled by the author or one of his close friends with a different name or unlabeled, but most probably authentic, often supported by a specimen which was collected after publication and signed by the author.
- Neotypus status 1: identified by the author within two years after publication. This is especially relevant for the names that Müller published in 1858 based on observations in 1856 and 1857. Such a neotype can provide a more solid basis than a lectotype of the status 2.
- Neotypus status 2: identified by the author after two years or later.
- Neotypus status 3: collected by a contact of the author ultimately two years after publication, e.g., specimens collected by Questier with names of species published by Müller & Lefèvre on the labels.
- Neotypus status 4: collected by a contact of the author two or more years after publication, e.g., the specimens in Boulay's Ronces Vosgiennes of the Müller species.
- Neotypus status 5: recent collections based on information in the description.

These references to the status of the types are not intended as additions to the ICN. They only give an indication of the solidity of the typification. They might motivate other researchers to find better samples which can further the understanding of the taxa or be used as lectotypes to replace present neotypes.

If a type was already selected previously and does not contradict the protologue, it cannot be revoked unless it is a neotype, and a lectotype can be selected later on. Therefore, we had to follow earlier publications such as that of Moret 1993. The impossibility of replacing a lectotype or a neotype with a better one is particularly frustrating in the case of an existing lectotype of the status 2 while a specimen signed by the author was found and could have served as a lectotype status 1. This also applies in the case of a neotype of a lower status, while a specimen of a status 1 exists.

Sometimes we selected a specimen with the remark 'leaf only' or 'inflorescence only'. These samples are collections made on more than one date, which is contrary to ICN, Art. 8.2. Consequently, we selected only one part, so that it is gathered on one day. In these cases we refer to Art. 8.2.

We use the following abbreviations for collections of frequently cited exsiccata series:

- BE: Sudre H. 1903–1917. Batotheca Europaea. Toulouse.
- HRR: Wirtgen P. 1854–1861. Herbarium Ruborum Rhenanorum. Coblenz.
- RR: Sudre, H. 1908–1912. Rubi Rari vel Minus Cognati Exsiccati. Toulouse.

The abbreviations are followed by a specific set number, e.g., BE 625, HRR I.I, HRR I.I,125, or HRR I,125.

## THE SPECIES OF P.J. MÜLLER AND THEIR TYPES

We list the names alphabetically. Next to the types we refer to some other specimens which were taken into consideration for the typification and which might be relevant for identification and further research.

N.B. The page numbers between [ ] refer to the separate edition of Müller's article in 'Pollichia' (Müller 1859b).

***Rubus absconditus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 167 [94]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '53. Rubus infestus W. et N. d s m n°. 244. Bois du Roi. Juillet 1856. fl. roses. Lefèvre.' Müller 4.

This plant is not *R. retrodentatus*, as Sudre and Van Winkel labeled it, but *R. absconditus* from the locality mentioned in the protologue. It is the same taxon as P03362049, by which the identity is confirmed.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: '382, 482. *Rubus absconditus* Lef. et Müll. Lisière de la forêt de Retz au coin fendu, territoire d'Ivors, Oise. fl. roses. 25 jn. 1860. Lefèvre.' [P03362049].

Although the locality is not exactly situated in the Bois de Lévigren (see protologue) it is very close to it and it may be in the open fields between the 'coin fendu' and the 'Bois de Lévigren'. The specimen corresponds with the description.

***Rubus acanthostachys* P.J. Müll. (1859b: 293 [220]), nom. superfl.**

≡ *R. confluentinus* Wirtg. (1858: HRR I,75).

L(lectotypus, Beek 1974: 76): Wirtg. HRR 1: 75, Coblenz, 28.6.1858.

Lectotypus status 1.

L [WAG.1215133]; BREM, CGE, JE, NHV, P, REG: isotypi.

Correct name: ≡ *R. confluentinus* Wirtg., Herb. Rub. Rhen. I,75 (1858).

***Rubus acicularis* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 203 [130]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 386): '58 bis, Rubus humifusus W et N ? d s m n°. 194. Bois de Lévigren. Juillet 1857. Lefèvre, fl. blanches'. Müller 2825.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: '36 Rubus acicularis Lef. et Müll. Bois de Lévigren, canton de Betz (Oise) Jt 1860 fl. blanches, Lefèvre.' [P03362043].

***Rubus aciodontus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 83 [10]).**

BORD (lectotypus, hic designatus): 'Rubus Iphigenianus Lefèvre. Syn. Rub. affinis var. b W et N? Forêt de Retz, sur la route droite. Juillet et 7<sup>bre</sup> 1854. Lefèvre.'

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: '81. Rubus aciodontus Lef. et Müll. Forêt de Retz, près de la gare de Vaumoise, Oise, fl. rosées. Août 1865. Lefèvre'. [P01816985].

P: 'No. 7 octavo. Rubus iphigenianus Nob., écrit sous mon n. 81, forêt de Villers-Cotterêts. 1851. Lefèvre. Cuvergnon 9 Mars 1852.'

BORD: 'Rubus aciodontus M.L. Forêt de Retz, sur la route droite. 7.1854. Lg. Lefèvre s.n. R. Iphigenianus.' (Sudre scripsit).

LAU: 'Rubus Iphigenianus Lef. R. affinis var. W. et N. no. 81 Forêt de Retz, bois de Lévigren, de Vaumoise, etc.' (Sudre scripsit). Müller 34.

L and MANCH: Forêt de Retz, taillis d'Ivors (l.cl.). 7 et 8 1856. Questier. BE 364.

***Rubus aculeolatus* P.J. Müll. (1859b: 228 [155]).**

LAU (Neotypus: Beek & Matzke-Hajek in Matzke-Hajek 2001a: 174): 'R. aculeolatus, Alsbach, 28 Juillet 1860.' Müller 2990. Neotypus status 1.

***Rubus acutatus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 144 [71]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 387): '96. Rubus Gustavii Lefèvre. d s m n°. 146. Forêt de Retz. Juillet 1854. fl. roses. Lefèvre.' Müller 2169.

Lectotypus status 2.

***Rubus acutifolius* P.J. Müll. (1859b: 211 [138]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 387): 'R. acutifolius. Lauterbach. 8 Juillet 1858'. Müller 3154.

Lectotypus status 1.

***Rubus acutipetalus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 174 [101]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '107. Rubus acutipetalus Nob. d s m no. 145. Laie du Chêne l'officier. 23 Jn. 1854. ... Lefèvre.' Müller 2398.

Lectotypus status 1.

***Rubus acutisepalus* P.J. Müll. (1859b: 207 [134]), nom. prov.**

("Seine Bewährung als Art bleibt indess weitem Erforschungen unterworfen.").

Validated by Gandoger (1884: 256).

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 387 'Holotypus'): 'R. acutisepalus. Lauterbach (près du carrefour). 5 juillet 1858'. Added later: 'Vers. 146'. Müller 3110.

Lectotypus status 1.

***Rubus alterniflorus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 160 [87]).**

BORD (lectotypus, hic designatus): 'Rubus alterniflorus M.L., Forêt de Retz, chemin de Boursonne à Villers Cotterets, 7.1856, Lefèvre, s.n. laxiflorus' (Sudre scripsit).

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: '141. *Rubus alterniflorus* Müll. et Lef. Forêt de Retz, au chêne l'officier. fl. rouges. Lefèvre. 20 Jt. 1868.' [P03362077].

***Rubus ambiguus* P.J. Müll. (1859b: 258 [185]).**

LAU (Lectotypus, Beek & Matzke-Hajek in Matzke-Hajek 2001a: 174): 'R. ambiguus, prius, Chapelle de Weiler, 3 Juillet 1858'. Müller 3494.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — STR: 'entre la chapelle et Saint Germain près de Wissembourg, 12 et 19.6.1859.' BE 685.

***Rubus amblystachys* P.J. Müll. (1861: 307).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'R. (enfin de nouveau une magnifique espèce), Gérardmer (Vosges), Vallée de la Vologne (route de St. Dié). Entre le point et les 1<sup>res</sup> maisons en aval au bord de la route, 10 Juillet 1859, legit, P.J. Müller.' Müller 3723.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — LAU: 'Rubus amblystachys. P. 307. Vallée de Granges, sur le bord de la route, à droite au dessous de la glacière. 7 août 1862.' Müller 3721.

LAU: 'Vallée de Granges près Gérardmer. 7 août 1862.' (Sudre scripsit). Müller 3722.

***Rubus amphichloros* P.J. Müll. (1861: 279).**

Z (lectotypus, hic designatus): 'R. (R. faux rhamnifolius). Gérardmer (Vosges). Extrémité nord-ouest du lac de Gérardmer, route boissée dominante la route. 8 Juillet 1859, legit P.J. Müller'.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — LAU: 'No 28. Rubus vestitus (Vosges) à ménil près de Rambervillers, sur le grès bigarré – 14 Juillet 1862. Boulay.' Müller 411.

LAU: 'Rubus vestitus. No. 19. Lieux incultes, Rambervillers, terrain sablonneux, 8 août 1861. Boulay.' Müller 410.

P: 'Rubus amphichloros Müll. (Vosges) près de Rambervillers sur le grès bigarré. 11 Juillet 1862 ... Boulay'. [P06832203, P04153132].

***Rubus amplifolius* P.J. Müll. (1861: 294) nom. illeg., non *R. amplifolius* Tourn. ex Weston (1770: 258).**

LAU (lectotypus Van Winkel ex Moret 1993: 388): 'Rubus giganteus. Gérardmer (Vosges). Vallée des Granges. au bord de la Vologne. 9 juillet 1859, legit P.J. Müller.' Müller 3269.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: 'Rubus amplifolius Mull. Vallée des Granges vers le quatrième kilom. 26 juillet 1867. Herborisation commune Boulay, Muller, Pierrat.' [P04153700].

Because this taxon is obviously only a local biotype there is no need for a new name.

***Rubus analogus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 232, 289 [159, 216]).**

P (lectotypus, hic designatus): Billot, Fl. Gall. et Germ. exsicc. 2057. 'Rubus guentheri W. et N. rub. germ. p. 63, t. 21 – R. hirtus  $\delta$ . cinereus G. et G. 1, 544. Du 29 juin au 2 juillet 1857. Buisson de Valligny près de Thury-en-Valois (Oise). Rec. Par Questier.' — Other label: 'Rubus analogus Lef et M. Cette forme se rapporte beaucoup mieux au R. bellardii W et N, qu'au a R. Güntheri des mêmes auteurs. Lefèvre'. [P03242563].

Lectotypus status 1.

P (isotypus): [P03361229].

LAU (isotypus): Müller 3089.

L (isotypus): [L.1910888].

STR (isotypus): Stiefelhaven 5309.

Other relevant specimens — P: '(1) Rubus analogus Lef. et Müll. Vers. no 173, page 159. variété roseus Lefèvre. No. 395. Lisière de la forêt de Retz aux champs d'Ivors, lieu dit le clos baudet. Juillet 1861. fl. roses. Lefèvre'. [P03242564].

STR: Valois, Bois de Villers-Cotterets, 7 et 8.1858, Questier. BE 634. Stiefelhaven 2269.

***Rubus ancistrophorus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 268 [195]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '87. R. aculeatissimus Weihe (olim), d s m n°. 178, Cuvergnon, Juillet 1857, fl. blanches. Lefèvre'. Müller 3665.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: '178. Rubus ancistrophorus Müll et Lef. Haie à Cuvergnon, c<sup>on</sup> de Betz. Oise. fl. blanches. Lefèvre. Jt. 1874.' [P03242561].

LAU: 'no 73 Herbar. A. CALLAY. Rubus ferox Weih. ... Haies des jardins du Chesne. 29 Juin 58.' Müller 3666. — Other label by P.J. Müller with 'Rubus ancistrophorus, Müll et Lef.' et commentaire sur les différences du type'.

***Rubus angustatus* Chab. & P.J. Müll. (1859b: 92 [19]).**

P (neotypus, hic designatus): 'Rubus angustatus! Chab. et Müller. Vers. No. 2. Montmorillon (Vienne) 23 Juin et 29 Août 1861.... T. Chaboisseau'. [P03244670]. — The leaves only (ICN, Art. 8.2).

Neotypus status 1.

***Rubus angustifolius* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 119 [46]), nom. illeg., non *R. angustifolius* Kaltenb. (1844: 274).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'Rubus fuscus W et N, d s m n°. 102. Forêt de Retz. Juillet 1853, fl. blanches. Lefèvre'. Müller 2408.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — LAU: 'Rubus fuscus W et N, d s m n°. 102. Forêt de Retz. 17 Jn. 1858'. Müller 2407.

P: Questier. [P03242513; P03242515; P03242516].

Correct name: *R. racemiger* Grelli (1871: 128)? Sudre (1908–1913: 144) considers this to be identical with *R. angustifolius*. More research is needed to clarify this.

***Rubus anomalus* P.J. Müll. (1858: 136).**

LAU (lectotypus, Beek & Matzke-Hajek in Matzke-Hajek 2001a: 174): 'R. anomalus, Vogelsberg. Mardi 4 Août 1857'. Müller 2274.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — P: 'R. anomalus, P.J.M. Chemin de Weiler à la campagne Loyseau (limite du grès vôtgien du schiste de transition) près de Wissembourg. (Bas-Rhin.). 29 Juin 1858. P.J. Müller.' [P03242502].

STR: idem. Stiefelhaven 1358.

***Rubus anoplostachys* P.J. Müll. (1861: 292).**

P (neotypus, hic designatus): 'Rubus anoplostachys Muller 25 Juillet 1867 sous la route de la Vologne Gérardmer (Vosges) Herborisation Boulay, Müller, Pierrat.' [P03023762].

Neotypus status 2.

***Rubus apertionum* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 253 [180]).**

LAU (lectotypus Beek ex Moret 1993: 388): 'N. 80. Rubus corylifolius Smith, Bruyères de Retz et d'Antilly, 11 Jn 1857. Pétales blancs orbiculaires, fil. des étam. blancs, styles verts.' Müller 3520.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — LAU: '80. *Rubus corylifolius* Smith, d s m no. 52, Antilly (Oise), Juillet 1857. Fl. blanches. Lefèvre' Müller 3518.

LAU: '80. *Rubus corylifolius* Sm., Forêt de Retz, et Bruyères d'Antilly, Lefèvre.' Müller 3519.

***Rubus approximatus* P.J. Müll. (1859b: 242 [169]).**

LAU (lectotypus, Beek & Matzke-Hajek in [Matzke-Hajek 2001a: 174](#)) '*R. approximatus* (*R. mollifolius* prius), Reissbach (non loin du confluent du dernier affluent oriental), 2 Août 1858.' Müller 3063.

Lectotypus status 1.

STR: isotypus.

Other relevant specimens — LAU: 'R. mollifolius, prius .... Lauterbach (Carrefour), 26 Juin 1858'. Müller 3060.

LAU: 'R. mollifolius, prius. Reissbach, 26 Juillet 1858'. Müller 3062.

LAU: 'R. mollifolius, prius. Lauterbach (Voisinage du Carrefour), 22 Juillet 1858'. Müller 3061.

BORD: 'Rubus mollifolius, prius. Lauterbach. Carrefour à 1er affluent. 5 Juillet 1858.' In BORD sub *Rubus puripulvis* Sudre.

*R. approximatus* Questier was published in June 1858 ([Stafleu & Cowan 1976: 215](#)) but as a nomen nudum. So it does not make *R. approximatus* P.J. Müll. illegitimate.

***Rubus argentatus* P.J. Müll. ex Schultz, Herb. Norm. 3: 251, Dec. 1858.**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'R. argenteus? Heiligenbach. 16 Août 1856.' Müller 1291.

Lectotypus status 1.

Whilst Müller in [1859a: 71](#) published *R. argentatus* as a nomen provisorium ("Ich schlage daher einstweilen den Namen *R. argentatus* vor"), the name was already validated by [F.W. Schultz](#) in his Herbarium Normale. The issue was published by December 1858 ([Stafleu & Cowan 1985: 376](#)). Both Müller and Schultz refer to Müller's description of plants that he had identified erroneously as '*R. argenteus* W. et N.' Because this description is in [Müller \(1858\)](#), based on his collections in 1856 and 1857, the type must be selected from his specimens with a label '*R. argenteus*' from these years.

Other relevant specimens — LAU: 'R. argentatus. Bienwald. 2 Juillet 1858.' Müller ... (only a leaf).

LAU: 'R. argenteus, W. et N. Bois qu'on traverse en versant du nord aux landes de Schleithal. Vendredi 26 Juin 1857.' Müller 1288.

P: 'R. argentatus, P.J.M. Vallée de la Lauter, rive droite, vis à vis St Germain (grès vösgien) près de Wissembourg. (Bas-Rhin.) 14 Juillet 1858. P.J. Müller.' [P04172184].

Correct name: = *R. godronii* [Lecoq & Lamotte \(1847: 151\)](#).

***Rubus argutifolius* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 150 [77]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '67. *Rubus hystrix* W et N. d s m no. 95. Tillet, Septembre 1856. fl. d'un blanc rosé ou roses. Lefèvre'. Müller 2510.

Lectotypus status 2.

***Rubus arvinus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 285 [212]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '85. *Rubus agrestis* Wald. et Kit. d s m n°. 14. Syn. *R. dumet. y tomentosus* W et N. Cuvergnon. Juillet 1856, fl. roses ou d'un blanc rosé. Lefèvre'. Müller 3488.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: '32. *Rubus arvinus* Lef. et Müll. Vers. No. 232, p. 212. Haies à Cuvergnon (Oise). fl. roses. Lefèvre'. Sine dato. [P03242632].

This is not the same taxon as the lectotype and does not correspond with the protologue especially with regard to the prickles.

***Rubus aspericaulis* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 141 [68]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 388](#)): '65. *Rubus albicans* Vest, d s m n°. 36, 43 et 66. Bois à Vaumoise (Oise), 7bre 1857. fl. roses. Lefèvre. Se retrouve dans presque tous les bois.' Müller 2296.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: '48. *Rubus aspericaulis* Lef. et Müll. vers. n°. 78, p. 68. Bois de Macquelines canton de Betz. Oise. Jt. 1860, fl. roses. Lefèvre'.

P: '42. *Rubus aspericaulis* Lef. et Müll.' Labels with correspondence with Boulay. [P03022789].

This specimen does not correspond with the protologue.

***Rubus aspreticola* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 259 [186]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '78. *Rubus dumetorum* a. vulgaris W et N. d s m n°. 234. Forêt de Retz, au champ familier. Juillet 1854, fl. roses. Lefèvre'. Müller 3720.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — STR: 'Aisne, Forêt de Retz, au champ familier de Gutise, coll. Questier. Vers 1860.' *BE* 705.

LAU: 'No. 62. *Rubus aspreticolus*, Lef. et Müll.' with a label where Müller considers the identity to the type. Hence not the type and not typical. Herbarium Callay, s.n. 'Rubus tiliaefolius Nob. ... 5 Juillet 1858'. Müller 3718.

LAU: 'No. 69. *Rubus aspreticolus*, Lef. et Müll.' with also a label where Müller considers the identity to the type. Hence not the type and not typical. Herbarium Callay, 'Rubus ... 5 Juillet 1858'. Müller 3719.

***Rubus atrocaulis* P.J. Müll. (1859b: 163 [90]).**

Z (lectotypus, Weber 1992: 140): 'Rubus atratus ... Heinsbach derrière le Bain de Gleisweiler. 15 août 1858'.

Lectotypus status 2.

Correct name: = *R. gracilis* [J. Presl & C. Presl \(1822: 220\)](#).

***Rubus atrorubens* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 181), nom. illeg., non [Wirtg., Herb. Rub. Rhen. I.87](#).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 388](#)): '56. *Rubus atropurpureus* Lefèvre, décrit s m n° 21. Forêt de Retz et à Cuvergnon dans un bois. Jt 1857, fl. roses ou rouges. Lefèvre'. Müller 2784.

Lectotypus status 2.



Other relevant specimen — P: '21 *Rubus atrorubens* Müll. et Lef. Forêt de Retz au Chêne l'Officier. Fl. Rouges. Lefèvre. Fl. Jt 1874 fr août 1860'. [P03242592; P03242593].

The name is a later homonym of *R. atrorubens* Wirtg., *Herb. Rub. Rhen. I,87* (sphalm.: '*atorubeus*'). Wirtgen published the name before Müller. When Wirtgen noticed that Müller was going to publish also a *R. atrorubens*, Wirtgen replaced his name by *R. adornatus* and sent 'Zusatzetiketten' to the subscribers. This does not make the earlier publication invalid, however. So the correct name of the species which has been called *R. adornatus* is *R. atrorubens* Wirtg. non P.J. Müll. & Lefèvre. For the correct name of the plant of Lefèvre further investigations are necessary. See above ([Materials and Methods](#)).

***Rubus atrovirens* P.J. Müll. (1858: 153).**

LAU (neotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 389](#)): 'R. atrovirens, P.J.M. Rameau latéral du vallon de la Lauterbach (grès vôtgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin). 22 Juillet 1858. P.J. Müller'. Müller 2722.

Neotypus status 1.

P (isotype): [P3242591; P04172183].

***Rubus atrovirescens* P.J. Müll.**

Z: 'F. Schultz, Herbarium normale. Cent. 7. 651, *Rubus atrovirescens* P.J. Müller. 3 juillet 1862. Bois des montagnes sur le grès bigarré, près de Climbach aux environs de Wissembourg (Bas Rhin.) Déc. P. Müller, rec. id. et F. Schultz.'

P: idem. [P04153058; P04182178; P04182179; P04182522].

This name must be considered as a orthographic error for *R. atrovirens*. There is no diagnosis, and if considered as a separate name it is merely a nomen nudum.

***Rubus aviicola* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 115 [42]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '33. *R. villicaulis* Koehler, d s m n°. 240. Forêt de Retz. 1 échant. Lefèvre'. Müller 407.

Lectotype status 2.

≡ *R. pseudo-aviicola* [Sudre \(1906: 11\)](#).

LAU (holotypus, hic designatus): '33. *R. villicaulis* Koehler, d s m n°. 240. Forêt de Retz. 1 échant. Lefèvre'. Müller 407.

Other relevant specimen — LAU: 'Forêt de Retz et Bois de Tillet. 2 Juillet 1857. Lefèvre' and '*R. aviicolus* M.L.' ([Sudre scripsit](#)). Müller 425.

Sudre selected no. 425 as the true *R. aviicola* (which he incorrectly identified with *R. silvaticus* Weihe & Nees), and named no. 407 as '*R. pseudo-aviicolus*', which he interpreted as *R. silvaticus* × *adscitus*. Since he also wrote on the label '*R. aviicolus* M. et L. (pr. min. p.!)', it is clear that Sudre was convinced Müller considered it as *R. aviicola*. As the name is not on the label, it was most probably inserted under that name. From the available material Sudre selected no. 425 as the true *R. aviicola* and renamed no. 407. If one reads the protologue critically, it can only be the other way around, since the description of the shape of the terminal leaflets and the hooked prickles on the flowering branch only correspond with no. 407.

Because Sudre published *R. pseudo-aviicola* in his 'Diagnoses'

([Sudre 1906: 11](#)), no. 407 is not only the type of *R. aviicola*, but also of *R. pseudo-aviicola*, so that the latter is a later synonym. Because Sudre explicitly refers to Müller's herbarium in the protologue, it can be considered as a holotype.

The identity of nr 425 must be left open. Only research on locality might clear this up.

***Rubus axillaris* P.J. Müll. (1858: 139), nom. illeg., non *R. axillaris* Lej. & Courtois (1831: 166).**

BORD (lectotypus, hic designatus): '*Rubus carpinifolius*, W. et N. Heiligenbach. Jeudi 23 Juillet 1857.'

Lectotypus status 2.

STR (isotypus): Stiefelhagen 173.

Replaces the neotype (which has an inflorescence only): LAU ([Matzke-Hajek 2001a: 175](#) [pro lectotypo]): '*R. axillaris*. Heiligenbach, 21 Juin 1858.' Müller 206.

Other relevant specimens — LAU: '*R. carpinifolius*, W. et N., Heiligenbach. Samedi 4 Juillet 1857.' Müller 208.

LAU: '*R. carpinifolius*, W. et N., Heiligenbach. Jeudi 23 Juillet 1857.' Müller 207.

Correct name: ≡ *R. axillariformis* [Sudre \(1910: 193\)](#).

***Rubus axilliflorus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 280 [207]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '127. *Rubus colemanii* Bloxam?, d s m n°. 174. Bois de Tillet, près de Crépy-en-Valois (Oise), août 1854, Lefèvre'. Müller 3703.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — LAU: '89. *Rubus Mougeotii* Billot. Syn. *R. nemorosus* Hayne Godron, d s m n°. 184. Bois de Lévigien (Oise). Juillet 1857, fl. blanches. Lefèvre'. Müller 3705.

LAU: '*Rubus axillariflorus* M.L. Oise: Bois de Lévigien. Juillet 1857' (A. Neumann scripsit). Müller 3704.

***Rubus belophorus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 111 [28]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '133. *Rubus macrophyllus* var *glabratus* Lefèvre d s m n°. 119. Forêt de Retz. Jt. 1854. Lefèvre.' Müller 356.

Lectotypus status 2.

***Rubus bicolor* P.J. Müll. & Chab. (in [Chaboisseau 1863: 357](#)) nom. illeg., non *R. bicolor* Opiz (1855: 70).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 389](#)). '*Rubus bicolor* Ph.J. Müll et Chab. ... Taillis de la Gabidière, près Montmorillon (Vienne). 24 Juin 1861 ... T. Chaboisseau.' Müller 2567.

Lectotypus status 1.

Because this is probably a local biotype a new name is not needed.

***Rubus billotii* P.J. Müll. (1861: 283).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 389](#)): '*R. (R. à fleur rose, macrothyrsus)*, Gérardmer (Vosges), Vallée de la Vologne.

Route de St Dié. Rocailles au bas de la route avec le R. véritable thyriflorus. 10 Juillet 1859, legit P. J. Müller.' Müller 2778. Lectotypus status 2.

***Rubus brachystachys* P.J. Müll. (1859b: 200 [127]).**

LAU (neotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 390): 'Rubus brachystachys. Sentier sur la rive droite entre St Germain et le pont de la Lauterbach. 11 Juillet 1860. P.J. Müller.' Müller 2933. Neotypus status 1.

Other relevant specimen — STR: Bobenthal, Reischbachtal. Stiefelhagen 2067.

***Rubus caesio-idaeus* P.J. Müll. (1858: 183).**

P (neotypus, hic designatus): 'F. Schultz, herbarium normale. Cent 5.465, Rubus caesio-idaeus P.J. Müller ...3 juin 1858, parmi les R. caesius et R. Idaeus au bord de la forêt, sur l'alluvion de la plaine entre Wissembourg et Schleithal (Bas-Rhin, France). Déc. P.J. Müller, rec. F. Schultz.' [P04144901]. Neotypus status 1.

P (isotypus): [P03133782].

Other relevant specimen:

P: 'R. caesio-idaeus, P.J.M. a. spinescens. Lisière méridionale du Bienwald sur la route de Schleithal (Loess) près de Wissembourg (Bas-Rhin). 3 Juin 1858. P.J.Müller.' [P03133779].

Correct name: = *R. idaeoides* Ruthe (1834: 404).

***Rubus calcareus* P.J. Müll. (1858: 181).**

LAU (neotypus, Matzke-Hajek 2001a: 175): 'R. calcareus, prius (*R. virgultorum*). Chemin dans les vignes au dessus de Godramstein (Localité original de 1857). 15 Août 1858.' Müller 3553. Neotypus status 1.

Other relevant specimen — STR: Strasse nach Schleithal. 29.6.1858. Stiefelhagen 2925.

***Rubus calliphyllus* P.J. Müll. (1858: 168).**

LAU (lectotypus, Beek & Matzke-Hajek in Matzke-Hajek 2001a: 175): 'R. calliphyllus Nob. Dans la vallée derrière le Pigeonnier au bord du ruisseau qui va se déverser dans la Lauter au Siebentel - à un carrefour. Lundi 3 août 1857.' Müller 3126. Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — BORD (isotypus?): 'R. calliphyllus P.J. Müll. Carrefour de Lauterbach. 3.8.1857. Coll. P.J. Müller.' BE 625.

BORD: 'R. calliphyllus, Nob. Reissbach. Mercredi 15 Juillet 1857.'

P: 'R. calliphyllus, P.J.M. Vallon de la Lauterbach (grès vosgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin). 5 Juillet 1858. P.J. Müller.' [P03133805].

LAU: idem. Müller 3125.

LAU: 'Rubus calliphyllus Nob. Reissbach. Lundi 20 Juillet 1857.' Müller 3123.

LAU: 'R. calliphyllus. Carrefour. Lundi 3 août 1857.' Müller 3124. STR: Bobenthal, Reischbachtal. 18.7.1860. Stiefelhagen 2227.

***Rubus campestris* P.J. Müll. (1859b: 284 [211]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'R. du bord de la route de Weiler, talus au bas de la route de Weiler. 3 Juillet 1858.' Müller 3642. Lectotypus status 2.

STR (isotype): Stiefelhagen 2988.

***Rubus canaliculatus* P.J. Müll. (1858: 132).**

Z (neotypus, Weber 1998: 395): 'R. canaliculatus, P.J.M. Carrière de grès vôsgien au Pigeonnier près de Wissembourg (Bas-Rhin.). 11.6.1858. P.J.Müller'.

Neotypus status 1.

P (isotypus): 'R. canaliculatus, P.J.M. Carrière de grès vôsgien au Pigeonnier près de Wissembourg (Bas-Rhin.) 11 Juin 1858. P.J. Müller'. [P03133909].

STR: idem. Stiefelhagen 55.

LAU: idem. Müller 190.

Other relevant specimen — STR: '... Diluvium. 30.7.1858.' Stiefelhagen 56.

***Rubus cardiophyllus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 86 [13]).**

LAU (Lectotypus, Newton in Edees & Newton 1988: 86): '15. Rubus cordifolius W et N, d s m n°. 105. Forêt de Retz et bois de Lévigien (Oise), Juillet 1857. Fleurs blanches. Lefèvre'. Müller 497.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — LAU: '15. Rubus cordifolius décrit sous mon no. 105. 23 Juillet 1854. Lefèvre.' Boulay added on the same label: 'Forêt de Retz (Oise). Ex P.J.M.'

***Rubus carneiflorus* P.J. Müll. (1859b: 169 [96]).**

LAU (Neotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 390): 'No. 13. Reissbach, Buchekehl, Rameau gauche (Enrochement au bas du chemin). R? Un Spectabilis?' Sine dato. Müller 2735.

Neotypus status 2.

Other relevant specimen — STR: Bobenthal, Reissbachtal. Sine dato. Stiefelhagen 1830.

***Rubus carneistylus* P.J. Müll. (1858: 179).**

STR (neotypus, Matzke-Hajek 2001a: 176): 'Ziegelhütte près la Bienwaldmühl, etc. 30.7.1858.' Stiefelhagen 2849.

Neotypus status 1.

Other relevant specimens — P: 'R. carneistylus, P.J.M. Alsace: Bords de la Lauter vis-à-vis St. Germain et à Bienwald [P02651898]. BE 672.

P: 'R. carneistylus, P.J.M. Clairières du Bienwald (alluvion ancienne.) près de Wissembourg (Bas-Rhin.) 22 Juin 1858. P.J. Müller.' [P03133758].

STR: Bienwald. 2.7.1858. Stiefelhagen 2847.

STR: Bords de la Lauter, vis-à-vis St. Germain et à Bienwald. 22.6.1858. Coll. P.J. Müller. *BE* 672. Stiefelbogen 2848.

***Rubus cerasifolius* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 98).**

LAU (lectotypus, [Weber 1986a: 256](#)): 'Rubus cerasifolius Lefèvre, d s m n°. 88. Rubus vulgaris W et N une forme? Forêt de Retz. Juillet 1856, fl. d'un blanc rosé. Lefèvre.' Müller 1448. Lectotypus status 1

Other relevant specimen:

BORD: 'Rubus cerasifolius Lef et Mull Forêt de Retz, en route chrétienne. Pét. rosés, et. blanches, st. verts. Leg. Lefèvre 7.1857.' STR: Valois, forêt de Villers-Cotterêts, 1858, Coll. Questier. *BE* 344.

The publication of the name by [Lefèvre \(1851\)](#) precedes [Müller \(1859b\)](#) but is a nom. prov. ('...je proposerais d'appeler celui-ci Rubus cerasifolius...').

Correct name: = *R. geniculatus* [Kaltenb. \(1844: 267\)](#).

***Rubus cerinostylus* P.J. Müll. (1858: 156).**

LAU (lectotypus, [Beek & Matzke-Hajek in Matzke-Hajek 2001a: 176](#)): 'Rubus cerinostylus, Nob., entrée de la forêt à gauche de la route du Pigeonnier. Mercredi 24 Juin 1857.' Müller 2121. Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — P: 'R. cerinostylus, P.J.M. Vallon de la Lauterbach (grès vâsgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin). 26 Juin 1858. P.J. Müller'. [P03361368; P04141752].

***Rubus cernuus* P.J. Müll. (1859b: 194 [121]).**

STR (lectotypus, [Matzke-Hajek 2001a: 176](#)): 'forêt de la rive gauche de la ... [?] au dessus d'Albersweiler, 6.8.1858.' Stiefelbogen 1605. Lectotypus status 1.

Other relevant specimen:

LAU: 'Rubus kaltenbachii, Metsch in Wirtgen. R. cernuus, prius. Forêt sur la rive droite de la au dessus d'Albersweiler. 16 Août 1858.' Müller 2526.

Correct name: = *R. pallidus* [Weihe & Nees ex Bluff & Fingerh. \(1825: 682\)](#).

***Rubus chaboissaei* P.J. Müll. (1859b: 156).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '11. Rubus chaboissaei. Ph. Müller. .... L'Age-Gacin près Montmorillon (Vienne), fleurs: 17 Juin 1858, fruit: 2 7<sup>bre</sup> 1858. T. Chaboisseau.' Müller 2103. — The sheet with the fruits only ([ICN, Art. 8.2](#)).

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — P: '8. Rubus chaboissaei! P.J. Müller. Jahresb. Poll. 1859. Taillis de l'Age-Gacin près Montmorillon (Vienne), diluvium granitique. — localité typique, fl. 25 Juin 1859, fr. 3 7<sup>bre</sup> 1859. T. Chaboisseau.' [P03361366].

P: 'F. Schultz, Herb. normale. Cent. 7. 647. Rubus chaboissaei P. J. Müller, Versuch, 1859, no. 59, Chaboiss. de l'étude spécif. du g. R. n°. 8. Fl. 24 Juin 1861 et 20 Juin 1860. Turions 22 Août 1861

et 1<sup>er</sup> Septembre 1860. Sables du délucium granitique au bois de l'Age-Gacin près Montmorillon (Vienne). Dec. et rec. Chaboisseau.' [P04153129].

GENT: idem.

GENT: 'Rubus chaboissaei P.J. Müller. Granit bei Montmorillon, l. Chaboisseau, m. Oberleitner.'

***Rubus chlorostachys* P.J. Müll. (1861: 303).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'R. Geromensis, P.J.M. (in Fl. 1858.) (exemplaire d'abord confondu avec le R. leucadenes et d'après lequel j'ai fait ma 1ere description raturée de la fleur). Gérardmer (Vosges). Vallée de la Vologne. Route de St. Dié avec le R. leucadenes. 10 Juillet 1859, legit P.J. Müller.' Müller 3128. Lectotypus status 2.

The type that Van Winkel ex [Moret \(1993: 391\)](#) selected does not correspond with the protologue:

LAU: 'R. Geromensis P.J. Müller (in Fl. 1858). Gérardmer (Vosges). Vallée des Granges. 9 Juillet 1859, legit P.J. Müller'. Müller 3129.

All differences with *R. leucadenes* that Müller sums up point to that species. It is precisely this confusion whereto Müller refers on the label of the type of *R. chlorostachys*.

***Rubus chnoophyllos* P.J. Müll. (1862: 291).**

P (lectotypus, hic designatus): 'Rubus collinus DC. Nancy. Godron 1847'. [P03361323].

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — P: 'Rubus collinus DC. Nancy. Godron 1849'. [P04168639].

P: 'Rubus collinus D.C. Nancy. Dr. Godron.' [P03361357; P06136919; P03135316].

LAU: idem.

BORD: '12. Rubus collinus D.C. Dr. Godron. Nancy.'

P: 'Herbier normale de la flore de Lorraine par M le docteur Godron. Rubus collinus DC no 386. Nancy.' [P03361313].

P: 'Flora Galliae et Germaniae exsiccata. 847. Rubus collinus DC ... Juillet 1844. Sur le calcaire jurassique dans les vignes de Laxou, près de Nancy. déc. Suard. rec, Godron.' [P03361320].

P: 'Flora Galliae et Germaniae exsiccata de C. Billot. 1176. Rubus collinus DC ... 5 juillet 1852. Sur le calcaire jurassique dans les vignes de Laxou, près de Nancy. Rec. par Vincent.' [P03361320; P04342301; P04168638; P04167116; P04324170].

L: idem.

P: 'Rubus collinus DC. Dr. Godron. Nancy. 1843. 1847. Herb. Grenier'. [P03361355].

STR: idem. Stiefelbogen 5226.

***Rubus coarctatus* P.J. Müll. (1858: 133).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'R. thyrsoides, Wimm. Entrée de la Buchbach. L. 29 Juin 1857.' Müller 1515.

Lectotypus status 1.

There are two specimens collected (as *R. thyrsoides* Wimmer) before 1858 (LAU 1512 and 1515) and also a specimen (LAU 1516) with a label telling that Müller forgot where it was collected, but it is probably collected together with either 1512 or 1515. Next

to these there is rather a number of plants in Müller's herbarium with the label '*R. coarctatus*' collected in 1858 or later. He also refers to *R. fruticosus* Weihe & Nees and to [Wirtgen's Herb. Rub. Rhen.](#), numbers 5, 33, and 49. The specimens of these collections are not homogeneous, not even under the same number. Therefore it is not clear which sample Müller had in mind when he described *R. coarctatus*. Generally, it is better to select a plant collected by the author himself than a specimen of somebody else whereto he refers as identical with his own plants, even more so if this is not a specimen in the herbarium of the author but in another herbarium.

Because the locality of LAU 1516 is not certain and we have two other original specimens with complete collecting information we select one of these for the type. LAU 1515 has three inflorescences and corresponds exactly with the protologue. Therefore, we chose this as the lectotype.

Other relevant specimens — LAU: '*R. thyrsoides*, Wimmer. Entrée de la Buchbach. Mercredi 15 Juillet 1858.' In another handwriting is added: '*var. candicans* Rb.' Müller 1512.

LAU: 'Je ne me rapelle pas au juste la localité mais il se trouvait au milieu des Ronces du 15. P.S. [i.e. 15 Juillet 1857] - donc peut-être est il plutôt de l'entrée de la Buchbach!' Müller 1516.

LAU: '*R. coarctatus*. Alsbach. 28 Juin 1860.' Müller 1522.

LAU: '*R. coarctatus* ... Knopf, versant de la Vallée. 14 Juillet 1858.' Müller 1520.

LAU: Müller 1532. Sine loco et dato.

LAU: '*Rubus coarctatus* (aride et assez appouvri.) Fourré entre la Chapelle et St. Germain. 28 Juin 1858.' Müller 1525.

LAU: '*Rubus coarctatus* (assez rapproché du type). Reissbach. 3 Juillet 1858.' Müller 1524.

LAU: '*Rubus coarctatus* (forme déjà divergente). Alsbach. 13 Juillet 1858.' Müller 1523.

LAU: '*Rubus coarctatus* (la forme la plus proche au vrai). Alsbach. 13 Juillet 1858.' Müller 1530.

LAU: '*Rubus coarctatus*, vrai? Lauterbach (Val transverse). 5 Juillet 1858.' Müller 1533.

LAU: '*R. coarctatus*? Lauterbach (Unde?). 22 Juillet 1858.' Müller 1521.

LAU: '*R. coarctatus*. Lauterbach (vers la source.)' Müller 1531.

Correct name: we postpone the conclusion about the correct name, because other colleagues are presently doing research on the taxonomy of the *R. montanus* Lib. ex Lej. group, and we also have garden experiments in process.

***Rubus commiscibilis* P.J. Müll. (1861: 301).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 391](#)): '*R.*, (Un faux hirtus). Gérardmer (Vosges). Vallée de la Vologne. Route de St Dié. Entre le pont et les 1<sup>res</sup> maisons en aval. Localité du *R. faux exacutus*. 10 Juillet 1859, legit P.J. Muller'. Müller 3143. Lectotypus status 2.

***Rubus commixtus* P.J. Müll. (1859b: 112 [39]).**

STR (neotypus, hic designatus): '*Bobenthal*, St. Germanshof, Heiligenbach, 30.6.1866, leg. P.J. Müller.' Stiefelwagen 346. Neotypus status 2.

Other relevant specimen — LAU: '*Rubus commixtus* P.J.M., sur la vallée au Pigeonnier (Bas-Rhin). 30.7.1866' (Sudre scripsit). Müller 331.

***Rubus condensatus* P.J. Müll. (1858: 167).**

MANCH (lectotypus, Newton in [Edees & Newton 1988: 197](#)): *Reissbach* 20.7.1857. RR 68.

Lectotypus status 1.

STR: isotypus.

LAU (isotypus?): '*Rubus condensatus*, W et N [sic!]. Reissbach. Lundi 20 Juillet 1857.' Muller 2240.

Other relevant specimens — LAU: '*Rubus condensatus*, de la loc. du *R. menkei*. Reissbach. Jeudi 30 Juillet 1857.' Müller 2237.

LAU: '*R. condensatus*. Alsbach. 22 Juillet 1860.' Müller 2236.

LAU: '*R. condensatus*. Reissbach. 19 Jul. 1860.' Müller 2239.

LAU: '*R. condensatus*, forme umbrose. Lauterbach. Mercredi 15 Juillet 1858.' Müller 2238.

P: '*R. condensatus*, P.J.M. Vallon de la Reissbach (grès vôtgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin.). 3 Juillet 1858. P.J.Müller.' [P03361292].

P: '*Rubus condensatus*, P.J.M. Vallon de la Alsbach (grès vôtgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin.) 24 Juin 1858. P.J. Müller.' [P04167572].

Synonym: = *R. corymbifer* Boul. & Letendre (1883: Association Rubologique nr. 589).

P (lectotypus, hic designatus): 'Seine-Inférieur, Les Moulins, forêt d'Essart, au soleil, sol argilleux, Juillet 1883, coll. Letendre.'

***Rubus confinis* P.J. Müll. (1859b: 262 [189]), nom. prov.,** ('Bleibt indess noch genaueren Untersuchungen vorbehalten.')

Validated by [Gandoger \(1884: 259\)](#).

*Rubus confinis* Lindeb., Exsicc. Herb. Rub. Scand. no. 12. 1882, which hitherto was usually considered to be a later homonym of *R. confinis* P.J. Müll. 1859, is therefore not illegitimate.

HBG (lectotypus, [Matzke-Hajek 2003: 104](#)): '*Lignes du Pigeonnier*, P.J. Müller, 26.6.1858.' H. Sudre, RR 183.

Lectotypus status 1.

LAU (isotypus): '*R. confinis*. Lignes du Pigeonnier. 26 Juin 1858.' Müller 3526.

Other relevant specimen — STR: '*Wissembourg*, Lignes du Pigeonnier. 13.6.1858.' Stiefelwagen 2901.

*R. confinis* in the herbarium of Lefèvre [P03361290] is a different taxon.

***Rubus consimilis* P.J. Müll. (1861: 278).**

LAU (lectotypus, Beek ex [Moret 1993: 391](#)): '*R. plicatus* W et N. Gérardmer (Vosges). Rive septentrionale du lac. 8 juillet 1859, legit P.J. Müller'. Müller 99.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — BORD: Ronces vosgiennes 102. Gérardmer. 14 Juillet 1868.

Correct name: = *R. plicatus* [Weihe & Nees \(1822–27: 15 \[1822\]\)](#).

***Rubus consociatus* P.J. Müll. (1859b: 173 [100]).**

STR (lectotypus, hic designatus): 'R. exacuminatus. Lauterbach. 8 Juillet 1858'. Stiefelhamen 1775.

Lectotypus status 2.

LAU (isotypus): Müller 2712.

LAU (isotypus): Müller 2246 (in LAU presently inserted sub *R. cuspidifolius*).

Other relevant specimens — LAU: 'R. pulchellus, prius. Val transverse? 8 Juillet 1858.' Müller 2711.

LAU: Müller 2710.

Is very similar to *R. cuspidifolius*, as Müller says, indeed!

***Rubus conspicuus* P.J. Müll. (1859a: 71).**

LAU (lectotypus, [Beek 2014](#)): 'R. vestitus', Forêt sur le calcaire asphaltique près de l'exploitation des mines de Lobsann. 30.8.1856.' Müller 2063.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — LAU: 'R. conspicuus, P.J.M. Vallée de la Heiligenbach (gres vosgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin). 6 Juillet 1858. Ph.J. Müller.' Müller 2077.

P: idem. [P03143877].

***Rubus constrictus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 79 [6]).**

LAU (lectotypus, [Weber 1986a](#)): 'R. lutescens Lef. Forêt de Retz. 7.1853. Lefèvre'. Müller 1618.

Lectotypus status 2.

The identity of *R. constrictus* and *R. lutescens* is confirmed by [Lefèvre \(1877: 220\)](#).

Other relevant specimen — P: '27,140. Rubus constrictus Lef. et M. Syn. R. lutescens, Lef. (olim) Buisson de Waligny près des champs de Cuvergnon, canton de Betz, Oise, fl. blanches, fl. Jt, fr. août 1866. Lefèvre'. [P03143866; P03143867].

***Rubus convexifolius* P.J. Müll. (1861: 302).**

P (neotypus, hic designatus): 'Rubus convexifolius Muller Pont de la Vologne Saut des Cuves Gérardmer (Vosges) 24 juillet 1867 Herborisation commune Boulay Müller Pierrat.' [P04153664].

Neotypus status 2.

***Rubus corylinus* P.J. Müll. (1858: 169).**

LAU (neotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 392](#)): 'R. corylinus, P. J. M. Vallon de la Alsbach (grès vosgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin). 20 Juin 1858. P.J. Müller.' Müller 3086.

Neotypus status 1.

P (isotypi): P04167592; P03143839.

STR (isotypus?): 'R. corylinus. Alsbach. 20 Juin 1858'. Stiefelhamen 2247.

The protologue gives as localities: Reissbach and Lauterbach. 'Alsbach' on the labels can be interpreted as a precisiation.

***Rubus corymbiflorus* P.J. Müll. (1859b: 283 [210]).**

LAU (lectotypus, [Matzke-Hajek 2001a: 178](#)): 'R. corymbiflorus. Esel. 29 Juin 1858.' Müller 3727.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — LAU: 'Rubus corymbiflorus, au gaidier près Weiler. 8 Juin 1861'. Müller 3725.

STR: idem. Stiefelhamen 3043.

***Rubus corymbosus* P.J. Müll. (1858: 151).**

STR (Lectotypus, hic designatus): 'Rubus apiculatus W. et N. Forêt de Steinseltz. L. 27 Juin 1857.' Stiefelhamen 1569.

Lectotypus status 2.

Replaces the neotype:

CGE ([Weber 1986a](#) [pro lectotypo]): 'R. corymbosus, P. J. M. Forêt de la région collineuse (Loess) au sud du village de Steinseltz, près de Wissembourg. (Bas-Rhin.) 21 Juillet 1858. P.J. Müller.' LAU: Müller 2452 (Van Winkel ex [Moret 1993: 392](#) 'holotypus').

Other relevant specimens — P: 'R. corymbosus, P. J. M. Forêt de la région collineuse (Loess) au sud du village de Steinseltz, près de Wissembourg. (Bas-Rhin) 30 Juillet 1858. P.J. Müller.' [P04172224].

BORD: Forêt de Steinseltz, 30 Juin, 31 Juillet 1858.

Correct name: = *R. foliosus* [Weihe & Nees ex Bluff & Fingerh. \(1825: 182\)](#).

***Rubus crispus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 147 [74]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 392](#)): '55. Rubus crispus Lefèvre, d s m n°. 122. Bois de Lévigien. Juill. 1854. fl. rouges. Lefèvre.' Müller 2333.

Lectotypus status 1.

***Rubus cuspidatus* P.J. Müll. (1858: 180).**

STR (lectotypus, hic designatus): 'Rubus radula W. et N. Lignes du Pigeonnier. 24 Juin 1857'. BE 99. Stiefelhamen 3007.

Lectotypus status 2.

Replaces the neotype:

LAU ([Weber ex Matzke-Hajek 1993: 180](#)): 'R. cuspidatus, P.J.M. Lignes du Pigeonnier (Loess.) près de Wissembourg (Bas-Rhin.) 17 Juin 1858. P.J. Müller.' Müller 3678.

LAU: Müller 3679.

P: [P03143820, P04172302].

Other relevant specimens — LAU: 'R. cuspidatus. Entrée de la forêt à droite au Pigeonnier. 17 Juin 1858.' Müller 3677.

LAU: 'R. lanuginosus Nob., localité normale à la briche. Lignes de Pigeonnier. 10 Octobre 1856.' Müller 3186.

LAU: 'R. rhamnifolius glandulosus, nunc R. lanuginosus, entrée de la forêt à droite.' Müller 3686.

LAU: 'R. lanuginosus Nob. Lignes de Pigeonnier. 1 Août 1856.' Müller 3683.

LAU: 'R. lanuginosus W. et N [sic!]. Entrée de la Buchbach. 25 Octobre 1856.' Müller 3684.

LAU: 'R. lanuginosus, prius. Entrée de la forêt au Pigeonnier. M. 25 Octobre 1856.' Müller 3685.

LAU: Steingr b. 1862. Müller 3680.

LAU: 'R. cuspidatus Ravin derrière le St. Paul. 2 Juillet 1860'.

LAU: 'R. dumet. du Pignonier. Pigeonnier. 5 Juillet 1858.' Müller 3676.

LAU: 'Rubus radula W. et N. Lignes du Pigeonnier. Vendredi 30 Juin 1857'. Müller 3676.

LAU: 'Rubus dumetorum (lanuginosus Nob.). Derrière coté en avant Bergzabern. 10 Septembre 1856.' Müller 3682.

LAU: 'Rubus dumet. an cuspidatus. Chemin dans les vignes au dessus de Godramstein. 15 Août 1858.' Müller 3673.

L: Lignes du Pigeonnier près de Wissembourg. Rameaux 17.6 en 7, turion 19.8.1858. BE 99.

STR: 'Rubus cuspidatus. Lignes du Pigeonnier. 7 Jul. 1860.' Stiefelhagen 3006.

***Rubus cuspidifer* P.J. Müller. & Lefèvre (1859b: 89 [16]).**

LAU (lectotypus, Beek ex Moret 1993: 393): '28. Rubus carpinifolius, dsmn<sup>o</sup>. 72. hors delafor t   Chavre. 26Jt1855....' Müller 1387.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: '72. Rubus cuspidiferus Müll et Lef. Bois de Bargny. C<sup>on</sup> de Betz. Oise. fl. rosées. Jt. 1865. Lefèvre' [P03377007].

BORD: 'Rubus giganteus Lef. Syn. R. carpinifolius W et N selon M Babington. Lieux sablonneux des bois. Forêt de Retz,   Montleuuel. Juillet 1857. Cette ronce se rapproche au R. pubescens W et N. Lefèvre.'

See also: [P04168637], collected as 'R. carpinifolius?' but a glandular taxon.

***Rubus cuspidifolius* P.J. Müller. (1859b: 172 [99]).**

LAU (lectotypus, Matzke-Hajek 2001a: 179): 'R. exacuminatus. Lauterbach. 8 Juillet 1858.' Müller 2246.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — LAU: 'R. cuspidifolius,  tam. plus courts que les pistils. Lauterbach. 28 Juillet 1860.' Müller 2247.

***Rubus decipiens* P.J. Müller. (1859b: 158 [85]).**

LAU (lectotypus, Beek ex Moret 1993: 393): 'R. decipiens. Lauterbach. carrefour au 1ier affluent. 5 Juillet 1858.' Müller 2254.

Lectotypus status 1.

STR (isotypus): Stiefelhagen 1335.

Correct name: = *R. radula* Weihe (1824: 152).

***Rubus decorus* P.J. Müller. (1858: 151).**

STR (Matzke-Hajek 2001a: 179): lignes du Pigeonnier, 30.6.1857, RR 130, Stiefelhagen 1781.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P 'R. decorus, P.J.M. Vallée de la Lauter, rive droite (grès v sgien) vis à vis St. Germain, près de Wissembourg. (Bas-Rhin.) 24 Juin 1858. P.J. Müller.' [P03143817].

STR: Stiefelhagen 1782.

LAU: 'R. apiculatus, W. et N. Lignes du Pigeonnier. 6 Juillet 1857.' Müller 2756.

***Rubus decurtatus* P.J. Müller. (1859b: 210).**

LAU (Lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 393): 'R. decurtatus. Lauterbach. 8 Juillet 1858. P.J. Müller.' Müller 3162.

Lectotypus status 1.

***Rubus deltaefolius* P.J. Müller. (1859b: 256 [183]).**

LAU (lectotypus, hic designatus) : 'Rubus macranthos, prius ... au bas du Rempart près la porte de Bitche (Haie d'un verger). 10 Juillet 1858.' Müller 3503.

Lectotype status 2.

***Rubus deltoideus* P.J. Müller. (1858: 181).**

LAU (neotypus, Matzke-Hajek 2001a: 179): 'R. deltoideus. Holtzweg, 12 Juin 1858.' Müller 3570.

Neotypus status 1.

STR (isotypus): Stiefelhagen 2952.

Other relevant specimens — STR: Environs de Wissembourg. 6.1858. BE 699. Stiefelhagen 2951.

P: 'R. deltoideus, P.J.M. Chemin dit Holtzweg (grès bigarré?) au dessus du village de Weiler, près de Wissembourg. (Bas-Rhin). 16 Juin 1858. P.J. Müller.' [P03143811].

P: 'Rubus deltoideus P.-J. Müll. ! in Flora (1858) ..... Alsace: Environs de Wissembourg. Fleurs blanches 6.1858 Coll. P.-J. Müller.' [P04171369].

***Rubus depauperatus* P.J. Müller. (1859b: 274 [201]).**

STR (neotypus, hic designatus): 'Bergzabern, Route de Bergzabern. 14.8.1867. Legit Ph.J. Müller'. Stiefelhagen 2424 (sub *R. virgultorum*).

Neotypus status 2.

***Rubus derasus* Lefèvre & P.J. Müller. (1859b: 239 [166]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '104. Rubus pyramidalis Babington, d s m n<sup>o</sup>. 131. Syn. Rubus guentheri W et N. une forme. Buisson de Waligny. Juillet 1854 et 1858. Lefèvre.' Müller 2489. — The leaf only (ICN, Art. 8.2).

Lectotypus status 2.

***Rubus discerptus* P.J. Müller. (1859b: 146 [73]).**

P (neotypus, hic designatus): 'Rubus discerptus! P.J. Müller. Jahresb. der Pollichia. 1859. (R. radula. quorundam, non W.N.). Au loin estailles du diluvium granitique à l'age Gacin près

Montmorillon (Vienne), localité type. fl: 29 Juin 1859. fr: 3.7<sup>bre</sup> 1859. T. Chaboisseau.' — Only the flowering branch (ICN, Art. 8.2). [P04148139].

Neotypus status 1.

P (isotypus): 'Rubus discerptus! P.J. Müller. Jahresb. Pollichia. 1859. (R. radula. quorundam, non W.N.). Tailles et futaies ombragées à l'age Gacin près Montmorillon (Vienne), localité type. diluvium granitique. fl: 29 Juin 1859. fr: 3.7<sup>bre</sup> 1859. T. Chaboisseau.' [P03361790].

Other relevant specimen — LAU '18. Rubus dissectus. Ph. Müller (R. radula, pro parte) Boreau et olim, fleurs 16 Juin 1859, fruits, 2 7<sup>bre</sup> 1858. L'Age-Gacin près Montmorillon. T. Chaboisseau.' Müller 2358.

**Rubus disjectus** P.J. Müller. & Lefèvre (1859b: 132 [59]).

P (neotypus, hic designatus): '55. Rubus disjectus Müller. Lef. Bois de Waligny sur le chemin de Cuvergnon   Antheuil-en-Valois (Oise). Jt. 1859, fl. rouges. Lefèvre'. [P03361803].

Neotypus status 1.

**Rubus disjunctus** P.J. Müller. & Lefèvre (1859b: 216 [143]).

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 394): '42. Rubus Schleicheri W et N. d s m n  220. Forêt de Retz. Juillet 1856. fl. d'un blanc rosé, Lefèvre'. Müller 2913.

Lectotypus status 2.

LAU (isotypus?): '42. Rubus schleicheri W et N. Ex. 2. P.J.M. Forêt de Retz. Lefèvre.'

**Rubus disparatus** P.J. Müller. (1859b: 107 [34]).

LAU (lectotypus, Matzke-Hajek 2001a: 181): 'R. stenopetalus (  feuilles de vestitus). Remigiusberg, près de Cusel. 18 Juillet 1858'. Müller 2045.

Lectotypus status 2.

**Rubus divaricatus** P.J. Müller. (1858: 130).

LAU (lectotypus, Beek 1974: 61): 'R. divaricatus Nob. Clairière au Bienwald. Samedi 18 Juillet 1857.' Müller 116.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — LAU: 'R. divaricatus. Nob. Heiligenbach. Samedi 4 Juillet 1857.' Müller 118.

P: 'Rubus divaricatus P.J.M. Bienwald, bords de la route de Lauterbourg près de Wissembourg (Bas-Rhin) (alluvion ancienne). 22 Juin 1858. P.J. Müller.' [P03361876].

**Rubus divergens** P.J. Müller. (1858: 182).

STR (Lectotypus, hic designatus): 'Rubus dumetorum W. et N. var. uncinatus forma tomentosa. au bas du versant méridional du Langenberg. 14 Octobre 1856'. Stiefelhagen 2940.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: 'R. divergens, P.J.M. Carrière de muschelkalk dite Steinegr b près de Wissembourg. (Bas-Rhin.) 14 Juin 1858. P.J. Müller.' [P03361875; P04172173].

STR 'R. divergens. Steinegr b. Vigne à gauche en montant par le chemin creux à l'est. Juin 1858.' Stiefelhagen 2942.

**Rubus drymophilus** P.J. Müller. & Lefèvre (1859b: 223 [150]).

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 395): '72. Rubus Babingtonii Bell Salt, d s m n  246 et 247. Forêt de Retz etc. Bois de L vignen, Août 1855, fl. blanches, Lefèvre'. Müller 2540.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: '246. Rubus drymophilus Müller. et Lef. Bois de Bargny C<sup>on</sup> de Betz (Oise). fl. blanches. Jt. 1873. Lefèvre.' [P03361871; P03361873].

P: 'Billemont   Bourfontaine. 27 Jillet 65'. [P03361868].

**Rubus echinatus** P.J. Müller. (1858: 171) nom. illeg., non *R. echinatus* Lindl. (1829: 94).

LAU (lectotypus, hic designatus): 'R. Heiligenbach. Vendredi 10 Juillet 1857.' Müller 3112.

Lectotypus status 2.

The selection of a type by Newton Newton (in Edees & Newton 1988) LAU, nr. 3112 and 3113 (and the same by Moret 1993) is invalid because he includes two specimens of different dates, one before and one after the publication of the name. The plant collected in 1858 can serve for supporting the interpretation of the species. Weber (1995a: 37) mentions only that the holotypus should be in LAU, but he does not refer to any specimen.

Other relevant specimen — LAU: 'R. echinatus, P.J.M. Vallée de la Heiligenbach (grès vosgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin). 25 Juin 1858. P.J. Müller.' Müller 3113.

P: 'R. echinatus, P.J.M. Vallée de la Heiligenbach (grès vosgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin). 21 Juin 1858. P.J. Müller.' [P01816976].

Correct name:   *R. echinophorus* Genev. (1868: 32).

Synonym:   *R. leptadenes* Sudre (1905: 232).

**Rubus effusus** Lefèvre & P.J. Müller. (1859b: 116 [43]).

LAU (lectotypus, hic designatus): '30. Rubus effusus Lefèvre, d s m n . 46. Forêt de Retz. Syn Rubus vulgaris viridis W et N? Forêt de Retz. Juillet 1855, fleurs d'un blanc rosé. Lefèvre.' Müller 2225.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — P: 'Rubus effusus Nob. Forêt de Retz près de Cuvergnon (Oise). Jt. 1864 et août 1852. Lefèvre.' [P03361935].

**Rubus eglandulosus** Lefèvre & P.J. Müller. (1859b: 164 [91]).

STR (lectotypus, hic designatus): 'Bat. Eur. N  156 – Rubus eglandulosus L. M. France, Forêt de Retz, au Rond des Dames. 7.1856. Coll. Questier.' Stiefelhagen 348.

Lectotypus status 1.

Replaces the neotype:

BORD (Beek 2014: 181): 'Aisne, forêt de Villers-Cotterêts, lieux frais. Pétales roses, étamines blanches ou rosées, dépassant les styles roses. 28.6.1859. coll. Questier.' BE 156.

MANCH: idem.

The specimens distributed as *BE 156* have different dates and localities, and hence represent different collections!

***Rubus elegans* P.J. Müll. (1858: 79).**

STR (lectotypus, [Matzke-Hajek 2001b: 41](#)): au fond de la Reissbach, dans la vallon latéral, à droite, 15.7.1857, *BE 624*, Stiefelhagen 2217.

Lectotypus status 1.

BORD: isotypus.

LAU (isotypus): 'R. tereticaulis, Nob., loc. primitive (dans le vallon lateral à droite au fond de la Reissbach), Reissbach. Mercredi 15 Juillet 1857.' Müller 3070.

Replaces the neotype: LAU: Van Winkel ex [Moret 1993: 395](#)): 'R. elegans P.J. Müll. Vallon de la Reissbach (grès vösgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin.) 26 Juillet 1858. P.J. Müller.' Müller 3071.

P: Iso-neotypus. [P03361930; P04172174].

Other relevant specimens — STR: Bobenthal, Reissbachthal. 15.7.1860. Stiefelhagen 2218.

LAU (sub *R. corylinus*): Müller 3067.

LAU: 'R. tereticaulis, Nob.? D'une localité en aval de celle du R. menkei d'une dente tout près de celle du R. purpureistylus. Reissbach. Jeudi 30 Juillet 1857.' Müller 3072.

***Rubus emarginatus* P.J. Müll. (1858: 164).**

STR (lectotypus, [Matzke-Hajek 2001a: 181](#)): 'R. emarginatus. Entrée de la combe aux Sphaignes à droite, Jeudi 6 Août 1857.' Stiefelhagen 1822 and 1823.

Lectotypus status 1.

LAU (isotypus): Müller 2796.

Other relevant specimens — P: 'R. emarginatus, P.J.M. Rameau lateral du vallée de la Lauterbach (grès vösgien) près de Wissembourg. (Bas-Rhin.). 5 Juillet 1858. P.J.Müller.' [P03261924; P04182018].

LAU: 'R. emarginatus. Lisière au sud du pré avant l'entrée de la combe au Spaignes. Jeudi 6 Août 1857.' Müller 2795.

LAU: 'R. emarginatus? Voisinage de la combe au Spaignes. Jeudi 6 Août 1857.' Müller 2793.

LAU: 'R. emarginatus. Entrée de la combe aux Sphaignes à droite? Jeudi 6 Août 1857.' Müller 2797.

LAU: 'R. fissipetalus, Nob.? au bord sept. (à d'exp. au midi) du pré au Epil. pal. Jeudi 6 Août 1857.' Müller 2792.

LAU: 'R. fissipetalus, Nob. Entrée de la combe aux Sphaignes. Jeudi 6 Août 1857.' Müller 2794.

LAU: 'R. fissipetalus, Nob. Au bord septentrional (e. a. d'exp. au midi) du pré aux Epilobium palustre. Jeudi 6 Août 1857.' Müller 3213.

The samples with the name 'R fissipetalus' are all *R. emarginatus*.

***Rubus entomodontos* P.J. Müll. (1862: 292).**

P (lectotypus, hic designatus): 'Flora Galliae et Germaniae

exsiccata de C. Billot. 2451. *Rubus schleicheri* W. et N. ... 22,24,29 Juin 1858. Buisson de Waligny près de Thury en Valois (Oise). Rec. par Questier.' [P03361237].

As often in collections of Questier the dates are those of the excursion not of the precise collection.

Lectotypus status 1.

P (isotypus): [P04340373/4].

Other relevant specimens — LAU: Questier, 'R. schleicheri' 1858. Müller 2748.

P: Questier. [P03361915].

***Rubus eriostachys* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 225 [152]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '112. *Rubus cinereus* Lefèvre. Syn *Rubus bloxamii* Babington? d s m n°. 10. Forêt de Retz. Juillet 1854. Lefèvre ...' Müller 2220.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: 'Rubus eriostachys M.Lef. Forêt de Retz au clos baudet près des champs de Cuvergnon. C<sup>on</sup> de Betz (Oise). fl. blanches Jt 1873 Lefèvre.' [P01816974, P01816975].

***Rubus erythracanthus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 250).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '86. *Rubus dumetorum*  $\delta$  ferox W et N. d s m n°. 132. Boursonne Oise. Août 1857, fl. roses. Lefèvre.' Müller 3728.

Lectotypus status 2.

LAU (isotypus): '86. *Rubus dumetorum* ferox W et N. Boursonne (Oise). Août 1857... Lefèvre.' Müller 3729.

***Rubus erythradenes* P.J. Müll. (1861: 289).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 395](#)): 'R. (R. véritable R hirtus). Gérardmer (Vosges). Vallée des Granges. 9 Juillet 1859, legit P.J. Muller'. Müller 3280.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: 'Rubus erythradenes Muller. Vologne. Près de la route Gérardmer. 35 Juillet 1867. Herborisation Muller, Boulay, Pierrat.' [P04153215].

***Rubus erythrostylus* P.J. Müll. (1859b: 157 [84]).**

LAU (lectotypus, [Matzke-Hajek 2001a: 181](#)): 'R. erythrostylus. Alsbach, 13 Juillet 1858.' Müller 2201.

Lectotypus status 1.

STR (isotypus). Stiefelhagen 1215.

Other relevant specimens — LAU: 'R. erythrostylus. Alsbach. 28 Juillet 1860.' Müller 2202.

LAU: Müller 2201.

***Rubus euryphyllos* P.J. Müll. (1861: 295).**

LAU (Van Winkel ex [Moret 1993: 395](#)): 'R. (R. glanduleux macrophyllus non coloré). Gerardmer (Vosges). Vallée des Granges.



Mur en pierre au bord de la route non loin du R. à feuilles gigantesques. 9 Juillet 1859, legit P.J. Müller'. Müller 3011. Lectotypus status 2.

***Rubus exacutus* P.J. Müll. (1858: 167).**

P (neotypus, hic designatus): 'R. exacutus, P.J.M. Vallon de la Alsbach (grès vosgien.) près de Wissembourg. (Bas-Rhin.) 13 Juillet 1858. P.J. Müller.' [P04167569].

Neotypus status 1.

P (isotypus). [P03361898].

***Rubus exalbatus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 161 [88]).**

P (lectotypus, hic designatus): 'R. exalbatus Lef et Müll. Syn. R. dubius Lef. (olim). Lisières du bois de Tillet aux champs de Gondreville Oise. f. rosées. Août 1851. Lefèvre.' [P03361896].

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — LAU: '82. R. godronii Lecoq et Lam. d s m n°. 283. Bois au Tillet au champs de Gondreville (Oise). Juillet 1857. ... Lefèvre.' Müller 2609.

***Rubus exasperatus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 149 [76]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '129. Rubus scaber W et N n° ... à decuire. Haie en Cuvergnon au nord et près du Rond Capitaine. 4 Jt. 1858. Pet. ovales roses, fil. des étam. blancs ou un peu roses, styles verdâtres. Lefèvre.' Müller 2730.

Lectotypus status 2.

***Rubus excavatus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 135 [62]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '116. Rubus tournefortii Lefèvre, d s m n°. 248. Forêt de Retz. Jt. 1857. Lefèvre. Cette ronce est voisine mais différente du R. subtilis, d s m n°. 165.' Müller 2716.

Lectotypus status 2.

***Rubus expansus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 193 [120]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'N°. 50. Rubus expansus Lefèvre, d s m n°. 155. Pét. ov. oblongs blanc, fil. des étam. blancs, styles verts. Laie du chêne l'officier. 22 Jt 1857. Lefèvre' Müller 2168.

Lectotypus status 1.

Because the lectotypus selected by Van Winkel ex [Moret \(1993: 396\)](#) refers to two labels with different dates, his selection is invalid.

Other relevant specimens — LAU: 'No. 50. Rubus expansus Lefèvre, d s m n° 155. Forêt de Retz. Juillet 1856, fl. blanches. Lefèvre.' Müller 2168 [bis].

STR: Forêt de Retz, vers 1860. Questier. *RR 89*. Stiefelhagen 1532.

P: '155. Rubus expansus Lef. et Müll. Forêt de Retz au Nargenois, fl. blanches. 10 Jt. 1874. Lefèvre.' [P03361893].

***Rubus exsolutus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 241 [168]).**

P (lectotypus, hic designatus): 'No. 43. Rubus droseraceus Nob. Décrit sous mon no. 45. J'appelle cette ronce ainsi à cause de les glands rouges qui brillent au soleil comme

celles des Drosera. Forêt de Vill Cott. rare 1851. Lefèvre. Cuvergnon 9 Mars 1852.' [P03361261].

Lectotypus status 2.

[Lefèvre \(1877: 223\)](#) identifies *R. exsolutus* with his *R. droseraceus* ('olim'). This is supported by a label on a specimen of *R. exsolutus* in P [P03362009], whereon Questier also wrote that both are identical. Because this sample is from Grenoble it cannot be a type, of course. Only the remark on the label is of interest for the identification of *R. exsolutus*.

Other relevant specimens — P: '412. R. exsolutus Lef. et Müll. var à panicule feuillée. Bois de Fontaine, c<sup>m</sup> de Betz (Oise). Fl. rosées. J' 1862. Lefèvre.' [P03362010].

The label explicitly indicates that this specimen is not typical.

***Rubus falciferus* P.J. Müll. (1859b: 84, 293 [11, 220]), nom. superfl.**

Because [Müller \(1859b: 293\)](#) includes *R. geniculatus* Kaltenb. the name is typified by that species and, consequently, a nomen superfluum.

W (neotypus, [Beek 1974: 80](#)): *Kaltenbach nr. 7*, Aachen, 1855.

Neotypus status 2.

Specimen of Müller:

LAU: 'Rubus falciferus P. J. Müller. Versuch...1859. In der Reissbach, wo ich ihn 1857 im verblüheten Zustande mit *R. incarnatus* verwechselte, an einer einzigen Stelle'. — Other label 'R. macroacanthos. Reissbach. J. 30 juillet 1857.' Müller 442.

[Moret \(1993\)](#) selected this plant mistakenly as lectotypus of *R. incarnatus* P.J. Müll.

***Rubus fallax* Chab. in P.J. Müll. (1859b: 155 [82]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '12. Rubus fallax. nobis. Voisin du chaboissaei et mêlé avec lui dans les broussailles: fruits presque insipide, aiguillons plus robustes, fl. 17 Juin 1858, fruits 2 7<sup>bre</sup> 1858. L'Age Gacin près Montmorillon (Vienne). T. Chaboisseau.' Müller 310. — Only the right hand flowering branch (*ICN, Art. 8.2*).

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — P: 'R. fallax Chaboisseau et P.J. Müller Jahresb. 1859. Broussailles ombragés (diluv. granitique) à l'age Gacin près Montmorillon (Vienne), localité typique. fl: 29 Juin 1859. fr: 3 7<sup>bre</sup> 1859. T. Chaboisseau.' [P04155910].

***Rubus fasciculatus* P.J. Müll. (1858: 181).**

LAU (neotypus, [Weber 1981: 161](#), pro lectotypus, see [Matzke-Hajek 2001a: 182](#)): 'Ruelle brousaill. à l'ouest des carrières, Esel, No. 11'. Sine dato, Müller 3623.

Neotypus status 1.

Other relevant specimen — LAU: 'R. fasciculatus. Base méridionale du Langenberg. 28 Juin 1858.' Müller 3617.

***Rubus ferruginosus* P.J. Müll. (1859b: 231 [158]).**

Protologue: Alsbach.

No original specimen could be found and the identity of the species is not clear, so that it was not possible to select a neotype.

There is a specimen of *R. ferruginosus* Lefèvre in P [P03362025], but this is from the Forêt de Retz.

***Rubus fissipetalus* P.J. Müll. (1858: 153).**

LAU (neotypus, [Matzke-Hajek 2001b: 36](#)): Vallon de Heiligenbach (grès vosgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin), 6.7.1858. Neotypus status 2.

Most samples in LAU with the name 'R fissipetalus' on the label are *R. emarginatus*.

***Rubus flaccidifolius* P.J. Müll. (1861: 300).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret: 396](#)): 'R. (R. praeacutus). Gerardmer (Vosges). Vallée des Granges. 9 Juillet 1859, legit P.J. Müller'. Müller 3136.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: 'Rubus flaccidifolius Muller. Près de la route de Vologne Gérardmer 25 Juillet 1867. Herborisation Boulay, Mueller, Pierrat.' [P04153216].

P: 'Excursion Müller, Pierrat 20 juillet 1868 forêt à l'envers de Rouge Rupt Vosges.' [P04362896].

STR: Stiefelhagen 2251. Sine loco et dato.

***Rubus flaccidus* P.J. Müll. (1858: 134).**

LAU (lectotypus, [Weber 1986a: 249](#)): 'Rubus flaccidus. Lignes proches de la forêt au Pigeonnier près Weissenburg (Bas-Rhin.) 1 Août 1856.' Müller 1435.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — LAU: 'R. flaccidus, Nob. prob. var. de R. thyrsoides. Entrée de la Buchbach. S. 25 Octobre 1856.' Müller 1433.

P: 'R. flaccidus P.J.M. bord de la route de Bitche au Pigeonnier (grès vosgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin). 25 juin 1858 P.J. Muller.'

BORD: 'R. flaccidus, P.J.M. Bord de la routes de Bitche au Pigeonnier (grès vosgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin). 23 Juin 1858. P.J. Müller.'

LAU: idem. Müller 1436.

LAU: 'R. flaccidus (ombragé). Lauterbach (val transversal). 22 Juillet 1858.' Müller 1439.

LAU: '18 Juillet. Rubus rhamnifolius (prius). Lignes vers la forêt.' Müller 1434.

LAU: 'R. flaccidus. Buchbach. 9 Juillet 1860.' Müller 1437.

LAU: 'Chapelle de Weiler. 22 Juillet 1860.' Müller 1438.

***Rubus flagellaris* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 261 [188]), nom. illeg., non *R. flagellaris* Willd. (1809: 549).**

Type or relevant specimen: unknown.

Because the identity of the taxon has not been established up to now, there is no need for a new name.

***Rubus flavescens* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 195 [122]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '31. R. pellucidus Lefèvre, d s m n°. 172. Forêt de Retz, rare. Juillet 1853, fl. d'un blanc rose. Lefèvre.' Müller 2224.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — STR: Valois, Forêt de Retz, à Bourgfontaine. 8.1854. Questier. *BE* 425. Stiefelhagen 800. L: idem. [L.1908853].

***Rubus flexuosus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 240 [167]).**

P (lectotypus, [Beek 2014: 185](#)): Billot Fl. Gall. et Germ. exs. 2058. 8–20 Juillet 1857. Bois taillis autour de Thury-en-Valois (Oise). Rec. par Questier. [P03361951].

Lectotypus status 1.

LAU (isotypus): Müller 2486.

P (isotype): [P03361943, P03361949, P03361234].

Because Müller quotes the specimen on p. 289 of [Müller 1859b](#), it is included in the protologue.

The lectotype replaces the earlier selected neotypes:

LAU ([Weber 1986a](#)): 'R. flexuosus Müll. et Lef., P.J.M. Février 1860' 'Bois en Mersy (Marne). Juin 1858'. Müller 2478. (Moret 1993: 397).

CN (Newton in [Edees & Newton 1988: 200](#)): *Rubus guentheri*. leg. Questier, herb. Lenormand.

Other relevant specimen — LAU: '75. Rubus pyramidalis Babingt., d s m no. 65 et 73. Forêt de Retz. Commun. Août 1856, fl. rose-pâle au roses. Lefèvre.' Müller 2487.

***Rubus foliolatus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 212 [139]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 397](#)): '41. Rubus Menkei W. et N., d s m n° 239 et 279. Forêt de Retz. Août 1857. fl. d'un blanc rosé ou roses, Lefèvre'. Müller 2493.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: '239 / 275 Rubus foliolatus Lef. et Müll. Forêt de Retz à la Brase. fl. rosées. Fl. Jt 1874, fr. Août 1863. Lefèvre.' [P03362161, P03362162].

***Rubus formidabilis* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 128 [55]).**

LAU (lectotypus, [Edees & Newton 1988: 181](#)): 'Rubus andersonii, Bois de Léviguen, Lefèvre, 1856'. Müller 2790.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: 'Rubus lejeunei W. et N. Forêt de Villers-Cotterêts. Questier 1854.' Other label in Müller's handwriting: 'Rubus formidabilis, L.V.L. et P.J.M. Ph.J. Muller 1859.' [P04181992].

P: '49. Rubus andersonii Lef. Bois de Tillet, près de Crépy-en-Valois (Oise), fl. rouges. Jt 1872. Lefèvre.'

L: Forêt de Villers-Cotterêts. Vers 1858. Questier. *BE* 546.

STR: idem. Stiefelhagen 1835.

***Rubus formosus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 127 [54]).**

P (neotypus, hic designatus): '44. Rubus formosus Müll. et Lef. Vers. N°. 64, p. 54. Bois de Waligny près de Cuvergnon (Oise) J' 1859. fl. rouges. Lefèvre'. [P03362150].

Neotypus status 1.

Other relevant specimens — P: '44. Rubus falcatus Lef. Taillis d'Ivors, sur le chem. près du Plessis aux bois. C<sup>on</sup> de Crepy (Oise). fl. rosées. fr. Août 1852. Lefèvre.' [P03362005].

Idem: [P03362006].

The number (44) is identical with the one on the type and the specimen belongs without doubt to the same taxon. However, it is from a locality which is not mentioned in the protologue.

***Rubus fragariiflorus* P.J. Müll. (1858: 173).**

LAU (lectotypus, Beek & Matzke-Hajek in [Matzke-Hajek 2001a: 182](#)): 'R. fragariaeflorus, Nob. Forêt de Steinseltz. S. 27 Juin 1857.' Müller 3353.

Lectotypus status 1.

BORD: isotypus.

Other relevant specimens — P: 'R. fragariaeflorus, P.J.M. Forêt de la région collineuse (Loess) au sud du village de Steinseltz, près de Wissembourg. (Bas-Rhin.). 30 Juin 1858. P.J. Müller.' [P04182017].

BORD: 'Forêt de Steinseltz. 21.7.1860'.

***Rubus fruticetorum* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 279 [206]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'Rubus caesius  $\epsilon$  hispidus W et N, d s m n° 177 et 179. Ravin d'Antilly (Oise). 24 Juin 1857....' Müller 3701.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: '177/179 Rubus fruticetorum Müll. Lef. Syn. R. nigellus Lef. (olim). Haies à Cuvergnon, C<sup>on</sup> de Betz (Oise) Lefèvre Fl. Jn, fr. Jillet 1874.' [P03362141].

P: [P03362140; P03362142].

***Rubus fulcratus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 178 [105]).**

LAU (neotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 397](#)): '110. Rubus foliosus W et N forme type. (à décrire). Buisson de Waligny. Juillet 1858. Lefèvre. Pet. ovales roses, fil. des étam blancs ou légèrement rosés, styles verts.' Müller 2714.

Lectotypus status 2

***Rubus gerard-martini* P.J. Müll. (1861: 287).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 398](#)): 'R. pseudo-spectabilis. Gerardmer (Vosges). Vallée de la Vologne. Route de St Dié. Vis à vis le pont et d'ailleurs. 10 Juillet 1859, legit P.J. Müller.' Müller 2387.

Lectotypus status 2.

***Rubus geromensis* P.J. Müll. (1858: 185).**

P (neotypus, hic designatus): 'Rubus geromensis Muller Au-dessus de la route en montant à Martinprey (Vosges) 25 Juillet 1867 herborisation Muller, Boulay, Pierrat.' [P04153228].

Neotypus status 2.

***Rubus godronii* P.J. Müll. (1858: 184), nom. illeg., non *R. godronii* Lecoq & Lamotte (1847: 151).**

≡ *R. lejeunei* sensu Godr.

L (lectotypus, hic designatus): 'Rubus lejeunei W. et Nees. Nancy. Godron'. [L.1918748].

Lectotypus status 1.

STR (isotypus): Stiefelhagen 5224.

Other relevant specimen — P: 'Rubus Lejeunii W. et N Nancy Dr. Godron 1849'. [P04168652].

Correct name: ≡ *R. trichostachys* P.J. Müll. (1859a: 72).

***Rubus goniophyllus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 80 [7]).**

LAU (Lectotypus, [Weber 1978: 60](#)): '20. Rubus tomentosus Borckham, d s m n° 97 et 140. Fosse au pré. 30 Jn 1858. Pétales blancs ou un peu rosés ovales, fil. des étam. blancs, styles verdatres.' 'Cuvergnon, bois de Tillet. Lefèvre'. Müller 1593.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — P: 'Rubus grenieri LV. Lefèvre Syn. Rubus goniophyllus P.J.M. et LV.L. Terrain sablonneux du bois de Tillet, près de Crepy-en-Valois, (Oise) Juillet 1858 Lefèvre.' [P03135684]. — This is the only specimen which was collected before the publication and signed by the author.

See also from the same place collected in 1860: [P03135689].

MANCH: Forêt de Retz. 8.1858. RR 52.

STR: idem. Stiefelhagen 787.

Synonym: ≡ *R. grenieri* Lefèvre (1877: 221), nom. superfl.

***Rubus gracilentus* P.J. Müll. (1859b: 245 [172]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 398](#)): 'R. gracilentus. Lauterbach. 8 Juillet 1858. P. J. Müller'. Müller 3360.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — LAU: 'R. gracilentus. Alsbach. 13 Juillet 1858.' Müller 3359.

***R. grandiflorus* P.J. Müll. (1859b: 108 [25]), nom. illeg., non *R. grandifolius* Kaltenb. (1844: 291).**

Introduced as a synonym of *R. schlechtendalii* ssu P.J. Müll. & Lefèvre and thus not validly published ([ICN, Art. 36.1c](#)). The identity refers only to the specimens of the Forêt de Retz, not to *R. grandiflorus* P.J. Müll. ined. from the Wissembourg region. Relevant specimens and literature will be discussed in [Beek 2017](#).

Correct name: *R. latior* A. Beek (2017).

***Rubus granulatus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 154 [81]).**

LAU (lectotypus, Beek ex [Moret 1993: 399](#)): '62. R. Lingua W et N. d s m n° 199. Bois de Lévigren. Août 1855, fl. blanches. Lefèvre.' Müller 2361.

Lectotypus status 2.

***Rubus gratiosus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 153 [80]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 399](#)): '77. Rubus

gravii Lef. Bois de Levignen. Jt. 1857. Lefèvre.' Müller 2249.  
Lectotypus status 2.

***Rubus grypoacanthus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 133 [60]).**  
P (neotypus, hic designatus): P '61. *Rubus grypoacanthus* Lef. et Müll. Vers. 69 p. 60. Forêt de Retz près des Chavres sur la route d'Ormoy. J<sup>t</sup> 1875. Fl. rouges ou roses. Lefèvre'. [P03135693].  
Neotypus status 2.

Other relevant specimens — P: 'Rubus grypoacanthus M.L. Lefèvre 61.' [P03135692].

P: 'Rubus grypoacanthus M.L.' [P03135694].

STR: 'Le Cavret, route de Chavres et à Arganson (l. cl.). 7.1858. Questier.' *BE* 419.

***R. gymnostylos* P.J. Müll. (1861: 306).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'R. (R. véritable – thyrsoflorus.) Gérardmer (Vosges). Vallée de la Vologne. Route de St. Dié. Rocailles au ... de la route. 10 Juillet 1859. P.J. Müller.' Müller 3132.  
Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: 'Rubus gymnostylos Muller. Sous la route de la Vologne en montant à Martinprey Gérardmer. 25 Juillet 1867, Herborisation Boulay, Müller, Pierrat. Leg. Pierrat.' [P04153723].

***Rubus hamulosus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 76 [3]).**

LAU (lectotypus Beek ex Moret 1993: 399): '7. *Rubus comiculatus* Lefèvre. d s m n° 96. Syn. R. affinis W. et N. selon M. Billot. R. plicatus W. et N. selon M. Babington. Lieux sablonneux de la forêt de Retz et d'un bois à Bargny (Oise). Juillet 1857. Lefèvre. Fleurs roses. obs. Cette forme me paraît assez tranchée pour en faire une espèce distincte.' Müller 141.

Lectotypus status 2.

See [Weber \(1986a\)](#).

Other relevant specimens — P: 'No. 6. *Rubus nitidus* W. et N. forma ... R. affinis Billot exsiccata et Arch. Villers-Cotterêts. Questier.' [P03135811].

P: 'Rubus affinis Weihe et Nees.... 28 juin 1850. Bord des forêts sablonneux à Haguenau. Rec. par C. Billot.' Other label: 'Ce n'est pas le rubus affinis W. et N. mais bien le Rubus hamulosus Lefèvre et Müller. Lefèvre.' *Billot* 544.

Idem: [P03135807].

STR: forêt de Retz. Vers 1858. Questier. *RR* 1. Stiefelhagen 96.

STR: '9. *Rubus affinis* W. Forêt de Compiègne. 1853. R. nitidus W et N.' Stiefelhagen 5130.

Correct name: = *R. divaricatus* P.J. Müll. (1858: 130).

***Rubus harpago* P.J. Müll. (1859b: 100 [27]).**

LAU (lectotypus, [Matzke-Hajek 2001a: 183](#)): 'R. harpago. Remigiusberg, près de Cusel, 18 Juillet 1858.' Müller 2119.

Lectotypus status 1.

STR (isotypus): Stiefelhagen 1175.

***R. hebecarpus* P.J. Müll. (1861: 282).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '(R. faux apricus discolor vel Billotii?) Gérardmer (Vosges). Extrémité nord-ouest du lac de Gérardmer. Pente boisée dominant la route. 8 Juillet 1859. Legit P.J. Müller.' Müller 2832.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: 'L'Abbé Boulay. Ronces Vosg. 23. *Rubus hebecarpus* P.J. Müll. in Bonpl. 1861, p. 282. Vallée de la Vologne, entre Granges et Gérardmer: lieux ombragés des forêts de sapins. Expos. Nord. Granit. Alt 600 m. Le 19 Juillet 1865.' [P01817183. Also: P01817182 ; P03210993; P03210994; P02521319; P02521320].

LAU: idem. Müller 2833.

***Rubus heteracanthus* P.J. Müll. (1859b: 102 [29]).**

STR (lectotypus, [Matzke-Hajek 2001a: 183](#)): Remigiusberg, près de Cusel, 18.7.1858. Stiefelhagen 1390.

Lectotypus status 1.

***Rubus hirticaulis* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 251 [178], 'hirticaulis').**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 400](#)): '84. *Rubus horridus* Schultz, d s m n° 274. Syn *Rubus nemorosus* var. tomentosus Godr. Antilly (Oise). Juillet 1857. Lefèvre, fl. roses.' Müller 3669.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens:

LAU: '84. *Rubus nemorosus* var. tomentosus selon m Godron, d s m n°. 274. ... Buissons aux friches de Betz. 4 Jt. 1857. Lefèvre.' Müller 3667.

LAU: '84. *Rubus horridus* Schultz, d s m n°. 274. Frichés de Betz et d'Antilly. Lefèvre.' Müller 3668.

P: '274. *Rubus hirticaulis* Lef. Tuilerie de Betz. Oise. fl. roses. Jt. 1874. Lefèvre.'

***Rubus holandrei* P.J. Müll. (1858: 185).**

P (lectotypus, hic designatus): 'Rubus Wahlbergii Arrh. Nancy. Dr. Godron.' Inflorescence ('f. 1') and leaf ('f. 2') are fixed on two different sheets: P02493950 and P02493956.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — P: 'Herbier Normal de la Flore de Lorraine, par M. le Docteur Godron. *Rubus wahlbergii* Arrh. (non Godr.) *Rubus dumetorum* Weihe  $\alpha$  genuinus Fl. Lorr. No 374. Nancy.' [P03141745].

Synonym: = *R. grossus* H.E. Weber (1989a: 9).

***Rubus horrefactus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 252 [179]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 400](#)): 'Rubus aculeatissimus W. (olim) var. obovalis Lefèvre, d s m n°. 139 et 183. Buissons aux champs de Vauciennes. Juillet 1857, fl. blanches. Lefèvre.' Müller 3670.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — P: '139, 183. *Rubus horrefactus*

Müll. et Lef. Bois à Cuvergnon, c<sup>on</sup>. de Betz. Oise. fleurs blanches. Jt. 1856 Lefèvre’.

This specimen precedes the publication and is signed by the author.

Synonym: = *R. tuberculatus* Bab. (1860: 306).

***Rubus horridicaulis* P.J. Müll. (1861: 284).**

LAU (lectotypus, hic designatus): ‘R (R. Billotii ou R. granitique). Gérardmer (Vosges). Vallée de Granges. 9 Juillet 1859. legit P.J. Müller.’ Müller 2849.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: ‘Rubus horridicaulis Müll Rubolog. Ergeb. no. 14 Lieux secs, pierreux à Gérardmer sur le granit (Vosges), Boulay, 8 août 1862.’ [P03361537].

LAU: ‘R (R. graniticus vel Billotii). Gérardmer (Vosges). Bord du chemin entre les lacs de Retournermer et Longemer. 8 Juillet 1859. legit P.J. Müller.’ Müller 2851.

LAU: ‘R (R. Billotii vel graniticus). Vallée de Munster, derrière Sultgeron? 11 Juillet 1859. legit P.J. Müller.’ Müller 2850.

STR: ‘Gérardmer, 8.7.1859.’ Stiefelhagen 1930.

***Rubus horripilus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 126 [53]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): ‘106. Rubus pilosus Lefèvre, d s m n° 76. Forêt de Retz. Jt 1857 et 1858. Lefèvre. fl. roses.’ Müller 2698. — Only the inflorescence (ICN, Art. 8.2).

Lectotypus status 2.

Because it is not clear that the collection was made on one and the same day, the previous lectotypification by Moret (1993: 400) is not valid; therefore we selected the inflorescence only.

Other relevant specimens — STR: ‘Forêt de Retz. 7.1858. Questier.’ RR 128. Stiefelhagen 1768.

P: ‘Fleury, 1859, Questier.’ [P03361530].

***Rubus humilis* P.J. Müll. (1859b: 246 [173]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 401): ‘Rubus humilis P. J. Müller. Bois de Prun, Cne d’Adriers (Vienne). 8 juill. 1858 n° 17 T. Chaboisseau’.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — LAU: ‘17. Rubus humilis Ph. Müller, déjà avancé, lef. juillet 1858. Bois de Prun, C<sup>ne</sup> d’Adriers (Vienne). T. Chaboisseau’. Müller 2930.

P: ‘Rubus humilis! P.J.Müller. Jahresb. 1859. Bois granitique à Prun, Cne d’Adriers, localité type (Vienne) 8 juillet 1857, déjà trop avancé T. Chaboisseau.’ [P04155894].

***Rubus humorosus* P.J. Müll. (1859b: 219 [146]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 401): ‘R. grandifolius. Lauterbach. 8 Juillet 1858.’ Müller 3101.

Lectotypus status 2.

***Rubus hylonomus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 224 [151]).**

LAU (lectotypus, Edees & Newton 1988: 250): ‘68. Rubus Eugeniaus Lefèvre. d s m n°. 266. Forêt de Retz. Juillet 1856.

fl. blanches, Lefèvre.’ Müller 3148.

Lectotypus status 2.

***Rubus hypoleucus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 143 [70]), nom. illeg., non *R. hypoleucus* Vest (1821: 162).**

P (lectotypus, hic designatus): ‘Rubus hypoleucus M. et Lef. Lefèvre’. ‘Flora Galliae et Germaniae exsiccata de C. Billot 2452. Rubus micans G. et G. 1, 546 et Fl. Lorr. 2e éd. , p. 239. 28, 29 juin et 2 juillet 1858. Buisson de Waligny près de Thury-en-Valois (Oise). Rec. Par Questier.’ [P01816973].

The dates refer to the days of excursion, not of the collection.

Lectotypus status 2.

L (isotypus): [WAG.1274099].

Correct name: = *R. adscitus* Genev. (1860: 88).

***Rubus inaspectus* P.J. Müll. (1861: 297).**

P (neotypus, hic designatus): ‘Excursion commune Boulay, Müller, Pierrat, 24 Juillet 1867. Forêt au nord du lac de Gérardmer (Vosges).’ [P04154429].

Neotypus status 2.

Other relevant specimen — P: ‘L’abbé Boulay - Ronces vosgiennes 119. Rubus inaspectus P.-J. Müll. Gérardmer (Vosges), dans la forêt de sapins, au-dessus du lac, à droite. Granite. Altitude 640 mètres. 14 juillet 1868.’ [P04167122].

***Rubus incarnatus* P.J. Müll. (1859a: 71).**

LAU (lectotypus, Weber 1984: 618): ‘R. macroacanthos, W. et N. Clairière au Bienwald. Mardi 28 Juillet 1857.’ Müller 439.

Lectotypus status 2.

BORD: isotypus.

LAU (isotypus): Müller 436.

Other relevant specimens — P: ‘F. Schultz, Herbarium normale. Cent. 3. norm. 249, Rubus incarnatus P.J. Müller, 26 juillet 1858. Anciens fosses et bords des tourbières sur l’alluvion du bassin de la Lauter dans la plaine entre Wissembourg et Lauterbourg (Bas-Rhin, France). Rec. F. Schultz.’ [P03361416].

BORD: ‘Rubus macroacanthus, W. et N. Clairière du Bienwald (loc. prius), au bord du chemin qui coupe les pins qui traverse le sentier de Schleichthal. Jeudi 16 Juillet 1857.’

L: idem.

LAU: ‘R. macroacanthus. Reissbach. S. 30 Juillet 1857.’

LAU: ‘R. brevipetalus, Nob. an R. sylvaticus, W. et N. (R. pileostachys Godr.!) var.? clairière au Bienwald. Mardi 28 Juillet 1857.’ Müller 362.

LAU: ‘R. macroacanthos, du Bienwald.’ Müller 443.

BORD: Bienwald.

BORD: Reissbach.

BORD: ‘R. macroacanthus, W. et N. Clairière au Bienwald. Jeudi 16 Juillet 1857.’

BORD: ‘R. macroacanthus, W. et N. Reissbach. Lundi 20 Juillet 1857.’

STR: ‘Rubus brevipetalus, Nob. ou R. sylvaticus W et N (R.

pletostachys Godr.!) var.?, clairière au Bienwald.' Stiefelhagen 369.  
P: 'Clairières et coupes du Bienwald (alluvion ancienne) près de Wissembourg (Bas-Rhin.) 27 Juillet 1858. P.J. Müller.'

STR: 'Rubus falcifer Ph.J.M. Bobenthal, Reissbachthal. 19.7.1860.' Stiefelhagen 378.

***Rubus inopacatus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 117 [44]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '52. Rubus Isbersilianus Lef. d s m n°. 9. Forêt de Retz. Juillet 1854, fl. blanches. Lefèvre.' Müller 2226.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: '38. Rubus inopacatus Müll. et Lef. Vers. no. 54. p. 44. Forêt de Retz au chene l'officier: fl. Jt. fr. Août 1860. fl. blanches. Lefèvre.' [P03361397].

P: 'Flora Galliae et Germaniae exsiccata de C. Billot 2453. Rubus infestus Wh. et N. *Rub. Germ.* p. 77, t. 30. 25, 28 et 29 juin 1858. Buisson de Walligny près de Thury-en-Valois (Oise). Rec. par Questier.' Other label: 'Herb. Mus. Paris. Rubus inopacatus Müll. et Lef. Lefèvre'. [P03361399].

STR: 'Waligny. 7.1857. Questier.' BE 424. Stiefelhagen 1257.

***Rubus insectifolius* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 176 [103]).**

LAU (lectotypus, Edees & Newton 1988: 204): '119. Rubus corchorifolius Lefèvre, non Linné, d s m n° 111. Forêt de Retz. Buisson de Waligny. Juillet 1858, fl. blanches. Lefèvre.' Müller 2401.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — P: '54. Rubus insectifolius Lef. Müll. Vers. no. 115, page 103. Forêt de Retz sur la route de queue de Ham près du chemin de Bours. à Vill. Cotterets fl. et fr. août 1856. fl. blanches. Lefèvre.' [P03361386]. — This specimen was collected before the publication and signed by the author.

P: 'Rubus insectifolius Lef et Mull Coll. Lefèvre n° 54'. Obviously part of the same collection as the former specimen. [P03361381].

***Rubus insolatus* P.J. Müll. (1858: 166).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'R. hirtus W. et N. forma legitima, modificatio aprica. Lignes de Pigeonnier. 20 Septembre 1856.' Müller 2678.

Lectotype status 1.

The name on the label corresponds with the name 'R. hirtus W. et N. [ssu.] Godron, Monogr. et Fl. de Fr.', Müller referred to in the protologue. Originally he wanted to call the species *Rubus apricus*, but changed it into *R. insolatus* in a footnote to avoid an illegitimate homonym.

Other relevant specimens — P: 'R. insolatus, P.J.M. Lignes du Pigeonnier (Loess) près de Wissembourg (Bas-Rhin.) 23 Juin 1858. P.J. Müller.' [P03010059].

STR: idem. Stiefelhagen 1735, 1738, 1739.

LAU: idem. Müller 2683.

Synonym: = *R. subcordatus* H.E. Weber (1989b: 50).

***Rubus intectus* P.J. Müll. (1859b: 247 [174]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 402): '16. Rubus

intectus Ph. Müller, déjà avancé, le 8 juillet 1858. Bois de Prun, Cne d'Adriers (Vienne), T. Chaboisseau'. Müller 2931.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — P: '16. Rubus intectus Ph. Müller. Jahresb. d. Pollichia 1859. Calice adpresso. Monteban, Cne d'Adriers (Vienne), granit. 8 juillet 1857. T. Chaboisseau'. [P04154419].

***Rubus intricatus* P.J. Müll. (1859b: 277 [204]).**

LAU (lectotypus, Matzke-Hajek 1999: 169): 'R. glabratus. Bobenthal (mur méridional du cimétière vers l'angle sud-ouest.) 14 Juillet 1858.' Müller 3374.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — LAU: 'R. dumetorum W. et N. .... Mur oriental du cimétière à Bobenthal. 8 Novembre 1856.' Müller 3764.

LAU: 'pseudo caesio-fruticosus (cimétière Bobenthal) mur oriental ou méridional. 17 Juillet.' Müller 3763.

LAU: 'R. dumetorum W. et N. var., contre le mur méridional au cimétière à Bobenthal. Mercredi 8 Juillet 1857.' Müller 4087.

STR: idem. Stiefelhagen 2824.

***Rubus inuncatus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 105 [32]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'Rubus sylvatico-affinis forêt de Retz juillet 1854 Lefèvre cette singulière ronce a dans la panicule des aiguillons de la figure du R. macrostachys W et N.' Müller 1326.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: 'Association Rubologique 1874. no. 71. Rubus inuncatus Lef. et Müll. Vers. no. 40, p. 32. Oise – Le long du chemin de la Tournelle à Ivors, lieux humides, argileux. Juillet - août. Coll. Lefèvre.' [P01817072].

***Rubus irrufatus* P.J. Müll. (1861: 291).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 403): 'R. (R. faux purpureistylus). Gerardmer (Vosges). Vallée de la Vologne. Route de St Dié. Rocaille au bas de la route avec le R. véritable thyriflorus. 11 Juillet 1859, legit P.J. Muller.' Müller 2922.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: 'Rubus irrufatus Muller Vallée des Granges sous la route vers le 5° k (Vosges). 26 juillet 1867. Leg. et sign. Pierrat. Herborisation Boulay, Muller, Pierrat. Simple variation du R. pendulinus Mull.' [P041537036].

***Rubus laceratus* P.J. Müll. (1859b: 229 [156]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 403): 'R. laceratus. Lauterbach. 8 Juillet 1858.' Müller 3367.

Lectotypus status 1.

STR (isotypus): Stiefelhagen 2860.

***Rubus laevifolius* P.J. Müll. in Schultz (1854–1869: 353 [1866]).**

P (lectotypus, hic designatus): 'F. Schultz, herbarium normale.

Cent. 9. 849, *Rubus laeufactus* P. Müller ... 26 juin 1861. Bois et haies sur le plateau du Muschelkalk et au bas des côtes sur la couche supérieure du grès bigarré entre Medelsheim et Deux-Ponts (Palatinat). Déc. et rec. F. Schultz.' [P03376447].

Lectotypus status 1.

L (isotypi): [AMD.93916; L.1917419].

P (isotypi): [P00711375; P04344681].

***Rubus lasiostachys* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 106 [33]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 403): '49. *Rubus foliosus* W. et N. ? d s m n° 62. Forêt de Retz. Juillet 1856. Lefèvre. fl. blanches'. Müller 343.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: '65. *R. lasiostachys* Müll. et Lef. Forêt de Retz près du poste de Waligny. fl. blanches. Juillet 1874. Lefèvre.' [P03361725].

***Rubus laxiflorus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 206 [133]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '103. *Rubus Guntheri* W. et N. var.  $\alpha$  fls cordif., panicule lâche. décrit s mon n° 197. Forêt de Retz. Juillet 1854 et 1858. Lefèvre. Cette forme constante pourrait constituer une espèce distincte.' Müller 3155. — Only the inflorescence (ICN, Art. 8.2).

Lectotypus status 2.

Because the collection was not made on one day, the previous lectotypification by Moret (1993: 403) is not valid.

Other relevant specimen — P: Rond des Dames. 1856. [P03361714].

***Rubus lefevrei* P.J. Müll. (1859b: 183 [110]).**

LAU (lectotypus, Matzke-Hajek 2001a: 184): 'R. *croceistylus*, Lauterbach (près du Carrefour.) 5 Juillet 1858.' Müller 279.

Lectotypus status 2.

STR (isotypus): '(R. *croceistylus*) = R. *lefevrei* Müll. Lauterbach (près du carrefour), 5.7.1858. Mil.' (not in Müller's handwriting). Stiefelhagen 271.

Other relevant specimen — LAU: 'R. *croceistylus*, prius. Lauterbach, au bord du ruisseau en aval du point du carrefour. 22 Juillet 1858.' Müller 280.

***Rubus lepidus* P.J. Müll. (1859b: 294).**

Müller quotes Wirtgen's HRR no. II,11 (sphalm. pro II,12) '*R. argenteus* W. et N.' The specimen in the HRR II,12 has no description on the label, but Müller does not add 'in sched. mnsrpt.', as he does where the reference is to the specimen only. Where the explicit reference 'in sched. mnsrpt' is lacking, Müller has in mind the taxon as a whole as considered by the author to whom he refers. So in this case, Müller does not only refer to the specimen of Wirtgen HRR II,12, but he means *R. argenteus* Weihe & Nees sensu Wirtgen. A very short diagnosis of this is given in Wirtgen 1857: 153. So this short diagnosis might be seen as the validating description of *R. lepidus*. Because Wirtgen only mentions Aachen

as locality, a lectotype must be a specimen of Wirtgen from this locality. However, since such a specimen has not yet been found, the identity of *R. lepidus* must be considered obscure.

***Rubus leptocladus* P.J. Müll. (1861: 299).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'R (R. pris d'abord pour R. *geromensis*) Munster (Haut-Rhin) . Rampe pierreuse sur le flanc de la montagne derrière Hosswihr. 8 Juillet 1859. Legit. P.J. Muller.' Müller 3316.

Lectotypus status 2.

***Rubus leptostachys* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 165 [92]).**

Not any specimen which can be selected as a type could be found. Protologue: Carrefour du Chêne d'officier, near Cuvergnon.

***Rubus leucadenes* P.J. Müll. (1861: 304).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 404): 'R. (*R. leucadenes*). Gerardmer (Vosges). Vallée de la Vologne. Route de St Dié. Lisière au bord de la route en aval du pont. 10 Juillet 1859. legit P.J. Muller.' Müller 3135.

Lectotypus status 1.

***Rubus leucanthemus* P.J. Müll. (1859b: 122 [49]).**

LAU (lectotypus, Weber 1986a): 'Kestenwald, 10 Juillet 1858'. Müller 2029.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — STR: 'R. *leucanthemos*. Kestenwald près de St. Paul. 10 Juillet 1858.' Stiefelhagen 1070.

***Rubus leucophaeus* P.J. Müll. (1859b: 264 [191]).**

LAU (lectotypus, Beek ex Moret 1993: 405): '*Rubus leucophaeus*. Holtzweg. 12 juin 1858.' Müller 3598.

Lectotypus status 1.

***Rubus lindebergii* P.J. Müll. (1859b: 292).**

LAU (lectotypus, Weber 1986a: 173): '*Rubus discolor* Weihe. Bahus. Suec. C. J. Lindeberg'. Müller 1406.

Lectotypus status 1.

***Rubus longisepalus* P.J. Müll. (1861: 297).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret: 405): 'R. (R. à long calice). Gérardmer (Vosges). Extrémité nord-ouest du lac de Gérardmer. Pente boisée dominant la route. 8 Juillet 1859, legit P.J. Muller.' Müller 3041.

Lectotypus status 2.

***Rubus lucorum* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 260 [187]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '83. *Rubus nemorosus* Hayne, d s m no. 12. Taillis d'Ivors (Oise), Août 1857. fl. d'un blanc rosé ou roses. Lefèvre' (Lefèvre scripsit). Other Label: '*Rubus lucorum* P.J.M. et L.V.L.' (Müller scripsit). Müller 3706.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — LAU: '*Rubus lucorum* P.J.M. et L.V.L. leg. Lefèvre. Montlevron, Oise.' Müller 3707.

***Rubus macrodontus* P.J. Müll. (1859b: 185).**

B (neotypus Matzke-Hajek & Weber 2000: 128): 'Rheinland-Pfalz, Hunsrück, Straßenböschung bei 'Waldhof', 1 km südöstlich Sensweiler, 23.8.1996', *Matzke-Hajek 960823.1*.

Neotypus status 5.

***Rubus macropetalus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 254 [181]), nom. illeg., non *R. macropetalus* Douglas ex Hook. (1832).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'Rubus wahlbergii. Thury-en-Valois' in other handwriting: 'rec. Questier, 9<sup>bre</sup> 1851.' Müller 3507.

Lectotypus status 2.

Correct name: ≡ *R. grandipetalus* Gandg. (1884: 220).

***Rubus macrostachys* P.J. Müll. (1858: 150).**

LAU (lectotypus, *Matzke-Hajek 2001a: 185*), 'R. megastachys. Lignes du Pigeonnier, 24.6.1857.' Müller 2106.

Lectotypus status 2.

***Rubus marginum* P.J. Müll. (1859b: 271 [198]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex *Moret 1993: 405*): 'R. dumet. orearum (des lisières). Route de Schleithal. 29 Juin 1858.' Müller 3659.

Lectotypus status 2.

STR (isotypus): 'Strasse nach Schleithal. 29.6.1858'. Stiefel- hagen 2996.

Other relevant specimen — LAU: 'R. orearum (des lisières). Bienwald. à l'angle que le chemin de la maison forestière forme avec la route de Schleithal. 10 Juin 1858.' Müller 3658.

***Rubus megalacanthus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 78 [5]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '12. Rubus affinis W et N d s m n°. 160. Forêt de Retz sur la route du Faite. Rare. Août 1853. fl. roses. Lefèvre.' Müller 352.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: '160. Rubus megalacanthus Müll. et Lef. Bois des châtaignières, à Betz (Oise). fl. rouges, fl. Juillet 1865, fr. Août. Lefèvre.' [P03327897; P03327898; P03327899].

***Rubus megaphyllus* P.J. Müll. (1859a: 72).**

P: (lectotypus, hic designatus): '14. Rubus sylvaticus Weih. et N. Dr. Godron. Nancy.' [P02542709].

Lectotypus status 1.

STR (isotypus): Stiefel- hagen 5120.

Other relevant specimens — P: 'Rubus sylvaticus W. et N. Nancy. M. Godron.' [P02542704; P02542705].

P: 'Godron'. [P03327606; P03327607; P04194867].

Müller 1859a does not give a description, but refers to Müller 1858: 184. This publication neither provides the taxon with a

description, but gives references to *Wirtgen HRR I, 11* and to *R. sylvaticus* in *Godron, Monographie (1843)* and *Flore de France (1848)*. The label of *Wirtgen HRR I, 11* has no diagnosis, so the validating description is the combined texts of Godron's publications. Therefore the type must be selected from Godron's specimens of his *R. sylvaticus*, which are all identical with *R. macrophyllus* Weihe & Nees.

Correct name: = *R. macrophyllus* Weihe & Nees (1822–27: 36 [1824]).

***Rubus mentitus* P.J. Müll. (1862: 293).**

P (lectotypus, hic designatus): 'Flora Galliae et Germaniae exsiccata de C. Billot. 2667. Rubus pileostachys G. et G. 1, 548. Fleurs le 28 juin 1859. Terrain frais, forêt de Villers-Cotterêts (Aisne). Rec. par. Questier.' [P03361933].

Lectotypus status 1.

Correct name: = *R. eglandulosus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 164).

***Rubus microdontus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 244 [171]).**

P (lectotypus, hic designatus): 'Flora Galliae et Germaniae exsiccata de C. Billot. 1869. Rubus bellardi W. et N. Rub. Germ. p. 97.....30 juin 1856. Forêt de Villers-Cotterêts (Aisne). Rec. par Questier.' On another label: 'Herb. Mus. Paris Rubus microdontus Lef. et Mull. Lefèvre'. [P03327907].

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — P: '18. Rubus microdontus Müll. et Lef. Forêt de Retz au chêne l'officier. fl. blanches. fl. 20 Jn. 1874, fr. fin Jt. 1874. Lefèvre.'

***Rubus minutiflorus* P.J. Müll. (1859b: 235, 293 [162, 220]), nom. illeg.**

Because *Wirtgen's R. minutiflorus (1858: HRR I, 103)* was published earlier, Müller's *R. minutiflorus* is a later homonym.

Specimens of Müller:

LAU: 'R. minutiflorus. Alschbach. 13 Juillet 1858.' Müller 3317.

STR: idem. Stiefel- hagen 2447.

STR: idem. *BE 653*. Stiefel- hagen 2446.

***Rubus mollifolius* P.J. Müll. (1859b: 267 [194]).**

LAU (lectotypus, *Matzke-Hajek 2001a: 186*): 'Rubus mollifolius, nunc (faux robustus). Remigiusberg, près de Cusel. 18 Juillet 1858.' Müller 2053.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — BORD: 'Rubus mollifolius, prius. Lauterbach. Carrefour à 1er affluent. 5 Juillet 1858.' In BORD sub *Rubus puripulvis* Sudre. This is not the same taxon as *R. mollifolius* from Cusel.

***Rubus morifolius* P.J. Müll. (1858: 164).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex *Moret 1993: 406*): 'R. morifolius, Nob. Bobenthalerknopf. Mercredi 8 Juillet 1857.' Müller 2243.

Lectotypus status 1.



STR (isotypus): Stiefelhagen 3333

***Rubus mucronipetalus* P.J. Müll. (1861: 298).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 406](#)): 'R. (R. à feuilles étroites, mucronipetalus). Gérardmer (Vosges). Extrémité nord-ouest du lac de Gérardmer. Pente boisée dominant la route. 8 Juillet 1859.' LAU 2918.

Lectotypus status 1.

BORD: isotypus.

***Rubus mulleri* Lefèvre (1859b: 180 [107]), nom. illeg., non Wirtg., Herb. Rub. Rhen. I, 104 (1859).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '120. Rubus mullerii Lefèvre, non décrit. Route de Vez. 18 Jt. 1858. ... Syn R rudis var dentatus Babington. Lefèvre.' Müller 2205.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — P: '59. Rubus Mullerii Lef. versuch n° 118 p. 107. Forêt de Retz, sur la route de Vez et sur la route droite près du Plessis aux bois (lieu de ma naissance) canton de Crépy, Oise : Jt 1875. Fl. rouges Lefèvre.' [P03327825].

P: 'Association Rubologique 1875. 180. Rubus mulleri Lef. in Muell. Vers. p. 107. Oise - Vauciennes, dans la forêt de Retz sur la route de Vez près de Plessis-aux-Bois. 13 Juillet 1875. Coll. Lefèvre.' [P04153880].

L and STR: 'Forêt de Retz. 8.1863. Questier'. BE 417.

The name is a later homonym of *R. mulleri* Wirtg., Herb. Rub. Rhen. I, 104. Wirtgen published the name before Lefèvre. Wirtgen's *R. mulleri* is a superfluous later synonym of *R. geromensis* P.J. Müll., to which he wanted to give a better name. When he noticed that Lefèvre had also published a *R. mulleri*, Wirtgen returned to *R. geromensis* P.J. Müll. He sent 'Zusatzetiketten' to the subscribers. This does not make the earlier publication of *R. mulleri* Wirtg. invalid, however. For the correct name of the plant of Lefèvre further investigation is necessary. See above ([Materials and Methods](#)).

***Rubus napophilus* P.J. Müll. (1859b: 220 [147]).**

LAU (neotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 406](#)): 'R. napophilus. Buchbach. (Base du Guldenberg). 6 Août 1860.' Müller 3098. Neotypus status 1.

The type is not from the locality of the protologue (Reissbach). The description is, however, fitting.

Other relevant specimen — STR: Bobenthal. St. Germanshof. 6.8.1860. Stiefelhagen 2244.

***Rubus nemocharis* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 191 [118]).**

LAU (lectotypus, Beek ex [Moret 1993: 407](#)): '24. Rubus sprengelii W. et N. d s m n° 32. Forêt de Retz. Juillet 1854. fl. roses, Lefèvre.' Müller 259.

Lectotypus status 2.

Correct name: = *R. sprengelii* Weihe (1819: 18).

***Rubus nemoralis* P.J. Müll. (1858: 139).**

LAU (lectotypus, [Weber 1975: 90](#)): 'Rubus rotundatus, Nob. à l'entrée de la Reissbach. Lundi 20 Juillet 1857.' Müller 473. Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: 'Rubus nemoralis, P.J.M. Vallon de la Reissbach (grès vosgien.) près de Wissembourg (Bas-Rhin.). 26 Juillet 1858. P.J. Müller.' [P03141696; P04172220].

LAU: près du pont à l'entrée du Reissbach (Bas-Rhin). 14.7.1858. Müller 474.

***Rubus nemorensis* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 198 [125]).**

P (lectotypus, hic designatus): 'Rubus glaucescens Lefèvre. Syn. rubus nemorensis Lef et Müll. Forêt de Retz près de Bourgfontaine et du Rond des Dames fin Juillet 1852 Lefèvre.' [P03135817].

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — P: 'Rubus glaucescens Lefèvre d. s. m. N° 118 Syn. Rubus nemorensis Lef. et Mul. Forêt de Retz aux environs de Bourg Fontaine et du rond des Dames Juillet 1859 Lefèvre.' [P03135816].

LAU: 'Rubus glaucescens Lefèvre, d s m n°. 118. ....' Müller 2490.

LAU '99. Rubus glaucescens Lefèvre, d s m n°. 118. Forêt de Retz. Juillet 1854. Lefèvre. fl. blanches.' Müller 2491.

P: 'coll. Questier', [P03141703]. The inflorescence on sheet P03141702 probably belongs to the same sample.

***Rubus nigricatus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 204 [131]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'Rubus guentheri W. et N. forme type je crois d s m n°. 23. Forêt de Retz et les bois des environs. 1851 et 1857. fl. blanches, pét. étroits. Lefèvre.' — The leaf only (ICN, Art. 8.2). Müller 3254.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — STR: 'Waligny. 7.1857. Questier.' BE 644. Stiefelhagen 2387.

***Rubus obtusatus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 196 [123]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 407](#)): '43. Rubus Melanianus Lefèvre, d s m n° 89. obs. Cette ronce a du rapport avec le R. cuneifolius Pursh. Mais il paraît que le R. cuneifolius est de la 1<sup>ère</sup> sect. de W et N selon l'échantillon que j'ai vu dans les ronces de M le comte Jaubert. Forêt de Retz. Juillet 1859. fl. petites, roses, pét. constamment échanrés au sommet. Lefèvre.' Müller 2210.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: '89. Rubus obtusatus Lef. et Müll. Forêt de Retz au Fournet près des champs d'Ivors. Oise. Fleurs roses. Lefèvre Jt 1874.' [P03327627].

***Rubus oblongatus* P.J. Müll. (1859b: 184 [111]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 408](#)): 'R. Ameliae minor. Val transverse. 26 Juin 1858.' Müller 2719.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — STR: 'R. Ameliae minor, prius. Val transverse. 5 Juin 1858.' Stiefelbogen 1829.

STR: 'R. Ameliae. Alsbach. 13 Juillet 1858.' Stiefelbogen 1827.

***Rubus obrosus* P.J. Müll. (1859b: 234 [161]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 408): 'R. obrosus. Lauterbach. 8 Juillet 1858.' Müller 3144.

Lectotypus status 1.

***Rubus obscurus* P.J. Müll. (1859a: 72), nom. illeg., non *R. obscurus* Kalténb. (1844: 281).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'R. thyrsoflorus, W. et N. Lignes de la Lauter ... la lisière septentrionale du Bienwald en avant de la Bienwaldmühl. Dimanche 26 juillet 1857.' Müller 2392.

Lectotypus status 1.

Because Müller 1858 is the validating description the lectotype must be selected from specimens before 1858. So the type selected by Newton (see below) is a neotype and was replaced:

MANCH (neotypus, Newton in Edees & Newton 1988: 219): RR 88, 'Rubus obscurus, P.J.M. Forêt de Bienwald proche la maison forestière (alluvion ancienne) près de Wissembourg. (Bas-Rhin.). 2 Juillet 1858. P.J. Müller.'

P: idem. [P03141677].

LAU: idem. Müller 2394.

STR: idem. 'R. obscurus. Bienwald. 2 Juillet 1858.' Stiefelbogen 1528.

Other relevant specimens — MANCH: 'Rubus obscurus. Bienwald. 2 Juillet 1858.'

LAU: idem. Müller 2395.

LAU: 'R. obscurus. Route de Schleithal. 29 Juin 1858.' Müller 2393.

Correct name: ≡ *R. subtercanens* W.C.R. Watson in Sell & Walters (1956: 288).

***Rubus obruncatus* P.J. Müll. (1858: 152).**

LAU (lectotypus, Matzke-Hajek 2001a: 187): 'R. obruncatus. Heinsbach derrière Gleisweiler. Mardi 18 Août 1857.' Müller 2805.

Lectotypus status 1.

Replaces the neotype:

LAU (Van Winkel ex Moret 1993: 15): 'R. obruncatus. Heimbach derrière le Bain de Gleisweiler. 15 Août 1858. P.J. Müller.' Müller 2804.

STR: idem. Stiefelbogen 1793.

***Rubus obtusatus* P.J. Müll. (1859b: 95 [22]).**

P (neotypus, hic designatus): 'Rubus obtusatus Ph.J. Müller. Jahresb. Pollich. 1859. Taillis de l'age Gacin (diluvium granitique) près Montmorillon (Vienne), localité typique, fl. 29 juin 1859, fr. 3 7<sup>bre</sup> 1859. T. Chaboisseau'. [P01816972]. The leaf only (ICN, Art. 8.2).

Neotypus status 1.

Other relevant specimens — P: 'Rubus obtusatus P.J. Müller. Monogr. in Jahresb. der pollich. p.22. (R. rubicundus ejusdem prius).

Bois de l'age Gacin près de Montmorillon (Vienne)... Floret desinente junio, matur. a fine augusti et 7 bri.' 'Legit Chaboisseau'. [P03210737].

P: 'Rubus obtusatus P. Muller Fleurs 5 juillet, turions 26 août, fruits mûrs fin de septembre 1860 Bois taillis sur le diluvium sablonneux granitique à l'age-Gassin près de Montmorillon (Vienne) dét. et ré. T. Chaboisseau .... F. Schultz herbarium normal Cent. 5. 466.' [P03141675; P03376456; P03023455].

***Rubus offensus* P.J. Müll. (1861: 286).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '3244 (R. Faux menkei) Gérardmer (Vosges) Maisons au milieu de Longemer 8 Juillet 1859 Legit. P.J. Muller.' Müller 3244.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: 'Rubus offensus Müll Rubolog. Ergeb. no. 16. (Vosges) Vallée de Granges près de Gérardmer, sur le granit. 7 août 1862. Obs.: tige couchée anguleuse. Pétales blancs, très légèrement rosés, médiocres, oblongs, unguiculés à la base, obtus émarginés au sommet, ciliés sur les bords. Styles verts, plus courts que les étamines. Sépales redressés appliqués sur le fruit. Boulay.' [P06832724].

***Rubus oigocladus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 134 [61]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 408): '115. Rubus subtilis Lef. d s m n° 165. Rond du Chev. Blanc. 4 Jt 1858. Pet. ov. roses, fil. des étam. pourpres. styles roses plus courts que les étam. Lefèvre.' Müller 2702.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: '165. Rubus oigocladus Müll. et Lef. Bois de Bargny. C<sup>on</sup> de Betz. Oise. fl. rouges. Lefèvre. Jt. 1862, Jt. 1874.' [P03141668].

STR: 'Forêt de Retz. 7. 1859. Questier'.

***Rubus oliganthos* P.J. Müll. (1861: 287).**

P (neotypus, hic designatus): 'Rubus oliganthos Muller Vallée des Granges (Vosges) 26 Juillet 1867 (Herborisation Boulay Muller Pierrat) Ex. Herb. Pierrat.' [P03023729].

Neotypus status 2.

Other relevant specimens — P: 'Rubus oliganthus Muller. Vallée au Nord du lac de Gérardmer. 24 Jt. 1867. (Herborisation Boulay Muller Pierrat). Leg. et scrips. Pierrat.' [P04153665].

LAU: Müller 2923. Sine loco, sine dato.

LAU: '13. R. oliganthos major legitimus. Pont.' LAU 2926.

LAU: '6. Faux oliganthus ou viridistyle. Lac.' LAU 2925.

LAU: '20. R. oliganthus Müll. Déjà envoyé sous le nom de anoplostachys.' Müller 2924.

***Rubus opulentus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 136 [63]).**

P (lectotypus, hic designatus): sine loc. et dat. 'Coll. Questier'. [P03141664].

Lectotypus status 2.

Probably the material mounted on sheet P03141663 belongs to the same gathering with the type, but because this is not sure we did not accept it as a part of the type.

Other relevant specimens — P: 'Sudre Rubi Rari II, 105. *R. opulentus* M.L. Forêt de Retz. 7.1857. Sudre. Questier.' [P04149978].

P: idem. [P04149977].

STR: idem. Stiefelhagen 1645.

***Rubus orbiculatus*** P.J. Müll. (1859b: 209 [136]).

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 409): 'R. orbiculatus. Lauterbach. 8 Juillet 1858.' Müller 3357.

Lectotypus status 1.

STR (isotypus): Stiefelhagen 2427.

***Rubus oreophilus*** P.J. Müll. (1859b: 227 [154]).

LAU (lectotypus, Beek & Matzke-Hajek in Matzke-Hajek 2001a: 187): 'R. oreophilus. Reissbach, fond du rameau de gauche du dernier affluent oriental, 2 Août 1858.' Müller 3033.

Lectotypus status 1.

***Rubus orthoacanthus*** P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 104 [31]) nom. illeg., non *R. orthoacanthus* Wimm. (1857: 86).

LAU (lectotypus, hic designatus): '131. *Rubus undulatus* Lefèvre, d s m n°. 180. Bois sablonneux de Léviguen. Jt. 1856. Lefèvre.' Müller 355.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: 'R. undulatus Lefèvre ... Questier.' [P03141657]. Other parts of the collection: [P03141653; P03141655; P03141656].

Correct name: ≡ *R. orthoacanthoides* Gandg. (1884: 252).

***Rubus oxyacanthus*** Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 131 [58]).

P (lectotypus, hic designatus): 'Rubus oxyacanthus Lef & Müll. 61. Syn. *R. tilletianus* Lef. (olim). Buisson de Tillet près de Crépy-en-Valois. Oise. Juillet 1858. fl. rouges. Lefèvre.' [P03141650].

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — LAU: '98. *Rubus tilletianus* Lefèvre, d s m n°. 61. Tillet (bois de). Juillet 1851. Lefèvre. fl. roses.' Müller 2167.

***Rubus pallidiflorus*** P.J. Müll. (1859b: 187 [114]).

LAU: 'Rubus pallidiflorus? de la Hainsbach au Gleisweiler? chemin creux de Doerrenbach à la route.

STR: 'Bergzabern, chemin creux de Doerrenbach à la route. 14.8.1867. Müller'. Stiefelhagen 1823.

Protologue: Hainbach. — Because the specimens are from another locality, do not correspond with the protologue, and Müller adds twice a '?', these samples should not be selected as a type.

Müller (1859b: 289 [216]) writes that *R. pallidiflorus* is the same as the taxon that he previously called *R. atrovirens* fa. *ferox* (Müller 1858: 153). He does not give a description in Müller (1858) and no specimen with this name on a label could be found.

***Rubus papulosus*** P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 142).

P (neotypus, hic designatus): coll. Questier. [P03297364].

Neotypus status 4.

Synonym: ≡ *R. decaisneanus* Lefèvre (1877: 223).

***Rubus patulus*** P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 97 [24]).

BORD (lectotypus, hic designatus): 'Rubus elegans Lef. Bois sablonneux de Léviguen canton de Betz. (Oise). Juillet 1855. Lefèvre'.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — LAU: '130. *Rubus elegans* Nob. N° ... à decuire. Bois de Léviguen. 8 J' 1858. ... Lefèvre.' Müller 357.

Synonym: ≡ *R. excultus* Lefèvre (1877: 221).

***R. pendulinus*** P.J. Müll. (1861: 290).

LAU (lectotypus, hic designatus): 'R. (*R. pendulinus*, *R. faux hirtus* ou *hirtus* 5phyllé). Extrémité sud-ouest du lac de Gérardmer. Parmi les blocs de rochers touchant au sentier qui cotoie le bord du lac de ce côté. 9 Juillet 1859. Legit. P.J. Muller.' Müller 3259.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — LAU: Lac [de Gérardmer]. Müller 3364.

P: 'Rubus pendulinus Muller. Forêt au midi du lac de Gérardmer. 24 Juillet 1867. Herborisation Boulay, Muller, Pierrat.' [P04153212].

***R. pentaphyllos*** P.J. Müll. (1861: 289).

LAU (lectotypus, hic designatus): 'R. (*R. hirtus* à f. quinées). Gérardmer (Vosges). Vallée de la Vologne. Route de St. Dié. Entre le pont et les maisons en aval. 10 Juillet 1859. legit P.J. Müller.' Müller 3302.

Lectotypus status 2.

***Rubus philyrophyllus*** Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 190 [117]).

LAU (lectotypus, hic designatus): '16. *Rubus tiliaefolius* Lefèvre (non Weihe ex Spreng.) d s m n°. 276. Buisson de Waligny. Rare. Juillet 1857. Fleurs roses. Lefèvre.' Müller 1926.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — BORD: 'Rubus subcaeruleus Lef. Buisson de Waligny près de Cuvergnon (Oise) Juillet 1855 Lefèvre.'

***Rubus phyllophorus*** Lefèvre & P.J. Müll. 1859b: 178 [105]).

STR (lectotypus, hic designatus): 'Forêt de Retz, laie de Cuvergnon, Boursonne, au Rond-des-Dames, etc. 7.1858 et 1859. Coll. Questier.' BE 538. Stiefelhagen 1767. — The leaf only (ICN, Art. 8.2).

Lectotypus status 2.

L (isotypus): [L.1919036].

Other relevant specimen — P: 'Flora Galliae et Germaniae

exsiccata de C. Billot 3376. *Rubus phyllophorus* L. V. Lefèvre et P. J. Müller Jahresbericht der Pollichia 1859, p. 178. 25 juin et 1er juillet 1862. Routes et laies humides de la forêt de Villers-Cotterets (Aisne). Rec. par Questier. Pétales un peu rosés, étamines blanches, styles carnés au moins à la base.' [P02521059; P02999076; P03134091; P04340337; P04153679; P04166902; P04166903; P04154205; P03211325; P03010346; P03010347; P03361235; P03023464].

***Rubus phyllostachys* P.J. Müll. (1858: 133).**

LAU (lectotypus, Weber 1979: 167): 'Rubus pubescens W. et N. Chemin qui descend à Steinseltz, 27 Juin 1857'. Müller 1694. Lectotypus status 2.

STR (isotypus): Stiefelhagen 851.

Other relevant specimens — P: 'Rubus phyllostachys, P.J.M. Vallée de la Lauter, rive gauche, chemin à un côté entre la chapelle de Weiler et St. Germain (grès vösgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin.). 28 Juin 1858. P.J. Müller.' [P03134085].

STR: idem. Stiefelhagen 852.

STR: 'R. pubescens W. et N. Chemin à un côté entre St. Germain. Mercredi 15 Juillet 1857. Stiefelhagen 853.

***Rubus pileto caulon* P.J. Müll. (1861: 281).**

LAU (neotypus, hic designatus): 'No. 82 R. pileto caulon Müll. ... p. 281, ... Vallée de Granges non loin de la glacière à gauche de la route. 7 Août 1862.' Müller 2197.

Neotypus status 1.

Other relevant specimen — P: 'L'Abbé Boulay. Ronces vosgiennes 43. *Rubus pileto caulon* P.J. Müller. Clairières et coteaux frais dans la forêt du Camberg, à Saint-Dié (Vosges). Grès vosgien. Alt. 450 m. Fl. le 10 Juillet, fr. le 15 septembre 1866.' [P01817083; P01817084; P03211062; P03211063].

***Rubus platyacanthus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 86 [13]).**

LAU (lectotypus, Newton 1976: 68): '14. *Rubus nitidus* W. et N. d s m n° 108. Forêt de Retz, rare. Juillet 1856. Fleurs blanches, Lefèvre.' Müller 214.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: '108. *Rubus platyacanthus* Müll et Lefèvre. Forêt de Retz près de la gare de Vaumoise. Oise. fl blanches. 10 Jt 1874. Lefèvre'. [P03134112].

CGE: 'R. nitidus = R. platyacanthus, Vaumoise, 7. 1869, Lefèvre' (Herb. Genevier).

BORD: 'Rubus carpiniifolius Weihe. Valois: Arganson. Lg. Questier s.n. affinis.'

***Rubus platyphyllus* P.J. Müll. (1859b: 217 [144]), nom. illeg., non *R. platyphyllus* K. Koch (1842: 348).**

STR (lectotypus, hic designatus): 'Rubus platyphyllus. Alsbach. 24 Juin 1858.' Stiefelhagen 2454.

Lectotypus status 1.

Replaces the neotype:

LAU (Beek & Matzke-Hajek in Matzke-Hajek 2001a: 187): 'R. platyphyllus. Alsbach. 28 Juillet 1860.' Müller 3271.

Other relevant specimen — STR: 'R. platyphyllus. Alsbach. 11 Juillet 1860.' Stiefelhagen 2451.

Because this is obviously a local biotype, there is no need for a new name.

***R. podophyllus* P.J. Müll. (1861: 281).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'R. (R. faux speciosus). Gérardmer (Vosges). Vallée de Granges. 9 Juillet 1859. Legit P.J. Müller.' Müller 2191.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — LAU: 'R. podophyllus P.M. p. 257, vers n°. 83. Vallée de Granges près de la glacière au dessous de la route. 7 Août 1862.' Müller 2193.

LAU: '5. R. podophyllus. Lac.' Müller 2189.

LAU: 'Rubus podophyllus P.M. à l'extrémité bord-ouest du lac de Gérardmer au dessous de la route. 8 Août 1862.' Müller 2192.

P: 'L'Abbé Boulay. Ronces Vösgiennes. 44. *Rubus podophyllus* P.J. Müll. Bonpland. 1861, p. 281. Lieux secs, dans la forêt de pins du Camberg, à Saint-Dié (Vosges). Alluvion du grès vosgien. Alt. 450 m. Fl. le 4 juin, fr. le 20 août 1866.' [P01817114].

***Rubus polyanthus* P.J. Müll. (1859b: 96, 293 [23, 220]).**

This taxon was also published by Wirtgen HRR 1,76. Because the publication by Wirtgen was earlier, Wirtgen is the author of the name.

***Rubus prionodontus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 117 [44]).**

P (neotypus, hic designatus): '47. *Rubus prionodontus* Lef. et Müll. Vers. n° 55, page 44. Forêt de Retz près du poste de Waligny. Août 1859. fl. roses. Lefèvre.' [P03133995].

Neotypus status 1.

Other relevant specimen — P: '47. *Rubus prionodontus* Lef. et Mull. Coll. Lefèvre N° 47.' [P03133996].

***Rubus propinquus* P.J. Müll. (1859b: 88 [15]), nom. illeg., non *R. propinquus* Richardson (1823: 19).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'Rubus robustus. Ph. Müller. Fleurs 28 Juin 1858, fruit 27<sup>bre</sup> 1858. Pindray près Montmorillon. (Vienne). T. Chaboisseau.' Müller 1316. — The leaves only (ICN, Art. 8.2).

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — BORD: 'Rubus propinquus! Ph.J. Müller, Versuch. 1859. No. 20. Pindray près Montmorillon (Vienne). 23 Juin 1861. 16 Août 1861... Chaboisseau.'

P: coll. Questier, [P03133266].

Further investigations are required for defining the correct name, because probably later synonyms exist.

***Rubus pseudo-idaeus* P.J. Müll. (1858: 129), nom. illeg., non *R. pseudo-idaeus* Schmidt (1790: 37), nec *R. pseudo-idaeus* (Weihe) Lej. (1825: 102).**

REG (lectotypus, Weber 1986a: 298): 'Vallendarer Wald, 25.7.1855.' *Wirtgen HRR I,31*.

Lectotypus status 1.

BREM, NHV: isotypi.

Other relevant specimens — P: 'Rubus Pseudo-idaeus, P.J.M. Forêt de Haguenau, bords du Bieberbach à la station de Walbourg (alluvion ancienne). (Bas-Rhin.). 5 Juin 1858. P.J. Müller.' [P03133245].

LAU: idem. Müller 67.

STR: idem. Stiefelhagen 25.

STR: 'Weissenburg. Pigeonnier. 5.6.1858.' Stiefelhagen 26.

Correct name: = *R. nessensis* Hall (1794: 21).

***Rubus pubicaulis* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 266 [193]).**

LAU (lectotypus, hic design): '126. Rubus calcareus Lef. d s m n°. 166. Bois de Fontaine près de Neufchelles (Oise). Se retrouve à un carrefour de la croix de Guise dans la forêt de Retz. Jt. 1855. Lefèvre. fl. blanches.' Müller 3400.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: '166. Rubus pubicaulis Lef et Müll. Bois de Fontaine près de Neufchelles, c.<sup>on</sup> de Betz, Oise. fl. blanches. Jt 1860. Lefèvre'. [P03133213].

P: 'Questier'. [P03133212; P03133211].

***Rubus pulcher* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 148 [75]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 409): '114. Rubus rigidus Nob. d s m n° 101. Forêt de Retz. 17 Jn 1858. Pétales roses ovales, fil. des étamines roses, styles verts, calices globuleux avant l'anthèse. Lefèvre.' Müller 2498.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: '101. Rubus pulcher Müll et Lef. Buissons à Antilly, c.<sup>on</sup>. de Betz, Oise. fl. rouges ou roses. Obs. Cette ronce est très voisine du *R. scaber*, W et N. Jt. 1860. Lefèvre'. [P03133231].

STR: 'Forêt de Retz. 7.1856'. *BE 473*. Stiefelhagen 1451.

P: 'Association rubologique 1875 n° 183 Rubus pulcher Muell. et Lef. Oise Cuvergnon, canton de Betz, dans les bois 30 juin 1875 Coll. Lefèvre.'

***Rubus punctulatus* P.J. Müll. (1859b: 293).**

REG (lectotypus, Weber sec. Matzke-Hajek 1993: 192): 'Im Coblenzer Walde unweit des Remsteckens an Hecken. 12.7.57'. *Wirtgen HRR I,95*.

Lectotypus status 1.

Correct name: ≡ *R. schlickumii* Wirtg. (1858, *HRR I,95*).

***Rubus purpureistylus* P.J. Müll. (1858: 171).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 409 pro holotypo): 'R. purpureistylus, Nob. Reissbach. Mercredi 15 Juillet 1857.' Müller 3073.

Lectotypus status 1.

STR (isotypus): Stiefelhagen 2216.

Other relevant specimens — LAU: 'R. purpureistylus. Reissbach. Lundi 20 Juillet 1857.' Müller 3075.

STR: 'R. purpureistylus. Au milieu de la Reissbach. Jeudi 30 Juillet 1857.'

***Rubus pycnostachys* P.J. Müll. (1859b: 101, 289 [26, 226]).**

LAU (lectotypus, Matzke-Hajek 2001a: 188): Remigiusberg, près de Cusel, 18.7.1858'. Müller 2038.

Lectotypus status 1.

***Rubus pycnostylus* P.J. Müll. (1861: 293).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 410): 'R. (R. praeacutus et faux praeacutus [...]). Gerardmer (Vosges). Vallée de la Vologne. Route de St Dié. Rive droite en aval du pont, lisière au bord de la route. 10 Juillet 1859, legit P.J. Muller'. Müller 3151.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen:

P: 'Rubus pycnostylus Muller. Sous la route de Vologne. Gérardmer. 25 Juillet 1867. [Leg. et scrips. Pierrat]'. [P04154431]. Pierrat made an excursion with Müller and Boulay on this date.

***Rubus pyramidatus* P.J. Müll. (1859b: 291).**

BORD (holotypus, Beek & Weber 1994): 'R. pyramidatus P.J. Muell. Aus einem Sandsteinbruch bei Barsinghausen', sine dato. *Von Holle s.n.*, Herb. Clavaud.

***Rubus quadraticus* P.J. Müll. (1859b: 182 [109]).**

LAU (lectotypus, Matzke-Hajek 2001a: 188): 'Rubus crispatus, prius. Heiligenbach. 25 Juin 1858.' Müller 282.

Lectotypus status 2.

BORD: isotypus.

Other relevant specimens — BORD: 'Rubus crispatus, prius. Heiligenbach. 5 Juin 1858.'

STR: 'près du carrefour. 5.7.1858'. Stiefelhagen 271 is not *R. quadraticus*, as it is labeled, but *R. lefèvrei*.

***Rubus questieri* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 120 [47]).**

LAU (lectotypus, Newton in Edees & Newton 1988: 71): '36. Rubus questierii Lefèvre, d s m n°. 44. Forêt de Retz. Juillet 1857. ... Lefèvre.' Müller 37.

Other label: 'Rubus questierii N. d s m n°. 44. Ch. De Bill. à Vill. Cotterêts 15 Jt 1855.' Müller 37.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens

P: 'No 7, septimo. Rubus questierii. Nob. décrit sous mon no 44. vois ce que j'en dis sur l'étiquette de l'échantillon du Museum. Croit ça et là dans la forêt de Vill. Cotterêts. 1851. Lefèvre. Cuvergnon 9 Mars 1852.' [P03361262].

P: 'Rubus questierii Nob. Forêt de Retz près de Bourgfontaine. Jt 1854. Lefèvre'. [P03327764].

LAU: '16. *Rubus sylvaticus* W. et N. ... Forêt de Villers-Cotterêts 1852. Questier 1854.' Müller 291.

***Rubus retrodentatus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 168 [95]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 410): '60. *Rubus Reichenbachii* W. et N. ? d s m n° 171. Forêt de Retz. Juillet 1854. Lefèvre. fl. d'un rose pâle.' Müller 2410.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — LAU: '53. *Rubus infestus* W. et N. d s m n°. 244. Bois du Roi. Juillet 1856. fl. roses. Lefèvre.' Müller 41, is not *R. retrodentatus* but *R. absconditus*.

***Rubus rhenanus* P.J. Müll. (1859a: 184).**

STR (lectotypus, hic designatus): 'R. thyrsoflorus rosaceus. Hecke an der Landesstrasse zwischen Ems und Neuhausen. 30. Juli 1856.' Wirtgen HRR I, 59.

Lectotypus status 1.

Synonym: ≡ *R. euphyllotropus* Foerster.

BREM, GFW, L [L.1908265; L.1908266], REG: isotypi.

***Rubus rhombifolius* P.J. Müll. (1859b: 293 [220]), nom. illeg., non *R. rhombifolius* Weihe (1824: 151).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'Vallendarer Wald bei Koblenz, 4 Juli 1858.' Wirtgen HRR I, 81.

Because Müller explicitly writes that his name is a nomen novum, Wirtgen's specimen must be considered as its type. So it is not a new combination of *R. vulgaris* var. *rhombifolius* Weihe & Nees (= *R. rhombifolius* Weihe).

Lectotypus status 1.

BREM, L, MANCH, NHV, REG, Z: isotypi.

Correct name: ≡ *R. acmophyllus* Foerster (1878: 103).

***Rubus rhombophyllus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 175 [102]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 410): '109. *Rubus rhombifolius*, Nob. d s m n°. 236 Route de Vez, 24 Juin 1858. Pétales rose ovales, fil. des étam. roses, styles jaunâtres. Lefèvre'. Müller 2340.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — STR: 'De Billefont à Bourgfontaine. Vers 1860. Questier'. RR 98. Stiefelhagen 1506.

***Rubus robustus* P.J. Müll. (1859a: 71), nom. illeg., non *R. robustus* Presl (1851: 196).**

Müller presented his *R. robustus* as a new name for his *R. discolor*. It is remarkable that all specimens that Müller labeled as *R. discolor* are samples of *R. bifrons*. The description of his *R. discolor*, however, mentions hooked prickles in the inflorescence, which does not at all correspond with *R. bifrons*. The specimen of *R. robustus* in P, that he collected in 1858, corresponds exactly with his diagnosis. It cannot have been used for his description,

because this was made in 1857. It seems that he collected this specimen as a characteristic sample, just as he did with many other species. The specimen belongs to the same taxon as his *R. rhamnifolius* that he collected in 1857 in the same locality. So his description was probably made after he collected this and further similar specimens. He incorporated many other collections into his taxon, of which most do not correspond with his protologue. Only Wirtgen HRR I, 12, which Weber (1986a: 225) chose as lectotype, does so, but this seems coincidental rather than consciously. Obviously, Müller brought many heterogeneous samples together with his plant. Later he became convinced that his plant was something different, as he indicates in his text in 1859a: 'R. discolor W. et N. kommt in der Gegend von Weissenburg nicht vor.' This means that he considered the plants of Wissembourg as the true *R. robustus* and therefore the type should be selected from these samples.

BORD (lectotypus, hic designatus): 'Rubus rhamnifolius W. et N. lisière de forêt près de la route de Schleithal. Mardi 14 Juillet 1857.'

Lectotypus status 2.

STR (isotypus): Stiefelhagen 651.

Replaces the lectotype:

AAU (Weber 1986a: 225): 'Karthus bei Koblenz. 7.1854.' Wirtgen HRR I, 12, sub nomine *Rubus pubescens* forma I.

L: idem. [L.1912344].

Other relevant specimen — P: 'Rubus robustus, P.J.M. Bords de la route derrière le village de Steinseltz près de Wissembourg (Loess.) (Bas-Rhin.) 30 Juin 1858. P.J. Müller.' [P03133142].

Correct name: = *R. procerus* P.J. Müll. ex Boul. (1868: 7).

The following specimens of Müller that are named *R. discolor* are samples of *R. bifrons*:

LAU: 'Rubus discolor W. et N. ... chemin creux sur le rive droite à Weiler en descendant vers le pont. Vendredi 10 Octobre 1856.' Müller 1349.

LAU: 'Rubus discolor W. et N. ... Buchbach là où elle débouche dans l'étang de la champagne Loiseau. Mardi 14 Octobre 1856.' Müller 1353.

LAU: 'R. discolor, W. et N. Heiligenbach. 8 Décembre 1856.' Müller 1348.

LAU: 'R. discolor W. et N. Holtzweg. L. 13 Octobre 1856.' Müller 1354.

LAU: '26 Juillet. Rubus discolor W. et N.' Müller 1350.

***Rubus roseiflorus* P.J. Müll. (1858: 179).**

LAU (Neotypus, Weber 1998: 404): 'Bienwald, 10.6.1858.' Müller 3517.

Neotypus status 1.

Other relevant specimen — P: 'Rubus roseiflorus, P.J.M. Fossés (terrain tertiaire) au nord de la ville de Wissembourg. (Bas-Rhin.) 9 Juin 1858. P.J. Müller.' [P03133127].

Correct name: = *R. mougeotii* Billot in Schultz (1848–55: 166 [1850]).

***Rubus rosulentus* P.J. Müll. (1859a: 71).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 411): 'R. nitidus, W et N. Heiligenbach. jeudi 23 juillet 1857.' Müller 93.  
Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — BORD: 'Rubus rosulentus, P.J.M. Vallon de la Heiligenbach (grès vosgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin.) 21 Juin 1858. P.J. Müller.'

LAU: idem. Müller 94.

Correct name: = *R. plicatus* Weihe & Nees (1822–27: 15 [1822]).

***Rubus rotundifolius* P.J. Müll. (1858: 178), nom. illeg., non *R. rotundifolius* Kirby (1850: 39).**

LAU (Lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 411): 'R. orbiculatus, Nob. an R. infestus, W. et N.? Heiligenbach. Samedi 4 Juillet 1857.' Müller 3715.

See also Weber (1998: 404).

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — LAU: 'R. rotundifolius. Lignes du Pigeonnier. 28 Juin 1860.' Müller 3716.

LAU: 'R. infestus W. et N.? (de la section dumetorum). Heiligenbach. L. 19 Octobre 1856.' Müller 3711.

LAU: 'R. rotundifolius. Sentier a une côte entre la chapelle et St. Germain. 12 ou 19 Juin 1858.' Müller 3714.

LAU: 'R. rotundifolius. Au pied du Langenberg. 12 Juin 1858.' Müller 3713.

Correct name: = *R. rotundifolius* Sudre (1908–13: 249).

***Rubus rotundipetalus* P.J. Müll. (1859b: 82 [9]), nom. prov. ('Die Bestätigung meiner Ansichten bleibt indess spätern Beobachtungen unterworfen.')**

Validated by Gandoger (1884: 266).

LAU (lectotypus, Beek & Matzke-Hajek in Matzke-Hajek 2001a: 189): 'R. rotundipetalus. à la fin du Bosquet près du Langenberg. 28. Juin 1858.' Müller 1608.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — LAU: 'R. rotundipetalus. Lauterbach. Val transverse. 5 Juillet 1858.' Müller 1609.

LAU: 'R. rotundipetalus.' Müller 1610.

LAU: 'R. rotundipetalus. Buchbach. 9 Juillet 1860.' Müller 1611.

***Rubus rubellus* P.J. Müll. (1858: 156).**

LAU (neotypus, hic designatus): 'R. pulchellus. Lauterbach (voisinage du carrefour). 5 Juillet 1858.' Müller 2112.

Neotypus status 1.

Other relevant specimen — LAU: 'Rubus rubellus P.J.M., au Pigeonnier près Wissembourg. 28 7er. 67. I. P.J.M.' Müller 2115.

***Rubus rubiginosus* P.J. Müll. (1859a: 72).**

Müller's publication is only a new name for his description of

*Rubus guentheri* (1858: 106), so the description of the latter is the validating description of *R. rubiginosus*.

MANCH (lectotypus, Weber 1986a: 362): Alsatia, Heiligenbach, 7.1857. RR 172.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — LAU: 'Rubus Guentheri, W. et N. Coin de bois vèrs Schleithal, non loin de la route. Vendredi 26 Juin 1857.' Müller 3274.

STR: 'Weiler. 7.7.1860'. Stiefelhagen 2431.

***Rubus rufescens* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 152).**

LAU (lectotypus, Newton in Edees & Newton 1988: 215): '56bis. Rubus rubiginosus Lefèvre, d s m n°. 17. Voisin du R. scaber. Forêt de Retz. Août 1857. fl. roses. Lefèvre.' Müller 2806.

Lectotypus status 2.

The identification of *R. rufescens* with *R. rubiginosus* Lefèvre (non P.J. Müll. 1859a: 72) has been confirmed by Lefèvre (1877: 223).

Other relevant specimens — P: '17. Rubus rufescens Lef. et Müll. Bois de Tillet près de Crépy. Oise. fl. roses. Lefèvre. Jt 1868.' [P03327668].

STR: 'Forêt de Retz. 7.1860. Questier.' RR 140. Stiefelhagen 1806.

***Rubus rupestris* P.J. Müll. (1858: 180).**

P (neotypus, hic designatus): 'Rubus rupestris, P.J.M. Chemin de Weiler à la campagne Loyseau (limite entre le grès vòsgien et le schist de transition) près de Wissembourg. (Bas-Rhin.) 16 Juin 1858. P.J. Müller.' [P03010052].

Neotypus status 1.

***Rubus saxicola* P.J. Müll. (1859b: 202 [129]).**

LAU (lectotypus, Beek & Matzke-Hajek in Matzke-Hajek 2001a: 189): 'Remigiusberg près de Cusel, 18.7.1858'. Müller 2854.

Lectotypus status 1.

STR (isotypus). Stiefelhagen 1912.

Other relevant specimen — STR: 'Rathsweiler. 19.7.1858'. Stiefelhagen 1913.

***Rubus scabridus* P.J. Müll. (1859a: 72).**

STR (lectotypus, hic designatus): 'Rubus rugosus Nob. Fosse à rouir le chauvre en montant vers le cimetière de Bobenthal. Mercredi 8 Juillet 1857.' Stiefelhagen 1168.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — LAU: 'Rubus radula, W. et N. Lignes du Pigeonnier. 20 Juin 1857.' Müller 3676.

Though the specimen in LAU has the name *R. radula* that Müller uses in his description, it is from another locality. Therefore a specimen from Bobenthal was selected as the lectotype.

***Rubus scabrosus* P.J. Müll. (1858: 185, nom. prov.; 1859b: 269 [196]).**

LAU (lectotypus, [Matzke-Hajek 2001a: 191](#)): 'R. scabrosus. Entrée de la Reissbach, 3 Juillet 1858.' Müller 3639.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimens — LAU: 'R. scabrosus. Buchbach, au bout du bosquet de charmes. 12 ou 19 Juin 1858.' Müller 3634.

LAU: 'R. scabrosus. Campagne Loyseau. 16 Juin 1858.' Müller 3644.

LAU: 'R. scabrosus. Carrière de Muschelkalk à Weiler. Esel n°. 18.' Müller 3641.

LAU: 'R. dumet. (le meme que celui de la clairière près la route de Schleithal). Bienwald (Clairière). 22 Juin 1858.' Müller 3687.

LAU: 'R. dumet. species. Bienwald à droite non loin de la route à Lauterbourg. 22 Juin 1858.' Müller 3645.

STR: 'Talus au bord de la route à Weiler. 3.7.1858.' Stiefelhagen 2988.

STR: 'Ruelle broussaille des carrières ... Weiler.' Stiefelhagen 2987.

STR: 'Environs de Wissembourg. 6.1858.' BE 702. Stiefelhagen 2989.

***Rubus schultzi* Ripart ex F.W. Schultz, *Archives de flore* 1: 197 (Dec. 1855).**

P (lectotypus, hic designatus): 'F. Schultz, herbarium normale. Cent. 1, 39. *Rubus schultzi*, Ripart in Arch. de fl. p. 197... 2 juillet 1855. Haies des vignes aux environs de Bourges (Cher), étage oolithique moyen du terrain jurassique. Rec. Ripart.' [P03265060]. See above ([Materials and Methods](#)).

Other relevant specimens — P: 'Rubus schultzi, Ripart in Arch. de fl. R. villosus F. Schultz. R. pubescens W. et N. ex Wirtg. 2 juillet 1855. Haies des vignes de l'étage oolithique moyen du terrain jurassique près de Bourges (Cher). rec. par le Dr. Ripart.' In other handwriting: 'M. f. Schultz 1856.' [P04167587; P03376429; P04193102; P03376430].

LAU: 'Rubus. Schultzi. Ripart. R. pubescens W et N. ex Wirtg. Cher. Bourges, dans les haies de vignes par le calcaire jurassique. 15 Juillet 1855. De Ripart,.' Müller ...

LAU: '23. *Rubus schultzi* Ripart, d s m n°. 271. Forêt de Retz sur la route de Verlot. Juillet 1857. Fleurs d'un blanc rosé. Lefèvre.' Müller 1408.

***Rubus sciophilus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 205 [132]).**

LAU: (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993](#)): '40. *Rubus Guntheri* W. et N. une forme de n° 18 à files quinées. Forêt de Retz. Juillet 1856. fl. blanches petites. pét. oblongs étroits. Lefèvre.' Müller 2400.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — P: '296. *Rubus sciophilus* Lef. et Müll. Forêt de Retz près de Bourfontaine. fl. blanches. 25 Jt 1852. Lefèvre.'

This specimen was collected before publication and signed by the author.

***R. semivestitus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 197 [124]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '11. *Rubus Planardorum* Lefèvre, d s m n°. 162. Forêt de Retz sur la route du faîte près du carrefour des Planards. Rare. Juillet 1854. fl. blanches, pétales assez petits. Lefèvre.' Müller 2223.

Lectotypus status 2.

***Rubus senticetorum* P.J. Müll. (1859b: 255 [182]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'Rubus spinetorum. Carrefour à la frontier au dessus de la Chapelle. 28 Juin 1858.' Müller 3558. (Non *R. spinetorum* P.J. Müll. & Lefèvre).

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — LAU: 'Rubus spinetorum, provisoirement. Carrefour au sortie du Bosquet près de Langenberg. 28 Juin 1858.' Müller 3557.

STR: 'Alsace.' Stiefelhagen 2923.

***Rubus sepicola* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 273 [200]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '89. *Rubus Mougeoti*, ex m. P.J.M., vers. No 184. 3 Juillet 1856. fl. blanches, pet. av. arrondis, fil des étam. blancs, styles verts. bois de Lévigney.' Other label: 'R. sepiculus L. V. L. et P.J.M. (voisin du R. Mougeoti. Billot. (R. roseiflorus. P.J.M.) dont il se distingue principalement par ses fleurs blanches.) P.S. Il paraît en outre avoir les feuilles ram. trop pointues pour être du R. Mougeoti.' Müller 3565.

Lectotypus status 1.

***Rubus septorum* P.J. Müll. (1859b: 271 [198]).**

P (neotypus, hic designatus): '6. *Rubus septorum* Ph. J. Müller. Jahresb. Pollich. 1859. Bord des bois taillés silico-argileux à Pindray (Vienne) localité type. Précocité: fl. 10 Juin 1859. fr: 1<sup>er</sup> Août 1859. T. Chaboisseau'. [P03327495]. — The flowering branch only ([ICN, Art. 8.2](#)).

Neotypus status 1.

P (isotypus): [P04148121].

Other relevant specimen — GENT: 'F. Schultz, herbarium normale. Cent. 7. 650, *Rubus septorum* P.J. Müller. Versuch n° 215, R. properus Chab. in lit. et de l'étude spéc. du g. R. n° 6. Fl. 31 mai au 6 juin, turions 30 août 1863. Haies, rarement bois, sur le terrain argillo-silicieux, ou arénacé à Pindray, près Montmorillon (Vienne). Déc. et rec. Chaboisseau.' [GENT 040479].

P: duplicates. [P04182174; P04182813; P04182186; P04193746; P04153676; P03264998].

***Rubus sericatus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 125 [52], non 1858: 184, nom. prov.).**

P (lectotypus, hic designatus): 'Rubus sericatus Müll. et Lef. [Syn.] [olim]. Forêt de Retz aux environs de Bourfontaine. Jt et at. 1854. Lefèvre.' — Only the inflorescence ([ICN, Art. 8.2](#)). [P03327493].

Lectotypus status 1.

Not to be confused with *R. insericatus* P.J. Müll. ex Wirtg.

***Rubus serratifolius* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 237 [164]).**

LAU (Lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 412](#)): '44. *Rubus coronatus* Lef. Buisson en Waligny. Lefèvre. Juill 1855.' Müller 2204.

Lectotypus status 2.



The identification of *R. serratifolius* in the publication and *R. coronatus* Lefèvre on the label has been confirmed by [Lefèvre \(1877: 222\)](#).

Other relevant specimen — P: '52. *Rubus serratifolius* Müll. Lef. Vers. n°. 179, page 104. Buisson au bois de Waligny près des champs d'Ivors. Jt. 1859. fl. rosées. Lefèvre.' [P03327558].

This sample has erect sepals, which is not according to the protologue.

***Rubus setigerus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 222 [149]).**

P (lectotypus, hic designatus): '73. *Rubus thyrsoiflorus* W et N d s m n° 136. Bois du Tillet Juillet 1854 fl. Blanches Lefèvre.' Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: '39. *Rubus setigerus* Lef. et Müll. Vers. n°. 158, p. 149. Bois de Tillet près de Crépy-en-Valois Oise. fin Jt. 1860. fl. blanches. Lefèvre.' [P01816984].

P: '136. *Rubus setigerus* Lef. et Müll. Bois sabl. de Tillet près de Crépy-en-Valois. Oise. fl. blanches. J' 1873. Lefèvre.' [P01816982].

P: [P01816983].

***Rubus setulosus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 199 [126]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '51. *Rubus pallidus* W et N. d s m n°. 245. Bois du Roi (Oise). Juillet 1856. fl. blanches. Lefèvre.' Müller 3324.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: 'Rubus setulosus Mull. et Lef. Vers. N° 139 p. 126 Bois du Roi, con de Crépy-en-Valois (Oise) Jt 1860 fl. blanches Lefèvre.' [P03327512].

***Rubus similatus* P.J. Müll. (1859b: 114).**

P (lectotypus, hic designatus): 'Rubus carpiniifolius Weihe & Nees. Nancy'. [P03135581].

Lectotypus status 1.

Though the exact locality of the protologue (Tomblaine) is not on the sheet, the plant can be considered as a type, because Tomblaine is a suburb of Nancy and Godron in his Flore (in [Godron & Grenier 1848: 547](#)) also only mentioned Nancy without explicit reference to Tomblaine. Since Müller quotes Godron (in [Godron & Grenier 1848: 547](#)), this text is part of the protologue.

The plant (as all specimens quoted below) corresponds very well with the protologue, also in the remarkable characteristic of hooked prickles on the flowering branch and (almost) straight prickles on the axis.

Other relevant specimens (possibly isotypes):

BORD.

P: [P06136921; P04194844; P03135581; P03133742].

***Rubus speciosus* P.J. Müll. (1858: 135).**

LAU (lectotypus, [Weber 1986a: 219](#)): 'Im Coblenzer Wald, 26.6.1854.' [Wirtgen HRR I,4](#).

Lectotypus status 1.

AAU, M, MANCH: isotypi.

Other relevant specimens — P: 'Rubus speciosus, P.J.M. Lisière du Kestenwald vers St. Paul. (limite du grès vösgien et du muschelkalk.) près de Wissembourg (Bas-Rhin.) 10 Juillet 1858. P.J. Müller'. [P03241968].

LAU: 'Rubus speciosus Kestenwald vers le St. Paul. 10 Juillet 1858.' Müller 1339.

P: 'Lignes du Pigeonnier (Loess) près de Wissembourg (Bas-Rhin). 9 Août 1858. P.J. Müller.' Other printed label: '10. *Rubus discolor* Weih. et N. α Genuinus. Dr Godron 1844. Nancy.' [P04172194].

Correct name: = *R. bifrons* Vest (1821: 163).

***Rubus sphenophyllus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 215 [142]).**

P (lectotypus, hic designatus): 'Rubus Geifolius N. Forêt de Villers-Cotterêts, rond du cheval blanc. 1851. Lefèvre'. [P03241983].

Lectotypus status 2.

***R. spiculifolius* P.J. Müll. (1862: 294).**

= *R. rhamnifolius* Questier in sched.

[Müller \(1862\)](#) gives mainly new names to samples of Billot's Flora Galliae et Germaniae exsiccata in this article. *Rubus spiculifolius* is an exception. The locality of Billot's *R. rhamnifolius* collections (543, Turique près de Nancy), e.g. in P [P03133113], is different from the protologue (Villers-Cotterets). A specimen of *R. rhamnifolius* sensu Questier could not be traced so far.

***Rubus spinetorum* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 281, 289 [208. 216]).**

Because Müller in the same publication includes *R. dumeto-hirtus* in his *R. spinetorum*, the latter is a nomen superfluum and defined by the typus of *R. dumeto-hirtus*. The publication date of *R. dumeto-hirtus* is December 1857 or ultimately beginning of 1858 ([Stafleu & Cowan 1976: 215-6](#)).

*Rubus dumeto-hirtus* Quest. in [Billot \(1855–62: 107\)](#).

P (lectotypus, hic designatus): 'Flora Galliae et Germaniae exsiccata de C. Billot. 2060. *Rubus dumeto-hirtus* Quest. In C. Billot Annot. fl. de Fr. et d'All. 1857. Du 11 au 17 juin 1857. Bois taillis montueux de Thury-en-Valois (Oise). Rec. par Questier.' [P04155224]. — The date 11–17 Juin must not be conceived as a collection on seven days, but the term of the excursion during which the plant was collected.

Lectotypus status 1.

LAU (isotypus): Müller 3732.

L (isotypus): [L.1907114].

P (isotypi): [P03023100; P03241978].

Correct name: ≡ *R. dumeto-hirtus* Quest. in Billot.

***Rubus spinosissimus* P.J. Müll. (1858: 177).**

P (neotypus, hic designatus): 'R. spinosissimus, P.J.M. Vallon de la Heiligenbach (grès vösgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin). 21 Juin 1858. P.J. Müller.' [P04172303].

Neotypus status 1.

Other relevant specimen — P: 'R. spinosissimus, P.J.M. Lignes du Pigeonnier (Loess) près de Wissembourg. (Bas-Rhin.) 11 Juin 1858. P.J. Müller.' [P03241976].

***Rubus spinulicaulis* P.J. Müll. (1861: 305).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 412](#)): 'R. (R. faux geromensis à f. busquées et tige spinuleuse. Gerardmer (Vosges). À la chute de la Vologne dite Saut des Cuves. 8 Juillet 1859. legit P.J. Müller.' Müller 3149.

Lectotypus status 2.

***Rubus spinuliferus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 213 [140]).**

STR (lectotypus, hic designatus): 'Forêt de Retz, Bourgfontaine, 7.1858. Questier.' *BE* 554. Stiefelhaven 1870.

Neotypus status 3.

P and L: isotypi.

***Rubus spinulosus* P.J. Müll. (1858: 169).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 412](#)): 'R. Schleicheri W. et N. loc. unique. Reissbach. Lundi 20 Juillet 1857'. Müller 2910.

Lectotypus status 2.

BORD: isotypus.

***Rubus splendidus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 130 [57]).**

L (lectotypus, [Beek 2014: 183](#)): 'France, Aisne: Forêt de Retz, près de la ferme d'Arganson. Pétales d'un rose vif. 6.7.1854. Coll. Questier.' *Sudre*, *BE* 420.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: 'Rubus approximatus Questier *in litt.* ... 6 juillet 1854. Lieux montueux et sablonneux ou argilo-calcaires de la forêt de Villers-Cotterêts (Aisne). Rec. par Questier. *Billot, Fl. Gall. et Germ. exsicc.* 2454. [P04155195].

P: '44bis. R. rudis var. denticulatus Bab. Forêt de Villers-Cotterets. 1854. Questier. 1854.' [P04172212].

P: '41. R. argansonensis Lef. d s m n°. 107. Forêt de Retz au triage d'Arganson. Jt. 1852. fl. rouge ou d'rose vif. Lefèvre.'

*Rubus approximatus* Quest. was published in June 1858 ([Stafleu & Cowan 1976: 215](#)), but as a nomen nudum. So it does not make *R. splendidus* P.J. Müll. & Lefèvre incorrect.

***Rubus stenoacanthus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 110 [27]).**

LAU (lectotypus Van Winkel ex [Moret 1993: 413](#)): '10. Rubus Libertianus Lej. ou Weih. d s m n° 68. Forêt de Retz. Juillet 1855. Lefèvre. Fleurs blanches.' Müller 353.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — P: 'Rubus Stenoacanthos Lef. et Müll. Forêt de Retz, au triage d'Arganson près du chemin de fer. fin Jt. 1858. fl. blanches. Lefèvre. [P02573604]. — This specimen was collected before the publication and signed by the author.

Other relevant specimens — LAU: 'Rubus libertianus? décrit sous mon no ... 10 Août 1854.' Müller 354.

MANCH: 'Bois de Craisne (Valois). 8.1863.' *RR* 10.

***Rubus stenopetalus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 94 [21]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'Rubus rhamnifolius d s m n°. 80. Tillet 15 Jt. 1858.' Other label: 'Rubus bifidus Lefèvre. d s m n°. 80. Müller 1342.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: 'R. bifidus Nob. Buisson de Tillet près de Crépy-en-Valois (Oise). Jt. 1858. Lefèvre.' [P03361604]. — Probably isotype.

STR: 'Boisson de Tillet près Vaumoise. 7.1860. Questier.' *BE* 342. Stiefelhaven 613.

P: 'Mt. Pagnotte. coll. Questier', [P02573603], is probably a specimen of *R. aciodontus* Lefèvre & P.J. Müll.

Synonym: ≡ *R. bifidus* Lefèvre (1877: 220). — Lefèvre's replacement name for *R. stenopetalus*, because of an earlier synonym ([Choris 1822: 10](#)), is superfluous because the latter was not a valid publication ([ICN, Art. 38.3](#)). The same is applicable to the other replacement name, *R. stenopetaloides* Gandg. (1884: 247).

***Rubus stenophyllus* P.J. Müll. (1859b: 98 [25]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '14. Rubus stenophyllus P.J. Müller. Montmorillon. Fleurs: juin 1858, fruits 2 7<sup>bre</sup> 1858. T.M. Chaboisseau.' — The leaf only ([ICN, Art. 8.2](#)).

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — P: 'Rubus stenophyllus! P.J. Müller. Jahresb. 1859. (très voisin de R. carpinifolius. W.N) si ce n'est pas la même chose. Sur un rocher calcaire un peu ombragé à Montmorillon (Il n'y en a que quelques pieds) – localité type! – fleurs 29 Juin 1859, fruit 3 7<sup>bre</sup> 1859. T. Chaboisseau.' [P02573602].

P: idem. [P04148173].

***Rubus stictocalyx* P.J. Müll. (1861: 285).**

P (neotypus, hic designatus): 'Rubus stictocalyx Muller Sous la route de Vologne en montant la Cote Gérardmer (Vosges) 25 Juillet 1867 Herborisation Muller, Boulay, Pierrat Script. Pierrat.' [P04153726].

Neotypus status 2.

Other relevant specimen — LAU: 'Bois en St. Dié (Vosges). 28 Juin 1867. N. Boulay no.19.' Müller 2568.

***Rubus subinermis* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 162 [89]), nom. illeg., non *R. subinermis* Rupr.**

P (neotypus, hic designatus): coll. Questier. [P02573658].

Neotypus status 4.

Correct name: ≡ *R. subaculeatus* Gandg. (1884: 240).

The reference to *R. subaculeatus* Borbás (1883: 151) in IPNI is incorrect, because it concerns a variety, *R. hirtus* var. *subaculeatus*, not a species.

***Rubus sylvicola* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 113 [40]).**

P (neotypus, hic designatus): '56. *Rubus sylvicolus* Lef. et Müll. Vers. No 48. page 40. Bois de Lévigien, canton de Betz, (Oise). Jt 1860. Lefèvre. fl. roses.' [P02573645].

Neotypus status 1.

Other relevant specimen — MANCH: 'Lévigien. 7.1869. Lefèvre.' RR 18.

***Rubus tenellus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 248 [175]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '71. *Rubus Meratii* Lefèvre, d s m n°. 5. Forêt de Retz. Jt et at 1856. Lefèvre. fl. blanches ou un peu rosées.' Müller 3084. — The inflorescences only (ICN, Art. 8.2).

Lectotypus status 2.

Other relevant specimen — P: 'Association Rubologique. No 182. *Rubus tenellus* Lef. et Muell. Vers. p. 175. ... Aisne, Forêt de Retz, au nord du Rond-Capitaine terrain sablonneux. 13 juin, et 2 août 1875. Coll. Lefèvre.' [P04155397].

***Rubus tereticaulis* P.J. Müll. (1858: 173).**

LAU (lectotypus Weber ex Moret 1993: 413): 'R. tereticaulis (*R. hirtus* Waldst.). Reissbach. J. 30 Juillet 1857'. Müller 3321.

Lectotypus status 1.

STR (isotypus): Stiefelhagen 1975.

Other relevant specimen — P: 'Rubus tereticaulis, P.J.M. Vallon de la Reibach (grès vosgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin.) 26 Juillet 1858. P.J. Müller.' [P04167610].

***Rubus thamocharis* P.J. Müll. (1859b: 263 [190]).**

P (neotypus, hic designatus): '14. *Rubus thamocharis*! P.J. Müller Jahresb. 1859. *R. nemorosus*. Godron pro parte. an Hayne?). Haies à Pindray près Montmorillon (Vienne) localité typique, argico-silicieux. fl: 10 Juin 1859.fr. 14 7<sup>bre</sup> 1859. Styles rose vif. T. Chaboisseau'. [P03015868]. — Only the sheet with the label (ICN, Art. 8.2).

Neotypus status 1.

Other relevant specimen — P: 'Rubus thamocharis! P.J. Müller Jahresb. *R. nemorosus*. Godron pro parte. an Hayne?). Haie à Pindray près Montmorillon (Vienne) argillo-silicieux, localité typique, fl: 10 juin 1859.fr. 27 août 1859. Styles roses. T. Chaboisseau'. [P04168399].

***Rubus tremulus* Lefèvre & P.J. Müll. (1859b: 138 [65]).**

LAU (lectotypus, hic designatus): '117. *Rubus tremulus* Lefèvre, d s m n°. 90. Forêt de Retz. J' 1853. Lefèvre. fl. pourpre ou roses. Ce ronce a la forme de *R. fusco-ater*.' Müller 2215.

Lectotypus status 1.

Other relevant specimen — P: 'Rubus cordifolius W et N Sur la route chrétienne le retrouve sur la haie du champ familial.

7bre 1851 Lefèvre'. [P03327983].

***R. trichacanthos* P.J. Müll. (1862: 291).**

P (lectotypus, hic designatus): 'Flora gallica et Germania exsiccata de C. Billot. 2056. *Rubus hirtus* Weih. et Nees rub. germ. P. 95, tab. 43, an W. et K. ? — *R. glandulosus* β *umbrosus* Godr. monog. p. 21, G. et G. 1, 542. Du 22 au 25 juin 1857. Bois taillis autour de Thury-en-Valois (Oise). Rec. par Questier.' [P04154795].

Lectotypus status 1.

P (isotypus): [P03327980].

L (isotypus): [L.1907339].

***Rubus trichostachys* P.J. Müll. (1859a: 72).**

≡ *R. godronii* P.J. Müll. (1858: 184), non Lecoq & Lamotte (1847: 151).

L (lectotypus, hic designatus): 'Rubus lejeunei W. et Nees. Nancy. Godron'. L.1918748.

Lectotypus status 1.

P (isotypi): [P03361705; P04168652].

STR (isotypus): Stiefelhagen 5224.

***Rubus truncifolius* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 139 [66]).**

LAU (lectotypus, Van Winkel ex Moret 1993: 414): '45. *Rubus apiculatus* W. et N. d s m n°. 55. Forêt de Retz. Commun. Juillet 1856. fl. roses, Lefèvre.' Müller 342.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: 'No. 23. *Rubus apiculatus* W. et N. décrit sous le no. 55. Forêt de Vill. Cotterêts. 1851 Lefèvre. Cuvergnon 9 Mars 1852.' [P03361271].

P: 'Flora Galliae et Germaniae exsiccata de C. Billot. 1868. *Rubus Menkei* W. et N. Rub. germ. p. 66, t. 22-... 10 juillet 1856. Forêt de Villers-Cotterêts (Aisne). Rec. par Questier. *Rubus truncifolius* Lef et Müll Vers. Très voisin en effet, mais différent du R Menkei W et N Lefèvre.' [P03327970].

The duplicate in L [WAG.1535418] has erect sepals, (in contradiction with the protologue) and larger leaves.

L: 'Bois de Villers-Cotterets. 7.1863. Questier'. BE 493. [L.1919336].

***Rubus umbelliformis* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 265).**

LAU (lectotypus, hic designatus): 'Rubus umbellatus Lefèvre. Syn. R. dumet. β pilosus W et N. d s m n°. 129. Antilly, (Oise). Juillet 1857. fl. blanches. Lefèvre.' Müller 3397.

Lectotypus status 2.

Other relevant specimens — P: '129. *Rubus umbelliformis* Lef. et Müll. Haie à Cuvergnon, C<sup>on</sup>. de Betz. Oise. fl. blanches. fin J<sup>n</sup> 1860. Lefèvre'. [P03133099].

STR: '1471. *Rubus balfourianus* Bloxam in Babington. du 13-18 Juillet 1853. Lisière au bois de Montigny – Lallier (Aisne). Rec. par Questier.' Stiefelhagen 5099.

P: idem. [P03133100].

L: idem. [WAG.1274555].

STR: 'Forêt de Villers-Cotterêts, sur divers points. 7.1853.'

BE 669. Stiefelhagen 2834.

***Rubus umbraticus* P.J. Müll. (1859a: 71)**, nom. illeg., non P.J. Müll. ex [Wirtg., HRR I,82](#).

*R. umbraticus* P.J. Müll. is taxonomically identical with *R. umbraticus* P.J. Müll. ex [Wirtg., HRR I,82](#), but formally nomenclatorically based on a different type. Müller does not refer to [Wirtgen HRR](#), but to his own description of *R. vulgaris* in 1858. The latter should thus be considered as the validating description of his *R. umbraticus* and the type should be selected from the specimens of his *R. vulgaris*. However, it is usual in such cases, when two authors cooperate and exchange names and specimens, to consider the later publication as referring to the earlier one with a wrong author indication, see above ([Materials and Methods](#)).

Relevant specimens — LAU: 'Rubus vulgaris (Heiligenbach.) 16 Août 1856.' Müller 373.

LAU: 'R. vulgaris W. et N., non loin du cimetière de Bobenthal. Mercredi 8 Juillet 1857.' Müller 381.

LAU: 'R. vulgaris W. et N. Dans le vallée derrière le Pigeonnier au bord du ruisseau qui va se déverser dans la Lauter au Siebentel. Lundi 3 Août 1857.' Müller 382.

LAU: 'R. vulgaris W. et N. Heiligenbach. S. 13 Octobre 1856.' Müller 372.

LAU: 'R. vulgaris, W. et N. Sentier de Weiler au Holtzweg. 14 Octobre 1856.' Müller 375.

P: 'R. umbraticus, P.J.M. Vallon de la Reisbach (grès vosgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin.) 26 Juillet 1858. P.J. Müller.' [P03133094].

LAU: idem. Müller 397.

LAU: 'R. vulgaris. Reissbach. 26 Juillet 1858.' Müller 328.

LAU: 'Rubus vulgaris, W. et N. Dimanche 26 Juillet 1858.' Müller 379.

LAU: 'R. vulgaris, W. et N. ... Entrée de la Reisbach au bord du Probstberg. 8 Novembre 1856.' Müller 371.

LAU: 'R. vulgaris, W. et N. Vallon du Siebentel. 4 Octobre 1856.' Müller 370.

Correct name: = *R. umbrosus* (Weihe) [Arrh. \(1840: 94](#) = *R. pyramidalis* [Kaltenb. ssu auct.](#)).

***Rubus uncinatus* P.J. Müll. (1858: 154)**.

P (neotypus, hic designatus): 'R. uncinatus, P.J.M. Lignes du Pigeonnier (Loess), près de Wissembourg (Bas-Rhin.) 23 Juin 1858. P.J. Müller.' [P03133086].

Neotypus status 1.

Other relevant specimen — LAU: 'R. uncinatus. Lignes du Pigeonnier. 9 Août 1858.' Müller 2320.

Synonym: = *R. pseudoinfestus* [H.E. Weber \(1989b: 49\)](#).

There exists an older homonym, *R. uncinatus* Huet, *Plantae Neopolitanae* 313, collected 29 June 1856 with a printed label (P02497560). There is no description on the label, so it is a nomen nudum. However, as long as it is not absolutely certain that Huet did not validly publish it somewhere, it is better to keep to the name in present use: *R. pseudoinfestus*.

***Rubus uncinellus* P.J. Müll. & Lefèvre (1859b: 286 [213])**.

LAU (lectotypus, hic designatus): '125. Rubus tenuis Bell Salter, d s m n°. 224. Coyolles (Aisne) près de Vill.-Cotterêts. Juillet 1854. Lefèvre. fl. blanches.' Müller 3473.

Lectotypus status 2.

***Rubus vallicola* P.J. Müll. (1859b: 188 [115])**.

LAU (lectotypus, hic designatus): 'R. vallensis, prius. Lauterbach. 26 Juin 1858.' Müller 277.

Lectotypus status 2.

MANCH (isotypus): 'Alsace, val lateral à la Lauterbach. 26.6.1858. Leg. P.J. Müller'. *RR* 13.

Replaces the neotype:

LAU (Beek & Matzke-Hajek in [Matzke-Hajek 2001a: 192](#)): 'R. vallicolus. Alsbach. 11 Juillet 1860. Müller 276.

STR: idem. Stiefelhagen 5247.

Other relevant specimen — LAU: 'R. vallicolus. Lauterbach (carrefour). 7 Jul. 1860.' Müller 278.

***Rubus vepretorum* P.J. Müll. (1859b: 276 [203])**.

LAU (lectotypus, Van Winkel ex [Moret 1993: 414](#) pro holotypo): 'R. dumet. vepretorum. Rte de Schleithal. 29 Juin 1858.' Müller 3656.

Lectotypus status 1.

STR (isotypus): Stiefelhagen 2998.

***Rubus virescens* P.J. Müll. (1859b: 293)**.

≡ *R. fuckelii* [Wirtg., HRR I,96](#).

*R. fuckelii* [Wirtg., HRR I,96](#).

L (lectotypus, hic designatus): 'In Wäldern bei Coblenz. 19.7.1857.' [Wirtgen HRR I,96](#). [L.1911949].

L (isotypus): [L.1911948].

REG: isotypus.

Correct name: ≡ *R. fuckelii* [Wirtg. \(HRR I,96\)](#).

***Rubus viretorum* P.J. Müll. (1859b: 275 [202])**.

Protologue: In der Steinalbe bei Cusel.

There is a *R. viretorum* in [Wirtgen HRR I,107](#), but this is from another locality and it does not correspond with the protologue. So far no specimen from Cusel has been found.

***Rubus virgultorum* P.J. Müll. (1859b: 273)**, nom. illeg.

≡ *Rubus calcareus* [P.J. Müll. \(1858: 181\)](#).

LAU (neotypus, [Matzke-Hajek 2001a: 175](#)): 'R. calcareus, prius (R. virgultorum). Chemin dans les vignes au dessus de Godramstein (Localité original de 1857). 15 Août 1858.' Müller 3553.

Neotypus status 1.

Other relevant specimen — STR: Strasse nach Schleithal. 29.6.1858. Stiefelhagen 2925.

Though Müller in his protologue (1859b: 294), when dealing with Wirtgen's HRR, refers also to HRR I,109, it is clear that Müller's description is based on his previous *R. calcareus*. It is unclear why he changed the name.

***Rubus vogesiacus* P.J. Müll. (1858: 170).**

P (neotypus, hic designatus): 'R. vogesiacus, P.J.M. Vallée de la Lauterbach (grès vösgien) près de Wissembourg (Bas-Rhin.) 13 Juillet 1858. P.J. Müller.' [P03141724].

Neotypus status 1.

BORD (isotypus): 'R. vogesiacus. Alsbach. 13 Juillet 1858.'

Other relevant specimen — STR: 'Bobenthal, Alsbach. 11.7.1860.' Stiefelhagen 2265.

**NAMES WITH P.J. MÜLLER AS AUTHOR IN WIRTGEN'S HERBARIUM RUBORUM RHENANORUM**

Isotypes in Wirtgen's Herbarium Ruborum Rhenanorum (HRR) are only cited if there is a collection number which is not included in Matzke-Hajek & Weber (2004).

***R. acidacanthos* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,171.**

Lectotypus (hic designatus): L [WAG.1274062].

Isotypus: L [L.1905604].

***R. agastachys* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,129.**

Lectotypus (hic designatus): L [L.1905493/4].

Isotypi: L [WAG.1274183; WAG.1274183]; P [P04341974; P03010405].

***R. ambifarius* P.J. Müll. in Wirtg., HRR I,162.**

Lectotypus: LAU (Weber 1981: 161).

Isotypus: P [P02972192].

Correct name: = *R. fasciculatus* P.J. Müll. (1858: 181).

***R. amphitapos* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,123.**

Lectotypus (hic designatus): P [P03376520].

Isotypi: L [L.1906543]; P [P03010404].

***R. brachyphyllos* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,128.**

Lectotypus: L (Weber 1986a: 252).

Isotypi: L [WAG.1274457]; P [P03010401; P04342028].

Correct name: = *R. arduennensis* Libert ex Lej. (1813: 317).

***R. chnoostachys* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,170.**

Lectotypus (hic designatus): L [L.1916753].

Isotypus: L [WAG.1215092].

***R. cordigerus* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,145.**

Lectotypus (hic designatus): L [L.1906800/1].

Isotypi: L [WAG.1215223; WAG.12152234]; P [P03376546; P02972219].

***R. delectus* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,157.**

Lectotypus: JE, now in BREM (Matzke-Hajek 1998: 72).

Isotypi: L [WAG.1215275; WAG.1215276; WAG.1215277]; P [P02972140; P04153552].

***R. discriminatus* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,185.**

Lectotypus (hic designatus): L [L.3281260].

Isotypus: L [WAG.1215447].

***R. dubiosus* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,164.**

Lectotypus (hic designatus): L [L.1907111].

Isotypi: L [WAG.1215424; WAG.1215425; WAG.1215426]; P [P03376364; P02972188].

***R. exsecatus* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,179.**

Lectotypus (hic designatus): L [L.1918027].

Matzke-Hajek & Weber (2004) suppose this species to be identical with *R. pannosus*. However, *R. exsiccatum* can be well distinguished from it: Prickles larger, curved; terminal leaflet more gradually attenuated.

***R. festivus* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,138.**

Lectotypus (hic designatus): P [P03010388].

Isotypi: L [WAG.12156301]; P [P04153558].

***R. fimbriifolius* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,140.**

Lectotypus: CGE (Weber 1998: 398).

Isotypi: L [L.1908910; WAG.1215633; WAG.1215634]; P [P03376445].

***R. hasskarlii* Wirtg. & P.J. Müll., HRR I,156, nom. illeg., non *R. hasskarlii* Miq. (1855: 381).**

Lectotypus (hic designatus): L [WAG.1216158].

Isotypi: L [L.1907492; WAG.12161589]; P [P02972154; P04153490].

Because this only seems to be a singular biotype there is no need for a new name.

***R. heteroclitus* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,119.**

Lectotypus: L. (Beek 1974: 64).

Isotypi: L [L.1914344; WAG.1201216; WAG.12012167; WAG.12012168]; P [P03010380; P04340248].

Correct name: = *R. senticosus* Köhler ex Weihe (1829: 51).

***R. hirtifolius* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,173.**

Lectotypus: NHV (Matzke-Hajek 1993: 127).

***R. hostilis* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,139.**

Lectotypus: NHV. (Matzke-Hajek 1993: 156).

***R. hypomallos* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,121.**

Lectotypus (hic designatus): L [L.0019785/6].

Isotypi: L [WAG.1272528; WAG.1272529]; P [P03376444; P03010432].

*R. incultus* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,153.

Lectotypus: NHV (Matzke-Hajek 2000: 52).

Correct name: = *R. apricus* Wimm. (1856: 87).

In HRR I,153 (*R. incultus*) Wirtgen mixed two taxa, *R. apricus* Wimm. and *R. oreades* P.J. Müll. & Wirtg. The description is based on the *R. apricus* specimens, whereas *R. oreades* was described under the following number I,154.

*R. malacophyllus* P.J. Müll. in Wirtg., HRR I,161, nom. nud.

Original material: L [WAG.1273329; L.1920358; L.1920359 WAG.1273330; WAG.1273331]; P [P03376367; P02972162].

*R. melanoxydon* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,181.

Lectotypus: GOET (Weber 1986a: 303).

*R. mentitus* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,141, non P.J. Müll. (1862: 293).

Nomen provisorium.

*R. oblongifolius* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,144.

Lectotypus: NHV (Weber 1998: 402).

Isotypi: L [L.1918079; WAG.1273634; WAG.1273635].

*R. obscurifrons* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,180.

Lectotypus (hic designatus): L [WAG.1273636].

Isotypus: L [L.4266368].

*R. omalodontos* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,146.

Lectotypus: NHV (Matzke-Hajek 1993: 162).

*R. oreades* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,154.

Lectotypus: W (Weber 1986a: 364).

*R. pannosus* P.J. Müll. & Wirtg. HR I,148.

Lectotypus: CGE (Weber 1986a: 273).

Isotypi: L [L.1918556; WAG.1200023; WAG.1200021; WAG.1200022]; P [P02972240; P04182165].

*R. perplexus* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,155.

Lectotypus: BR (Matzke-Hajek 1993: 192).

*R. rectispinus* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,172.

Lectotypus: NHV (Matzke-Hajek 1993: 192).

*R. rivularis* Wirtg. & P.J. Müll., HRR I,107.

Lectotypus (hic designatus): P [P02972143].

Isotypus: P (P02493505).

Other specimens: L [L.1913064]; [L.1913065]

These two specimens have two labels, one of HRR I,107 and the other one of HRR II,46. It is not clear which label is the original.

*R. sericophyllus* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,122.

Lectotypus (hic designatus): L [WAG.1201223].

Isotypi: L [L.1914360; WAG.1201222; WAG.1201221]; P [P03010421].

*R. umbrosus* P.J. Müll. in Wirtg., HRR I,130.

Samples: L [WAG.1535614; WAG.1535615].

The specimens are *R. vulgaris* Weihe & Nees, but the name is a new combination and status for *R. vulgaris* var. *umbrosus* Weihe & Nees, and hence an isonym of *R. umbrosus* (Weihe & Nees) Arrh.

*R. vespicum* P.J. Müll., HRR I,160.

Lectotypus (hic designatus): P [P03376521].

Isotypi: L [L.1925133; WAG.1535454; WAG.15354545]; P [P02972163].

*R. vigorosus* P.J. Müll. & Wirtg., HRR I,118.

Lectotypus: JE, now in BREM (Weber 1986a: 106).

Correct name: = *R. affinis* Weihe & Nees (1822–27: 18 [1822]).

## CONCLUSIONS

293 of the 300 species that Müller published could be typified. One of these has the status of a holotype and 126 the status of lectotype 1. These provide a solid basis for identification. 122 specimens could be selected as a lectotype status 2. These will possibly be a matter of debate in the future, especially when a specimen might be discovered that was signed by the author. The 28 neotypes of neotype status 1 are generally more certain, but they cannot have been used for the protologue. We list the numbers of each category:

Holotype: 1.  
Lectotype, status 1: 126.  
Lectotype, status 2: 122.  
Neotype status 1: 28.  
Neotype status 2: 12.  
Neotype status 3: 1.  
Neotype status 4: 2.  
Neotype status 5: 1.  
Untypified: 7.

Of the names 18 are a later homonym:

*R. amplifolius* P.J. Müll. non Tourn. ex Weston. Correct name: none.  
*R. angustifolius* P.J. Müll. & Lefèvre non Kaltenb. Correct name: = *R. racemiger* Gremli?  
*R. axillaris* P.J. Müll., non Lej. & Courtois. Correct name: = *R. axillariformis* Sudre.  
*R. bicolor* P.J. Müll. & Chab., non Opiz. Correct name: none.  
*R. echinatus* P.J. Müll. non Lindl. Correct name: = *R. echinophorus* Genev. (= *R. leptadenes* Sudre).  
*R. flagellaris* Lefèvre & P.J. Müll. non Willd. Correct name: none.  
*R. godronii* P.J. Müll. non Lecoq & Lamotte. Correct name: = *R. trichostachys* P.J. Müll.  
*R. hypoleucus* Lefèvre & P.J. Müll., non Vest. Correct name: = *R. adscitus* Genev.

- R. macropetalus* P.J. Müll. & Lefèvre, non Douglas ex Hook.  
Correct name: = *R. grandipetalus* Gandg.
- R. obscurus* P.J. Müll., non Kaltenb. Correct name: = *R. subtercanens* W.C.R. Watson.
- R. orthoacanthus* P.J. Müll. & Lefèvre non Wimm. Correct name: = *R. orthoacanthoides* Gandg.
- R. propinquus* P.J. Müll., non Richardson. Correct name: ?
- R. pseudo-idaeus* P.J. Müll. non Schmidt, nec (Weihe) Lej.  
Correct name: = *R. nessensis* Hall.
- R. rhombifolius* P.J. Müll., non Weihe. Correct name: = *R. acmophyllus* A. Foerster.
- R. robustus* P.J. Müll., non Presl. Correct name: = *R. procerus* P.J. Müll. ex Boul.
- R. rotundifolius* P.J. Müll., many earlier homonyms. Correct name: = *R. rotundifolius* Sudre.
- R. subinermis* P.J. Müll. & Lefèvre, non Rupr. Correct name: = *R. subaculeatus* Gandg.
- R. hasskarlii* Wirtg. & P.J. Müll., non Miq. Correct name: none.

Five names are a later homotypic synonym and thus superfluous:

- R. acanthostachys* P.J. Müll. = *R. confluentinus* Wirtg.
- R. falciferus* P.J. Müll. = *R. geniculatus* Kaltenb.
- R. punctulatus* P.J. Müll. = *R. schlickumii* Wirtg.
- R. spinetorum* P.J. Müll. & Lefèvre = *R. dumeto-hirtus* Questier.
- R. virescens* P.J. Müll. = *R. fuckelii* Wirtg.

Others are taxonomic synonyms. Some of these have got replacement names or turned out to be taxonomically identical with later names:

- R. ambifarius* P.J. Müll. = *R. fasciculatus* P.J. Müll.
- R. argentatus* P.J. Müll. ex Schultz = *R. godronii* Lecoq & Lamotte.
- R. atrocaulis* P.J. Müll. = *R. gracilis* J. Presl & C. Presl.
- R. brachyphyllos* P.J. Müll. & Wirtg. = *R. arduennensis* Libert ex Lej.
- R. caesio-idaeus* Lefèvre & P.J. Müll. = *R. idaeoides* Ruthe.
- R. cerasifolius* Lefèvre = *R. geniculatus* Kaltenb.
- R. cernuus* P.J. Müll. = *R. pallidus* Weihe.
- R. consimilis* P.J. Müll. = *R. plicatus* Weihe & Nees.
- R. corymbosus* P.J. Müll. = *R. foliosus* Weihe.
- R. decipiens* P.J. Müll. = *R. radula* Weihe.
- R. hamulosus* Lefèvre & P.J. Müll. = *R. divaricatus* P.J. Müll.
- R. heteroclitus* P.J. Müll. & Wirtg. = *R. senticosus* Köhler ex Weihe.
- R. incultus* P.J. Müll. & Wirtg. = *R. apricus* Wimm.
- R. megaphyllus* P.J. Müll. = *R. macrophyllus* Weihe & Nees.
- R. mentitus* P.J. Müll. = *R. eglandulosus* P.J. Müll. & Lefèvre.
- R. nemocharis* P.J. Müll. & Lefèvre = *R. sprengelii* Weihe.
- R. roseiflorus* P.J. Müll. = *R. mougeotii* Billot ex F.W. Schultz.
- R. rosulentus* P.J. Müll. = *R. plicatus* Weihe & Nees
- R. speciosus* P.J. Müll. = *R. bifrons* Vest
- R. vigorosus* P.J. Müll. & Wirtg. = *R. affinis* Weihe & Nees

We did not publish replacement names in case the Müllerian name refers to a taxon without a wider distribution or even to a

single plant, in accordance with present policy for the publication of new *Rubus* taxa (see [Haveman & Ronde 2013](#)).

Some species with Müllerian names are taxonomically identical with names that are or have been in use for these taxa. Müller's names are correct in these cases:

- R. holandrei* P.J. Müll. = *R. grossus* H.E. Weber
- R. horrefactus* P.J. Müll. & Lefèvre = *R. tuberculatus* Bab.
- R. insolatus* P.J. Müll. = *R. subcordatus* H.E. Weber

**Acknowledgements** – We thank the staff members of all herbaria who searched for material in their collections and made scans or photos of specimens. We also thank the staff of all institutions visited for their hospitality. Their support and kindness made working in the collections a real pleasure. We want to express our thanks explicitly to Mr. P. Richard (BORD), to Mr. J.L. Moret and to Mr. C. Randin (LAU), to Mr. G. Thijsse (L), to Mrs. R. Webster (MANCH), to Mrs. C. Sarthou and to the late Mr. G. Aymonin (P), to Mr. M. Hoff and Mrs. F. Deluzarche (STR), and to Mr. R. Nyffeler (Z). We also thank Mr. J.F. Veldkamp (L) for his valued advice concerning nomenclatorial issues and the considerable time spent in this regard. Last but not least, we thank Mr. David Mercier, Angers, for helpful information on the chronological order of relevant publications.

## REFERENCES

- Arrhenius JP. 1840. Om de karakterer, som kunna tagas af Semina, vid bestämmandet af *Rubus*-arterne. Bot. Not. 6: 92–95.
- Babington CC. 1860. Flora of Cambridgeshire or a Catalogue of plants found in the County of Cambridge. John van Voorst, London.
- Beek A van de. 1974. Die Brombeeren des geldrischen Distriktes innerhalb der Flora der Niederlande. Meded. Bot. Mus. Herb. Rijks Univ. Utrecht 415: 1–195.
- Beek A van de. 2014. Nomenclatorische en taxonomische toelichting op de naamlijst van de Nederlandse bramen (*Rubus* L.). *Gorteria* 36: 172–196.
- Beek A van de. 2016. Validations of the *Rubus* taxa in Tournefort's Institutiones in later literature. *Adansonia Sér.* 3, 38 (1): 33–51.
- Beek A van de. 2017. *Rubus latior* A. Beek (Rosaceae) – a new species in France and in the Netherlands. *Gorteria*. To be published.
- Beek A van de & Weber HE. 1994. *Rubus bovinus*, spec. nov., en de identiteit van *R. pyramidatus* P. J. Müller. *Gorteria* 20: 124–132.
- Billot C. 1855–62. Annotations à la flore de France et d'Allemagne. Edler, Haguenau.
- Bluff MJ & Fingerhut CA. 1825. Compendium florae Germaniae 1. Schrag, Norimbergae.
- Borbás V von. 1883. Rhodo- und Bathographische Kleinigkeiten. Oesterr. Bot. Z. 33: 149–152.
- Boulay N. 1868. Les Ronces Vosgiennes. Description des espèces d'après des notes prises sur le frais. Trotot, St. Dié.
- Boulay N. 1877. Diagnoses des Espèces ou Formes de *Rubus* distribuées par l'Association rubologique (1873–1876). Lille.
- Boulay N. 1891. Quelques notes sur l'étude des *Rubus* en France. Bull. Soc. Bot. France 38: 336–344.
- Boulay N. 1900. *Rubus* L. In: Rouy G & Camus EG, Flore de France 6: 30–149. Deyrolle, Paris.
- Chaboisseau T. 1863. De l'étude spécifique du genre *Rubus*. Congrès scientifique de France. Vingt-huitième session. Tome 3: 333-374. Derache, Paris / Coderc, etc. Bordeaux.
- Choris L. 1822. Voyage pittoresque autour du monde. Didot, Paris.
- Edees ES & Newton A. 1988. Brambles of the British Isles. The Ray Society. London.
- Focke WO. 1877. Synopsis ruborum Germaniae: Die deutschen Brombeerarten ausführlich beschrieben und erläutert. Müller, Bremen.
- Focke WO. 1902. *Rubus* L. In: Ascherschon P & Graebner P, Synopsis der mitteleuropäischen Flora 6: 440–560. Engelmann, Leipzig.
- Focke WO. 1903. *Rubus* L. In: Ascherschon P & Graebner P, Synopsis der mitteleuropäischen Flora 6: 561–648. Engelmann, Leipzig.
- Focke WO. 1914. Species Ruborum. Monographiae generis Rubi prodromus 3. Bibliotheca botanica 83 (3). Schweizerbart etc., Stuttgart.
- Foerster A. 1878. Flora Excursoria des Regierungsbezirkes Aachen sowie der angrenzenden Gebiete der belgischen und holländischen Provinz Limburg. Rudolph Barth, Aachen.
- Fürnröhr AE. 1859. Getrocknete Pflanzensammlungen. Herbarium Ruborum Rhenanorum. Dr. Philipp Wirtgen. Flora 42: 232–238.

- Gandoger M. 1884. *Rubus* nouveau avec un essai sur la classification du genre. *Mém. Soc. Émul. Doubs* 8: 125–270.
- Genevier G. 1860. Essai sur quelques espèces du genre *Rubus* de Maine et Loire et de la Vendée. *Mém. Soc. Acad. Maine Loire* 8: 66–108.
- Genevier G. 1868. Essai monographique sur les *Rubus* du bassin de la Loire. *Mém. Soc. Acad. Maine Loire* 24: 1–346.
- Genevier G. 1881. Monographie sur les *Rubus* du bassin de la Loire. Lachèse, Belleuvre et Dolbeau, Angers.
- Godron DA. 1843. Monographie des *Rubus* qui croissent naturellement aux environs de Nancy. Grimblot & Raybois, Nancy.
- Godron DA & Grenier JCM. 1848. Flore de France I. Savy, Paris.
- Gremlé A. 1871. Beiträge zur Kenntniss der schweizerischen Brombeeren. *Oesterr. Bot. Z.* 21: 89–98, 124–134.
- Hall W. 1794. Account of a variety of the bramble. *Trans. Roy. Soc. Edinburgh* 3: 20–21.
- Haveman R & Ronde I de. 2013. The role of the Weberian Reform in European *Rubus* research and the taxonomy of locally distributed species – which species should we describe? *Nordic J. Bot.* 31: 145–150.
- Hooker WJ. 1832. *Flora Boreali-Americana*; or, the botany of the northern parts of British America 1. Bohn, London.
- ICN = International Code for algae, fungi and plants (Melbourne Code). *Regnum Veg.* 154. Koeltz Scientific Books, Königstein.
- Kaltenbach JH. 1844. Flora des Aachener Beckens, Zweite Abtheilung, Klasse 11–23 nach Linné, [enthaltend einen Nachtrag über die Gattung *Rubus*]. Jahresbericht über die kombinierte Höhere Bürger- und Provinzial-Gewerbeschule, sowie über die Sonntags-Handwerkerschule zu Aachen während des Schuljahres 1843/44. J. J. Beaufort, Aachen.
- Kirby M. 1850. A Flora of Leicestershire. Hamilton, Adams & Co., London / Crossley, Leicester.
- Koch C. 1842. *Catalogus plantarum quas in itinere per Caucasum, Georgiam Armeniamque annis 1836 et 1837 collegit*. *Linnaea* 16: 347–366.
- Lecoq H & Lamotte M. 1847. *Catalogue raisonné des plantes vasculaires du Plateau Central de la France*. Masson, Paris.
- Lefèvre LV. 1851. A messieurs les botanistes du Département de l'Oise et des environs de Paris. *Journal de Senlis*, 14.6.1851.
- Lefèvre LV. 1877. Examen de l'essai sur les *Rubus* normands de M. Malbranche suivi de la liste des espèces de ronces croissant spontanément dans le département de la Seine-Inférieure. *Bull. Soc. Bot. France* 24: 217–225.
- Lejeune ALS. 1813. Flore des environs de Spa 2. Duvivier, Liège.
- Lejeune ALS. 1825. Revue de la Flore des environs de Spa. Duvivier, Liège.
- Lejeune ALS & Courtois R. 1831. *Compendium florae Belgiae* 2. Collardin, Leodii.
- Lindley J. 1829. A Synopsis of the British Flora. Longman etc., London.
- Linnaeus C. 1753. *Species plantarum*. Laurentius Calvius, Holmiae.
- Matzke-Hajek G. 1993. Die Brombeeren (*Rubus fruticosus*-Agg.) der Eifel und der Niederrheinischen Bucht. *Decheniana Beih.* 32: 1–212.
- Matzke-Hajek G. 1998. Zur Kenntnis einiger übersehener Brombeer-Arten (*Rubus* L., Rosaceae) in Rheinland-Pfalz und Nachbarregionen. *Mitt. Pollichia* 85: 63–76.
- Matzke-Hajek G. 1999. Ergänzende Untersuchungen zur Taxonomie der Haselblattbrombeeren (*Rubus* L., Section *Corylifolii*) in Westdeutschland und benachbarten Ländern. *Feddes Repert.* 110: 161–172.
- Matzke-Hajek G. 2000. Einige neue Erkenntnisse zur Taxonomie und Nomenklatur westdeutscher Brombeeren (*Rubus* L., Rosaceae). *Decheniana* 153: 51–57.
- Matzke-Hajek G. 2001a. Revision and typification of brambles (*Rubus* L., Rosaceae) described by P. J. Müller from the Weissenburg region and the Palatinate (France and Germany). *Candollea* 56: 171–195.
- Matzke-Hajek G. 2001b. Taxonomie und Verbreitung von *Rubus fissipetalus* P. J. Müller und *Rubus elegans* P. J. Müller im westlichen Mitteleuropa. *Ber. Bot. Arbeitsgem. Südwestdeutschl.* 1: 35–45.
- Matzke-Hajek G. 2003. *Rubus confinis* P. J. Müller, eine wenig bekannte Brombeere in Südwestdeutschland. *Mainzer Naturwiss. Arch.* 41: 103–109.
- Matzke-Hajek G & Weber HE. 2000 [1999]. *Rubus macrodontus* P. J. Müller, eine bislang kaum beachtete Brombeerart. *Mainzer Naturwiss. Arch.* 37: 127–134.
- Matzke-Hajek G & Weber HE. 2004. Revision des 'Herbarium Ruborum rhenanorum', eines von Ph. W. WIRTGEN zwischen 1854 und 1861 herausgegebenen Exsikkatenwerks über die rheinischen Brombeeren. *Decheniana* 157: 65–89.
- Mercier E. 1861. *Rubi Genevenses*. Monographie des espèces du genre *Rubus* des environs de Genève. In: Reuter GF, *Catalogue des plantes vasculaires qui croissent naturellement aux environs de Genève*, 2<sup>e</sup> éd.: 257–295. Kessmann, Genève.
- Miquel FAW. 1855. Flora van Nederlandsch Indië 1(1). C. G. van der Post, Amstelaedami / C. van der Post, Ultraieci.
- Moret JL. 1993. *Catalogue des types de ronces (Rubus) du Musée botanique cantonal vaudois (LAU)*. *Candollea* 48: 383–415.
- Müller PJ. 1858. Beschreibung der in der Umgegend von Weissenburg wildwachsenden Arten der Gattung *Rubus*. *Flora* 41: 129–140, 149–157, 163–174, 177–185.
- Müller PJ. 1859a. Nachträgliche Bemerkungen und Berichtigungen zu der Beschreibung der in der Umgegend von Weissenburg am Rhein wildwachsenden Arten der Gattung *Rubus* in *Flora* 1858 Nr. 9–12. *Flora* 42: 71–72.
- Müller PJ. 1859b. Versuch einer monografischen Darstellung der gallo-germanischen Arten der Gattung *Rubus*. *Jahresber. Pollichia* 16/17: 74–289.
- Müller PJ. 1861. Rubologische Ergebnisse einer dreitägigen Excursion in die granitischen Hoch-Vogesen in der Umgegend von Gérardmer (Vogesen-Depart. – Frankreich). *Bonplandia* 9: 276–308.
- Müller PJ. 1862 [1855]. Description de quelques espèces nouvelles de *Rubus*, pp. 291–295. In: Billot C, *Annotations a la flore de France et d'Allemagne*. Edler, Hagenau.
- Newton A. 1976. *Rubus platyacanthus* Muell. & Lefev. and its allies in Britain. *Watsonia* 11: 68.
- Opiz PM. 1855. Nachtrag zu meinem Seznam rostlin Květeny české (Fortsetzung). *Lotos* 3–5: 69–71.
- Presl CB. 1851. *Epimelieae botanicae*. Haase, Pragae.
- Presl JW & Presl CB. 1822. *Deliciae Pragenses*. Calve, Pragae.
- Reichenbach L. 1832. *Flora Germanica excursoria*. Cnobloch, Lipsiae.
- Richardson J. 1823. Botanical appendix. In: Franklin J, *Narrative of a Journey to the shores of the polar sea in the years 1819–1820–1821–1822*, ed. 2. Clowes, London.
- Ruprecht FJ. 1845. *Florae Petropolitanae Diatribae*. Beiträge zur Pflanzenkunde des Russischen Reiches. Lief. 4. Kaiserliche Akademie der Wissenschaften, St. Petersburg.
- Ruthe JF. 1834. *Flora der Mark Brandenburg und der Niederlausitz*, ed. 2. Lüderitz, Berlin.
- Schlechtendal DFL von. 1859. *Herbarium Ruborum* von Dr. Ph. Wirtgen in Coblenz. *Bot. Zeitung (Berlin)* 17 (34): 296.
- Schmidt FW. 1790. Verzeichnis der um Wosetschan und der benachbarten Gegend an den Ufern der Moldau im berauer Kreise wildwachsenden seltneren Pflanzen. *Neuere Abh. Königl. Böhm. Ges. Wiss.* 1: 1–74.
- Schultz FW. 1848–1855. *Archives de la flore de France et de l'Allemagne*. Bitche / Hagenau / Deux-Ponts.
- Schultz FW. 1854–1869. *Archives de flore*. Wissembourg / Deidesheim.
- Schultz FW. 1856–1869. *Herbarium Normale*. Herbarium des plantes nouvelles peu connues et rares d'Europe principalement de France et d'Allemagne, Wissembourg / Deidesheim.
- Sell PD & Walters SM. 1956. New species and combinations in the genus *Rubus* L. *Watsonia* 3: 285–290.
- Staffeu FA & Cowan RS. 1976. Taxonomic literature. A selective guide to botanical publications and collections with dates, commentaries and types, ed. 2, vol. 1. Bohn, Scheltema & Holkema, Utrecht.
- Staffeu FA & Cowan RS. 1985. Taxonomic literature. A selective guide to botanical publications and collections with dates, commentaries and types, ed. 2, vol. 5. Bohn, Scheltema & Holkema, Utrecht.
- Sudre H. 1903–1917. *Batotheca Europaea*. Notes sur les plantes distribuées. Nougins, Albi.
- Sudre H. 1905. *Rubus* L. In: Gandoger M, *Novus conspectus florae Europae* (suite). *Bull. Acad. Int. Géogr. Bot.* 15: 127–136, 221–236, 301–302.
- Sudre H. 1906. Diagnoses des *Rubus* nouveaux. *Bull. Soc. Études Sci. Angers* 35/36: 1–63.
- Sudre H. 1908–1912. *Rubi Rari vel Minus Cognati Exsiccati*. Toulouse.
- Sudre H. 1908–1913. *Rubi Europae*. Lhomme, Paris.
- Sudre H. 1910. Les *Rubus* de Belgique. *Inventaire et analyse*. *Bull. Soc. Roy. Bot. Belgique* 47: 185–250.
- Thiers B. 2016 [continuously updated]. Index Herbariorum: A global directory of public herbaria and associated staff. New York Botanical Garden's Virtual Herbarium. Website: [sweetgum.nybg.org/science/ih/](http://sweetgum.nybg.org/science/ih/), last accessed 30 June 2016.
- Thunberg CP. 1813. *Dissertatio botanico-medica de Rubo*. Stenhammer & Palmblad, Uppsala.
- Trattinick L. 1823. *Rosacearum monographia* 3. Heubner, Vindobonae.
- Vest L von. 1821. Ueber einige um Grätz wachsende Brombeerarten. *Steyermärkische Zeitschrift* 3: 161–164.
- Vest LC de. 1824. *Rubi nonnulli Styriae finitimaeque Carinthiae*. In: Hornschuh CF (ed.), *Sylloge plantarum novarum itemque minus cognitarum*: 230–240. Brenck, Ratisbonae.
- Weber HE. 1972. Die Gattung *Rubus* L. (Rosaceae) im nordwestlichen Europa vom Nordwestdeutschen Tiefland bis Skandinavien mit besonderer Berücksichtigung Schleswig-Holsteins. *Phanerogamarum Monographiae* 7. J. Cramer, Lehre.
- Weber HE. 1975. Neuere Ergebnisse zur *Rubus*-flora in Schleswig Holstein. *Kieler Not. Pflanzenk. Schleswig-Holstein Hamburg* 7: 88–94.



- Weber HE. 1978. Neue Rubus-Arten aus Westfalen. Abh. Landesmus. Naturk. Münster Westfalen 40: 46–68.
- Weber HE. 1979. Zur Taxonomie und Verbreitung einiger meist verkannter Rubus-Arten in Mitteleuropa. Abh. Naturwiss. Vereins Bremen 39: 153–183.
- Weber HE. 1981. Revision der Sektion Corylifolii (Gattung Rubus, Rosaceae) in Skandinavien und im nördlichen Mitteleuropa. Sonderb. Naturwiss. Vereins Hamburg 4: 1–229.
- Weber HE. 1984. Zur Kenntnis des Rubus gracilis J. & C. Presl und nahe-stehender Sippen. Feddes Repert. 95: 601–620.
- Weber HE. 1986a [\*1985\*]. Rubi Westfalici. Die Brombeerarten Westfalens und des Raumes Osnabrück (Rubus L., Subgenus Rubus). Westfälisches Museum für Naturkunde, Münster.
- Weber HE. 1986b. Zur Nomenklatur und Verbreitung der von K.E.A. Weihe aufgestellten Taxa der Gattung Rubus L. (Rosaceae). Bot. Jahrb. Syst. 106: 289–335.
- Weber HE. 1989a. Bislang unbeachteten Rubus-Arten in Bayern und angren-zenden Gebieten. Ber. Bayer. Bot. Ges. 60: 5–20.
- Weber HE. 1989b. Zwei neue Rubus-Arten aus Südwestdeutschland. Caro-linea 47: 47–54.
- Weber HE. 1992 [\*1991\*]. Revision des Rubus-Herbariums von Eugen Müller (1880–1955) mit einer Übersicht über die bislang in der Pfalz nachgewiesenen Brombeerarten. Mitt. Pollichia Pfälz. Vereins Naturk. 78: 133–145.
- Weber HE. 1995a. Zu den Typen der Brombeeren (Rubus L., subgen. Rubus) im Musée botanique cantonal vaudois (LAU). Candollea 50: 33–39.
- Weber HE. 1995b. Rubus L. In: Hegi G, Illustrierte Flora von Mitteleuropa IV/2A (ed. Weber HE). Blackwell Wissenschafts-Verlag, Berlin etc.
- Weber HE. 1998. Bislang nicht typisierte Namen von Rubus-Arten in Mittel-europa. Feddes Repert. 109: 393–406.
- Weihe KEA. 1819. Rubus sprengelii; ein noch unbeschriebener Strauch des Fürstenthums Minden. Flora 2: 17–19.
- Weihe KEA. 1824. Rubus L. In: Boenninghausen CMF von, Prodromus Florae Monasteriensis Westphalorum. Regensburg, Monasterii.
- Weihe KEA. 1829. Dispositio Ruborum Silesiae. In: Wimmer F & Grabowski H, Flora Silesiae 2. Korn, Vratislava.
- Weihe KEA & Nees von Esenbeck CGD. 1822–1827. Rubi Germanici. Die deutschen Brombeersträucher. Schönian'sche Buchhandlung, Elberfeld.
- Weston R. 1770. Botanicus universalis et hortulanus 1. Bell, London.
- Willdenow CL. 1809. Enumeratio plantarum horti regii botanici Berolinensis 1. Taberna Libraria Scholae Realis, Berolini.
- Wimmer F. 1856. Ueber die schlesischen Arten der Sippe Rubus. Jahresber. Schles. Ges. Vaterl. Cult. 33: 86–87.
- Wimmer F & Grabowski H. 1829. Flora Silesiae 2. Korn, Vratislava.
- Wirtgen P. 1854–1861. Herbarium Ruborum Rhenanorum. Coblenz.
- Wirtgen P. 1857. Flora der preussischen Rheinprovinz und der zunächst angrenzenden Gegenden. Henry & Cohen, Bonn.