

## SALPETERWINNING IN DE GROTTEN VAN NEDERCANNE.

Dat in de Zuid-Limburgsche mergelgrotten salpeter voorkomt is bekend. Bij een bezoek daaraan kan men 't overal, op ietwat vochtige wanden, aantreffen.

Doch van een salpeterexploitatie in die grotten had ik nimmer gehoord, totdat me, onlangs een bundel, door ouderdom vergeelde papieren, in handen vielen: „Copie de l'extraît du Registre et Stock des droits de la Seigneurie de Nedercanne.”

Daarin staan onder 't hoofd: *Extractum van der Naturen des Landtshoecheïdt ende jurisdictien der Heerlicheïd Nedercanne*”, de rechten opgenomen, waarop de Heer van Nedercanne aanspraak mocht maken.

Dat die rechten niet gering waren, blijkt uit No. 3 van de 27 stuks, 't welk ik hier ter illustratie weergeef:

„Die voorsz. hoecheïdt Nedercanne is hoege, leege ende middele jurisdictie, dat is te verstaen dat den Heere der voorsz. heerlicheïdt heet mach te moegen richten over hals ende buijck, stellende galge en put ende remissioneren ende vergeven van allen delicten die onder en op de voorsz. hoecheïdt misbruyck worden.”

No. 22 luidt: „item heet de Heere van Nedercanne van noch te moegen doen allen profijt euijt die Steenberghe gelegen tot Nedercanne onder die gemeenten, daerin te moegen doen maechen steen, mergel, salpeter, ende alle andere materialen, was daerin bevonden woert tot profijt des heeren als in den groeten berch des Heeren, nu het Claergaet genampt.”

Blijkbaar kwam er dus in de Nedercanner grotten salpeter voor in zoodanige hoeveelheid, dat de winning ervan loonend was.

Maar hoe kwam 't er voor?...

Was zijn ontstaan gansch langs natuurlijken weg, of hielpen de Heeren van Nedercanne de natuur hier 'n handje en hebben we te doen met salpeter, dat in de grotten op kunstmatige wijze werd voortgebracht?...

Dat is best mogelijk. Salpeter toch was toentertijd een zeer gewaardeerd product, zonder 't welk de vechtjassen uit die dagen 't slecht konden stellen, gewoon als ze waren nog al slordig om te gaan met buskruit, gemaakt uit houtskool, zwavel en salpeter.

Of zou 't ook kunnen, dat heel die salpeterexploitatie alléén bestond in de phantasie der heeren van Nedercanne?... De Heerlicheïd Nedercanne toch wisselde nog al eens van Heer en niet zelden was ze voor den meestbiedende te koop.

Kan 't ons derhalve verwonderen dat een z.g. winstgevende salpeterwinning in de grotten van Nedercanne als lokaas moest dienen, om bij gedagden hun lust tot den aankoop der Heerlicheïd te verhoogen?

Tot deze opinie hellen we te meer ietwat over,

omdat er elders, bij ons weten, nergens in andere grotten in de buurt van Maastricht ooit sprake was van salpeterwinning.

Daar hebt ge b.v. den Pietersberg. Als hierin ooit een dergelijke exploitatie had plaats gehad, zou ze o.i. aan vriend Ir. D. van Schaik, die aan dien berg al zoo vele geheimen ontfutselde, niet onbekend zijn gebleven.

Van den St. Pietersberg gesproken. Wil de heer van Schaik op een der eerstvolgende vergaderingen van 't Natuurhistorisch Genootschap in Limburg, ons 'ns vertellen sinds wanneer die berg aan z'n huidige benaming is gekomen? In den loop der tijden toch heeft hij zoo nu en dan anders geheeten.

Juist valt m'n oog op de afbeelding van Maastricht en omgeving van de hand van den venetrandus et egregius vir D. Simon à Bello Monte Ecclesiae S. Servatii Trajectum Sacellanus. Deze noemt onzen Pietersberg: *Mons Hunorum vulgo Der Huysberch*.

En, nu we 't toch over een oude Maastrichter afbeelding hebben, tot slot 't volgende.

Op dit oogenblik leven we in 't teeken van kultuur en heemkunde. Wanneer krijgen we in Maastricht nog 'ns een tentoonstelling van oud-Maastricht? Een tentoonstelling, waar ondergebracht wordt alles en alles wat in den loop der eeuwen over Maastricht verscheen op 't gebied van beschrijvingen, kaarten en afbeeldingen.

Mocht men daartoe overgaan, dan is een lokaal als b.v. de Dominicanerkerk zeer zeker te klein, om dat alles te bevatten.

Wanneer?

Niet te lang wachten s.v.pl.

Ik zou die tentoonstelling nog graag bezoeken. En deponeer er dan bovengenoemde copie van de rechten der Heeren van Nedercanne, waarin sprake is van de salpeterwinning. Want tusschen Maastricht en Nedercanne hebben door alle eeuwen heen relaties bestaan en die bestaan op den oogenblik nog!...

De copie zou er derhalve op zijn plaats zijn.

Nedercanne.

JOS. CREMERS.

## ZWEI NEUE AENIGMATISTES AUS ABESSINIEN, NEBST EINEM VERZEICH- NIS ALLER BISHER BESCHRIEBENEN AENIGMATIINAE.

MIT 6 ABBILDUNGEN.

von

H. SCHMITZ S.J.

Als einziger *Aenigmatistes*, dem im männlichen Geschlecht Ozellen fehlen, war bisher *Ae. nudus* Schmitz aus Abessinien bekannt. Aus derselben Region liegen mir jetzt die Männchen von zwei andern Arten vor, die mit *nudus* in diesem



Merkmal und in mehreren andern übereinstimmen. Es scheint in Afrika eine Fülle von *Aenigmatistes*-arten zu geben. Ihre Unterscheidung ist schwierig und erheischt ausführliche und sorgfältige Beschreibungen.

*Aenigmatistes ovalifacies* n. sp. ♂

Das zweifellos ungeflügelte Weibchen ist nicht bekannt. Männchen:

Dem *Ae. nudus* Schmitz ♂ in vielem ähnlich, aber etwas grösser, mit Schildchenborsten und andern borstenähnlichen Haaren. Unterrand der Unterstirn beiderseits nach unten schwach konvex, so dass der Umriss der Unterstirn einem Oval nahe kommt. Erster Randaderabschnitt relativ länger als bei *nudus* ♂.

Kopfform im wesentlichen wie bei den ♂♂ der übrigen Arten, vgl. Abb. 1. Kopfbreite von oben, einschliesslich Augen gemessen  $\pm 0.88$  mm. Oberstirn quergewölbt, im Sinne der Medianlinie konkav, rotbraun, seitwärts am innern Augenrand dunkler, auf der hintern Hälfte jederseits mit kurzer seichter Furche, die den Scheitelrand nicht erreicht und so verläuft, dass die beiden Furchen nach hinten schwach divergieren. Wie bei *nudus* ♂ ist die Oberstirn länger als breit; misst man die Breite an der engsten Stelle zwischen den innern Augenrändern, so verhält sie sich zur Länge wie 2:3, die absoluten Masse sind 0.27 und 0.39 mm (bei der Paratype Stirn relativ breiter, Länge 0.42. Breite 0.35 mm). Feinbehaarung dunkel, auch auf der obern Hälfte der Oberstirn vorhanden, dort nach hinten gerichtet, etwas länger als vorn und weniger dicht. Am Scheitelrand sind rechts und links einige Härchen deutlich verstärkt; diese abgeschwächten schwarzen Börstchen haben eine unregelmässige Stellung und Länge, die meisten sind etwas länger als die Feinbehaarung, besonders bei der Paratype. Ozellen fehlen. Hauptaugen höher als breit, stark gewölbt und vorgequollen, oben breiter als unten, im Umriss nierenförmig, mikroskopisch behaart; ihre Ommatidien relativ grösser als bei den meisten andern Phoriden (Durchmesser etwa 0.025 mm). Postokularzilien nach unten zu länger werdend. Abb. 2 zeigt den Umriss der braunroten Unterstirn von vorn gesehen. Ihr geschärfter Oberrand beschreibt einen vollen Halbkreis oder etwas mehr, der Unterrand ist weniger scharf und verläuft beiderseits von der mittleren Einkerbung in einem sanften nach unten konvexen Bogen zur Aussenecke des Oberrandes. Infolgedessen ähnelt der Gesamtumriss nicht wie sonst einem Kreissektor, sondern einem etwas unregelmässigen Oval. Die fein und dicht behaarte Oberfläche der Unterstirn ist bei der Holotype uneben, vorn unten vertieft, seitlich davon tritt ein ovaler Bezirk (in Abb. 2 punktiert) etwas beulenartig vor, der sich auch durch hellere Färbung abhebt (nicht so bei der Paratype). Die Länge der Unterstirn verhält sich sowohl zur eigenen Breite wie auch zur Länge der Oberstirn sehr annähernd wie 2:3. Fühler gelbrot, drittes Glied ungefähr so lang wie breit, von der Vorderseite

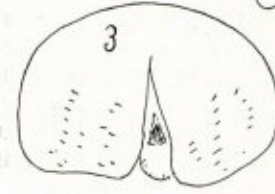
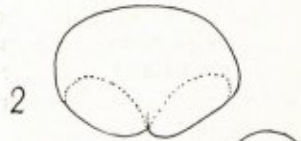
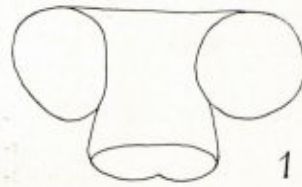


Abb. 1-3. *Aenigmatistes ovalifacies* n.sp. ♂.  
1 = Kopf von oben,  
2 = Unterstirn von vorn,  
3 = Hypopyg von hinten gesehen.

Abb. 4. *Aenigmatistes ocelliprivus* n.sp. ♂.  
Unterstirn von vorn.

Schmitz del.

her etwas abgeflacht, wie nackt aussehend; Arista dorsal, gelblich, etwa 0.8 mm lang, praktisch nackt (Pubeszenz bei  $\times 70$  kaum zu erkennen). Taster nur wenig länger als das 3. Fühlerglied, aber viel schmäler, orange, mit einigen schwarzen Härchen auf der Unterseite und gegen das Vorderende hin.

Thorax mit Schildchen annähernd so lang wie vorne breit (1.1 mm), nach hinten verschmälert, rot, etwas reflektierend, mit sehr schmaler dunkler Mittelstrieme, diese bei der Paratype kaum zu erkennen. Die dunkle Feinbehaarung wird längs der Notopleuralnaht länger und gleicht dort den abgeschwächten Börstchen der Scheitelgegend. Dorsozentralen nicht deutlich differenziert. Schildchen rechteckig, annähernd dreimal breiter als lang (0.65  $\times$  0.22 mm), bräunlich, am Hinterrand nur wenig heller, jederseits mit einer Gruppe von 4—5 Börstchen, die nach der Mittellinie geneigt oder gekrümmt sind. Bei der Holotype erscheint der Schildchen-Hinterrand nach hinten konvex, weil die hintern Aussenecken des Scutellums zufällig vom Postscutellum bedeckt sind. Mesopleuren wie bei den andern Arten beschaffen, in der Färbung dem Thoraxrücken ähnlich.

Abdomen etwas länger und vorn schmaler als der Thorax, unten gelblich, oben zweifarbig: Tergit 1 und 2 hell, 3—6 dunkelbraun bis schwarz. Tergit 1 von guter Länge, im mittleren Drittel membranös, blass strohgelb, die seitlichen Drittel gelbrot, am Rand ohne scharfe Kante abwärts gebogen, unbehaart. Tergit 2 oben gelbrot mit hellerem Vorder- und Hinterrand, pleural verdunkelt; Behaarung überall kurz, auch bei den übrigen Tergiten, am Hinterrand nicht verlängert. Die folgenden Tergite 3—5 untereinander annähernd gleichlang, hinten nicht oder nur andeutungsweise hell gesäumt, in der Färbung mit den beiden ersten Tergiten kontrastierend. Tergit 6 viel länger als einer der vorhergehenden, hinten matt und längs der Mediane gespalten, wie Abb. 3 zeigt. In der



Tiefe des Spaltes werden Teile des Hypopygs eben sichtbar, das im übrigen ganz vom 6. Tergit umhüllt ist.

Beine schlank und lang, gelbrot, die Schenkel vor der Mitte am breitesten, die Tibialsporne kurz. Vorderschienen ohne Börstchen und ohne Palisade, alle Glieder der Vordertarsen viel länger als breit. Tibia II dorsal mit einer feinen Palisade, die bis unterhalb der Mitte reicht; auf der oberen Hälfte der Vorderseite mit einer Längsreihe von 3—4 äusserst abgeschwächten Börstchen, die kaum länger sind als die Grundbehaarung und leicht übersehen werden. Femur III ventral am Grunde eine Strecke weit kurz und fein abstechend behaart. Tibia III dorsal mit feiner Palisade, anterior mit 8—10 unregelmässig verteilten, abgeschwächten Börstchen von ähnlicher Art wie bei Tibia II.

Flügel wie Abb. 5, 3.8 mm lang und 1.77 mm breit. Vorderrandadern gelbbraun, Membran grau getrübt. Randader 0.60—0.61, nicht in 2 Reihen bewimpert, sondern dichter und feiner behaart, die Härchen nicht länger als die Aderdicke beträgt. Abschnittsverhältnis 17:14. Subcostalis undeutlich, auch  $r_1$  auf der vordern Hälfte farblos. Die ungegabelte und unbehaarte 3. Längsader etwas schmaler als die Costa.  $m_1$  infolge einer Ausbiegung im 2. und 3. Fünftel nach vorn konvex, etwas vor der Flügelspitze mündend. Analis ganz nahe am Flügelrand erlöschend.

Schwinger mit gelbem Stiel und graubraunem Köpfchen. Körperlänge 2.6 mm, bei der Paratype 2.8 mm.

Holotype laut Zettel von El Dire, 22. V. 1939, Sagan: Omo, A. O. I. (Italienisch Ostafrika) Miss. E. Zavattari. 1 Paratype ♂ von Caschei, 4. VII. 1939, Sagan-Omo etc. wie vorhin.

Die beiden Exemplare wurden mir vorgelegt vom Deutschen Entomologischen Institut der Kaiser Wilhelm-Gesellschaft, Berlin-Dahlem.

#### *Aenigmatistes ocelliprivus* n. sp. ♂.

♀ nicht bekannt; ♂ kleiner als *nudus* und *ovalifacies* ♂, gleich diesen ohne Ozellen. Schildchen mit schwachen Börstchen. Unterstirn im Umriss fächerförmig. Erster Randaderabschnitt merklich länger als der zweite. Körperfärbung grossenteils strohgelb, Abdomen dunkler.

Kopfform wie bei den ♂♂ der andern Arten. Kopfbreite von oben gesehen einschliesslich der Augen 0.72 mm. Oberstirn quergewölbt, längs der Medianlinie fast ohne Konkavität, gelbrot, Vorderrand etwas dunkler, Furchen der hintern Stirnhälfte nur sehr schwach angedeutet. Länge der Oberstirn 0.28 mm; sie ist gleich der Breite an der schmalsten Stelle zwischen den innern Augenrändern. Am Scheitelrand in der Aussenecke nahe dem Augenrande je ein recht schwaches Börstchen, ein anderes solches nahe der Mittellinie. Feinbehaarung auf der Stirnvorderhälfte dichter als hinten. Ozellen fehlen. Hauptaugen wie bei der vorigen Art, ebenso die Postokular-

zilien. Abb. 4 zeigt den Umriss der gelbrotten Unterstirn von vorn gesehen. Der geschärfte Oberand beschreibt wenig mehr als einen Viertelkreis, dessen Aussenecken 0.3 mm von einander abstehn, während die Mittellinie der Unterstirn 0.27 mm lang ist; die Seitenränder sind nach aussen konkav, wie die Abbildung 4 zeigt. Fühler rot, das dritte Glied etwas zusammengedrückt, ein wenig breiter als lang, Arista dorsal, gelblich, nicht ganz 0.6 mm lang, praktisch nackt. Taster kaum so lang wie das 3. Fühlerglied und viel schmaler, rötlich, fast nackt.

Thorax incl. Schildchen 0.75 mm lang, vorn

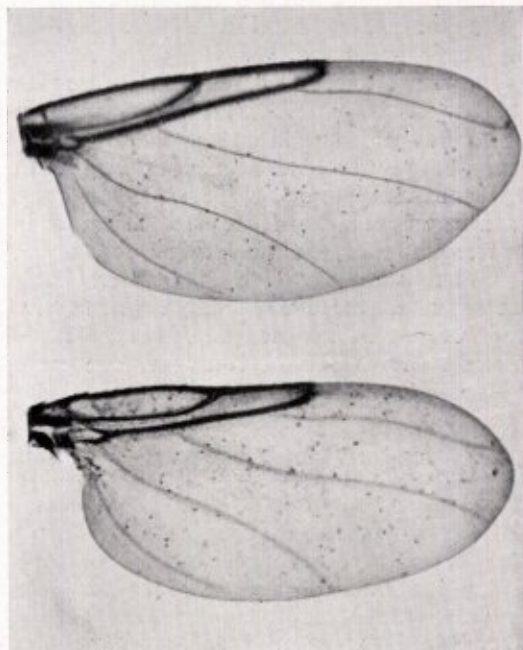


Abb. 5. *Aenigmatistes ovalifacies* n. sp. ♂.  
Flügel  $\times 18$ .

Mikrophoto Schmitz.

Abb. 6. *Aenigmatistes ocelliprivus* n. sp. ♂.  
Flügel  $\times 29$ .

Mikrophoto Schmitz.

0.81 mm breit, nach hinten verschmälert, von derselben Farbe wie die Stirn, etwas reflektierend, ziemlich dicht, kurz und fahl pubeszent. Notopleuralbörstchen schwach, auch die Postalar- und je eine Dorsozentralborste jederseits schwach entwickelt. Schildchen viel breiter als lang, sehr hellfarbig, seitlich mit 3—4 krummen Börstchen. Mesopleuren fahlgelb, oben vorn pubeszent.

Abdomen mit gelbem Bauch, oben schwach gebräunt, die Tergitlängen nicht sehr ungleich. Erster Tergit in der mittlern Hälfte blass, unbehaart, seitlich verdunkelt und wie die folgenden Tergite nach dem Bauche zu umgeschlagen und behaart; zweiter nur in der Mitte des Vorderrandes aufgehellt, nicht länger als der folgende. Behaarung überall kurz und anliegend. Sechster Ter-



git kaum länger als der 5., das Hypopyg ganz verdeckend, hinten nur eine kurze Strecke einge-kerbt.

Beine schlank, von derselben Farbe wie der Thorax, im allgemeinen wie bei der vorigen Art, also  $t_1$  ohne Palisade; bei  $t_2$  reicht die Palisade bis unterhalb der Mitte, bei  $t_3$  bis zum Ende. Von Börstchen sind nur an  $t_3$  einige wenige und sehr schwache zu bemerken, die anterodorsal dicht neben der Palisade stehn (Holotype).

Flügel (Abb. 6) mit etwas grau getrübler Membran, Länge 2 mm, Breite 1 mm. Vorderrand-ader gelblich. Costa 0.57—0.58, in der Gegend der Mündung der ersten Längsader etwas verbreitert, Behaarung ähnlich der vorigen Art, Abschnittsverhältnis 7:5. Dritte Längsader unbehaart, vierte wie bei *ovalifacies* gebogen, am Ursprung nicht so auffallend weit vom Ursprung der fünften entfernt, die 7. ganz nahe dem Flügelrand erlöschend. Halteren mit gelbem Stiel und etwas verdunkeltem Köpfchen. Körperlänge nahezu 2 mm.

Nach 2 Exemplaren des Pariser Muséum national d'histoire nat. beschrieben, die von der Mission scient. de l'Omo (C. Arambourg, P.—A. Chappuis u. R. Jeannel) 1932—33 erbeutet wurden. Holotype von Bourié am Ufer d. Omoflusses, + 600 m; Paratype von Kenya, Turcana, partie Sud, Sables, + 800—1000 m.

## Verzeichnis der bis 1941 beschriebenen *Aenigmatiinae*.

### 1. *Aenigmatias* Meinert.

1890, Entom. Medd. 2, S. 212. Syn. *Platyphora* Verrall 1877. Journ. Linn. Soc. London (Zool.) 13, S. 259 nec 1857 Gistel, Vacuna 2, S. 564 (Col.); *Oniscomyia* 1918, Enderlein, Zool. Jahrb. (Syst.) 27, S. 145; *Psalidesma* Becker 1912, Wien. ent. Ztg 31, S. 329; *Platyphorella* Strand 1917, Arch. f. Nat. 82 (1916). A. nr. 5, S. 92.

1. *coloradensis* Brues 1914, Psyche 21, S. 79, Fig. 5 (Flügel ♂) (*Platyphora*). ♀ und Lebensweise unbekannt. USA, Col., am Fenster.

2. *dorni* Enderlein 1908, Zool. Jahrb. (Syst.) 27, S. 145—156, tab. 7. (*Oniscomyia*). Bayern, bei *Polyergus rufescens*. 1908, Wasmann, Biol. Zentrbl. 28, S. 729, Luxemburg, b. *Formica rufibarbis* 1914, Schmitz, Zool. Jahrb. (Syst.) 37, S. 544—548, Neubeschreibung m. Abb. ♂ nicht sicher bekannt, vermutlich Sittard, Holl. Limburg (von Cremers 1915, Maandbl. Nat. Gen. Limburg 4, nr. 8, S. 6 wird das vermutliche ♂ als *lubbocki* zitiert, Sittard, Ndl. Limburg, bei *Formica rufibarbis*; ♀ vom gleichen Fundort, aus Beobachtungsnest von *Formica glebaria*). Vgl. auch Schmitz, Rev. d. Phoriden Berlin 1929, S. 130: Bestimmungsschlüssel ♂ ♂).

3. *eurynota* Brues 1914, Psyche 21, S. 77, Fig. 1—4, ♂. USA. Im Walde am Boden. ♀ und Lebensweise unbekannt. (*Platyphora*).

4. *flavomaculata* Malloch 1915, Bull. Illin. State Lab. Nat. hist. 11, S. 353—356, tab. 84; ♂ ♀ am Boden in copula, USA, Illin. (*Platyphora*).

5. *lubbocki* Verrall 1877, Journ. Linn. Soc. London (Zool.) 13, S. 259, ♂, England, bei Ameisen ohne nähere Wirtsangabe (*Platyphora*); 1913, Collin, Ent. M. Magaz. 49, S. 174, tab. 3, fig. 3, ♂ (*Platyphora*); 1915, Schmitz, Deutsch. ent. Zeitschr. S. 485 f, ♂ bei *Formica rufibarbis*, Luxemburg (*Platyphora*); 1890, Meinert, Ent. Medd. 2, S. 212, tab. 4 fig. 1—6 ♀, bei *Formica fusca* in Dänemark (*blattoides*); 1914, Schmitz, Zool. Jahrb. (Syst.) 37, S. 541, ♀ in Beobachtungs- und Nest von *Formica exsecta* mit *fusca*-Puppen, Luxemburg; 1914, Donisthorpe, Ent. Rec. & Journ. Var. 26, S. 276—278; ♀ ♀ in England in Beobachtungs- und Nest von *Formica sanguinea* mit *fusca* und *rufibarbis*, sowie bei *Formica picea*, ♂ ♀.

6. *lubbocki* aberr. *highlandica* Schmitz 1914, Zool. Jahrb. (Syst.) 37, S. 543, ♀ in Schottland bei *F. fusca*.

7. *picipes* Schmitz 1927, Nat. Maandbl. 16, S. 93, ♂. ♀ und Biologie unbekannt. Salzburg, Gastein.

8. *pyrenaica* Becker 1912, Wien. ent. Ztg., 31, S. 329, fig. ♂ (*Psalidesma*), aus den franz. Pyrenäen, irrtümlich als ♀ beschrieben, ohne Angabe der Lebensweise; Berichtigung l.c. 1913, 32, S. 19—21 (*Platyphora*). Neubeschreibung 1927, Schmitz, Nat. Maandbl. 16, S. 94.

9. *schwarzii* Coquillett 1903, Canad. Ent. 35, S. 21, ♂, ohne Angabe der Lebensweise, USA, Arizona.

### 2. *Aenigmatistes* Shelford.

1908, Journ. Linn. Soc. (Zool.) London, 30, S. 150. Syn. *Conoprosopa* Becker 1909, Bull. Mus. Hist. nat. Paris S. 120; *Coryptilomyia* Brues 1910, Psyche 17, S. 34; *Metopotropis* Enderlein 1912, Stett. ent. Ztg. S. 51.

Man nimmt an, dass alle Arten bei Ameisen parasitieren, doch ist dies bisher von keiner einzigen beobachtet worden; Termitophilie ist wohl auch nicht ganz ausgeschlossen.

10. *africanus* Shelford 1908, Journ. Linn. Soc. London (Zool.) 30, S. 151—154, tab. 22. ♀ von Victoria Nyanza.

11. *armiger* Brues 1910, Psyche 17, S. 35 (*Coryptilomyia*), ♂, Natal, ♀ ♂ in Natal, an Lampe in copula gefangen: 1919, Brues, Psyche 26, S. 41—44, fig. (*Conoprosopa*).



11. *blattiformis* Schmitz 1933, Nat. Maandbl. 22, S. 34, 43, mit Schlüssel zur Bestimmung der damals bekannten Arten. ♂ und ♀ in copula an Lampe in Deutsch Südwestafrika. Mit Abb. eines fliegenden Pärchens.

12. *cilipes* Schmitz 1927, Nat. Maandbl. 16, S. 92, fig., ♂, Deutsch Südwestafrika.

13. *foveolatus* Schmitz 1929, Revision der Phoriden (Berlin) S. 200—201, fig.; ♂ aus dem Sudan.

14. *herero* Enderlein 1912, Stett. ent. Ztg. S. 52, fig. ♂, D. Südwest. Afrika. (*Metopotropis*).

15. *latifrons* Schmitz 1924, Zool. Anz. 59, S. 298, fig. ♀ aus Engl. Ostafrika.

16. *nudus* Schmitz 1924, Zool. Anz. 59, S. 294—297, fig. ♂ aus Abessinien.

17. *ocelliprivus* Schmitz n. sp. ♂, Abessinien and Kenya.

18. *ovalifacies* Schmitz n. sp. ♂, Abessinien.

19. *scutellatus* Becker 1909, Bull. Mus. Hist. nat. Paris nr. 3, S. 120. ♂ aus dem südlichen Äthiopien (*Conoprosopa*).

20. *transvaalensis* Schmitz 1940, Arb. morph. taxon. Ent. Berlin-Dahlem 7, S. 65, fig. ♂, Transvaal und Pretoria.

### 3. *Aenigmatopoeus* Schmitz.

1914, Zool. Jahrb. (Syst.) 37, S. 537.

21. *kohli* Schmitz 1915, Deutsch. Ent. Zeitschr. S. 487. ♀, bei *Anomma kohli* Wasmann, häufig auf den Ameisen reitend, Stanleyville, Belg. Kongo.

22. *orbicularis* Schmitz 1914, Zool. Jahrb. (Syst.) 37, S. 536—540, tab. 30 u. Textfig. F-K. ♀, bei *Anomma sjöstedti* Emery, Kamerun.

### 4. *Assmutherium* Schmitz.

1924, Zool. Anz. 59, S. 299.

23. *rostratum* Schmitz 1924 l.c. S. 300, fig. 2 & 3. ♀, bei *Eutermus processionarius* Schmitz, Vorderindien.

### 5. *Euryophora* Schmitz.

1941, Natuurh. Maandbl. 30, S. 77 (nov. nom.).  
1915, Deutsch. Ent. Zeitsch. S. 488 (*Euryophora* Schmitz nec Sharp 1913 (*Cicad.*)).

24. *madagascarensis* Schmitz 1915 l.c. S. 490—493, tab. 9, fig. 11—16, ♀. ♂ beschrieben in Rev. d. Phoriden, Berlin 1929 S. 128. Auf Madagascar bei *Crematogaster ranavalonae*.

### 6. *Euryplatea* Schmitz.

1941, Natuurh. Maandbl. 30, S. 77.

25. *eidmanni* Schmitz 1941, l.c. S. 78—80, fig. 1—4, ♀ (♂ nicht bekannt). Bei *Crematogaster impressa* Emery. Insel Fernando, Poo, Spanisch Guinea.

### 7. *Melittophora* Brues.

1928, Psyche 35, S. 134.

26. *salti* Brues 1928 l.c. S. 136, fig.; Salt 1929, Trans. Ent. Soc. London 77, S. 431—470, mit Abbildungen. ♂ nicht bekannt, ♀ in Nestern von *Trigona amalthaea* (Meliponine).

### 8. *Microplatyphora* Schmitz.

1915, Deutsch. Ent. Zeitschr. S. 493.

27. *congolensis* Schmitz 1915 l.c. S. 493 f, fig. 17—20. ♀ bei *Tetramorium aculeatum*, Stanleyville, Belg. Kongo. ♂ nicht bekannt.

### 9. *Misotermes* Schmitz.

1938, Treubia 16, S. 373.

28. *exenterans* Schmitz 1938 l.c. S. 375—397, fig. 1—30. ♂ ♀ Parasit von *Termes gilvus*, Java, eine pathologische („myiagene“) Soldatenform verursachend.

29. sp. 1926, Silvestri, Boll. Lab. zool. gen. agr. R. Sc. sup. agr. Portici, S. 3—18. Nur die Larve (als vermeintliche Conopidenlarve) beschrieben, parasitiert bei *Termes gilvus*, Philippinen.

### 10. *Psyllomyia* Loew.

1857, Wien. ent. Mon. 1, S. 54.

30. *braunsi* Schmitz 1914, Zool. Jahrb. (Syst.) 37, S. 524, fig.; Kapland, bei *Dorylus helvolus*. ♂ nicht bekannt.

31. *testacea* Loew 1857, Wien. ent. Mon. 1, S. 54—56, tab. 1. ♀, Südafrika („Caffraria“), ohne Angabe der Lebensweise.