

ZUR KENNTNIS DER PHORIDEN OESTERREICHS

mit 5 Abbildungen
von H. Schmitz S. J.

(Fortsetzung).

Megaselia (Aphiochaeta) nigripes (Strobl) ♂ (Abbildung 3—5).

♂. — Stirn etwas breiter als lang, schwarz, ohne Glanz, mit zerstreuter, gut entwickelter Feinbehaarung. Stemmaticum deutlich abgehoben. Senkborsten ungleich, die obern näher beisammen als die Präocellarborsten, die untern um etwa $\frac{1}{3}$ kürzer und kaum näher beisammen als die obern. Antialen der ersten Lateralen genähert und auf etwas tieferer Stufe stehend als dieses. Drittes Fühlerglied von gut normaler Grösse, schwarz, Arista kurz pubescent. Taster tiefschwarz, soweit sichtbar von länglich-ovaler Form, nicht ganz doppelt so lang wie breit, normal beborstet.



Fig. 3.
M. nigripes (Strobl)
Ende des Vorderbeins.

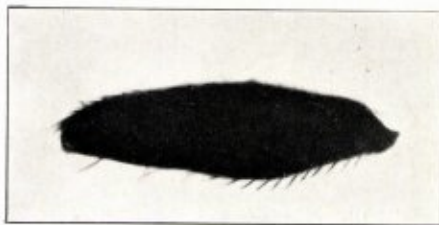


Fig. 4.
M. nigripes (Strobl)
Hinterschenkel
(Basis rechts).

Thorax schwarz, mit geringem Reflex, schwarz und nicht sehr dicht behaart. Das schwarze Schildchen zweiborstig. Pleuren ganz schwarz, Mesopleuren behaart, ohne Einzelborste.

Abdomen oben und unten schwarz, matt. Tergite ungefähr gleichlang, ausser am Seiten- und Hinterrand nur mit sehr wenigen Haaren, die Hinterrandhaare des letzten Tergits wenig länger. Hypopygium von der hohen Form wie bei *M. (A.) diversa*, auch sonst dem dieser Art sehr ähnlich, schwarz, wenig behaart. Die der Gruppe vielfach eigene nach unten abstehende Borste am Unterrand des Oberteils ist bei keinem der beiden vorliegenden Stücke erkennbar, wird also bei dieser Art fehlen. Afterglied schwarz, etwas kürzer als der Oberteil, Endhaare fehlen.

Beine ganz schwarz, nur p_1 von den Knien an hellbraun, was bei den t_1 mehr auffällt als bei den Vordertarsen. Letztere sind nur ganz unbedeutend (etwa um $\frac{1}{10}$) länger als die t_1 und gegen Ende hin verbreitert, mit vergrössertem Endglied, wie die Abbildung 3 zeigt; der Metatarsus für sich betrachtet ebenfalls gegen Ende erweitert, und zwar etwas unsymmetrisch nach der anteroven-tralen Seite hin, allerdings nicht in auffallendem

Grade. Hinterschenkel auf der Vorderhälfte der Unterseite mit einer charakteristischen Reihe kurzer steifer Börstchen, etwa 10—13. Dadurch dass diese Börstchen so weitläufig in regelmässigen Abständen verteilt sind, wie es die Abbildung zeigt, hebt sich *nigripes* sehr kenntlich von den nächst verwandten Arten ab, bei denen dergleichen Schenkelbörstchen immer kammförmig zusammengeückt vorkommen. Das Microphoto (Abbildung 4) zeigt den Schenkel schmäler als er ist und mit einer Ausbiegung an der Basis der Unterseite; beides ist nur optische Täuschung bzw. durch Verkrümmung beim Austrocknen dieses einen Exemplars zustande gekommen. t_3 mit etwa 10—12 posterodorsalen Wimpern, sie sind nicht stark aber deutlich, die obern weitläufiger als die untern.

Flügel wie in Fig. 5, Membran ziemlich klar, $c = 0,48$; Abschnittsverhältnis 21 : 14 : 6. Randwimpern lang, etwa 13—15. Gabel normal, m_1 nur mässig nach vorn konkav.

Schwinger schwarz.

Körperlänge gegen 2,2 mm.

♀ nicht bekannt.

Von dieser Stroblschen Art fand ich zwei von Strobl stammende und als „*Phora pumila* v. *nigripes* m., Styriae alpes“ etikettierte Exemplare in der Sammlung von L. Oldenberg und bestimmte eines zur Holotype (Entomol. Institut, Berlin-Dahlem). Die Art gehört in die *groenlandica*-Gruppe, deren Vertreter fast alle boreal-alpine Verbreitung besitzen. Die Beschreibung Strobls in Wien. Entomol. Ztg. 1892 S. 202, 203 reicht zur Erkennung bei weitem nicht aus, nach ihm soll die Stirn meist ziemlich lebhaft glänzen, was ich an diesen beiden Stücken nicht finden kann. Sie sind aber sicher die Art, die Strobl hauptsächlich meint und von der er sagt, dass sie nur in der Alpenregion Obersteiermarks vorkomme. In der Tat habe ich die Art bisher in keiner andern Sammlung gesehen.

Es erhebt sich die Frage, ob der Name *nigripes* beibehalten werden kann, da er einerseits von Strobl nur als der Name einer Subvarietät von „*Phora pulicaria* Fall. forma *pumila* Meig.“ eingeführt wurde, andererseits später von Wood für eine vermeintlich neue *Phora*-Art gebraucht worden ist. Der Obmann der Nomenklaturkommission des V. D. E. V., Herr Dr. Poche urteilte darüber wie folgt (brieflich am 8. III, 1933): Wie insbesondere auch aus andern Stellen der Arbeit

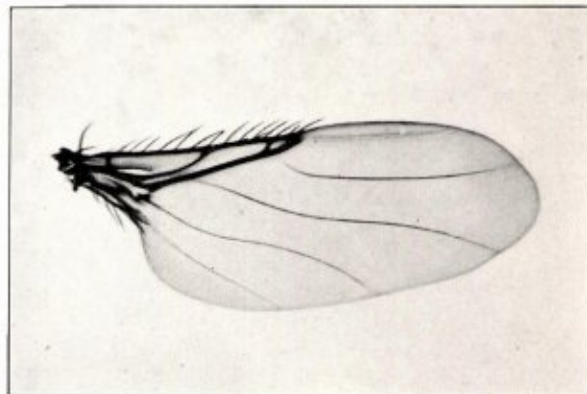


Fig. 5. *M. nigripes* (Strobl) Flügel, vergr.

(Strobls) klar erhellt, sind Strobls „var.“ nicht etwa individuelle Aberrationen, sondern systematische Einheiten und zwar entsprechen sie im allgemeinen wie bei vielen Autoren den besser so genannten subspecies. Ihre Namen sind daher zweifellos verfügbar und wurden auch bisher allgemein so behandelt. *Phora p. p. nigripes* stellt nun allerdings offensichtlich eine Einheit von noch niedrigerem Range dar. Über die Namen solcher findet sich in den Regeln keine Bestimmung. Wie ich aber im Ent. Anz. 7, 1927, p. 56 f. darlegte, ist es folgerichtig, zweckmässig, alle systematischen Namen von niedrigerem als spezifischem Rang als nomenklatorisch den Artnamen koordiniert zu betrachten. Ich würde Ihnen also entschieden anraten, das Tier *M. nigripes* (Strobl) zu nennen.”

SCILLA NON SCRIPTA Hffg. et Lnk.
(*Endymion nutans* Dumort.)

door

A. De Wever.

Deze ontving ik van den Heer Wolfs-Jeukens te Eijdsen, waar ze in zijn weide al jarenlang in groote hoeveelheid groeit met *Narcissus pseudonarcissus*. Daar er vroeger geen tuin geweest is, en ze ook in de nabijheid niet gekweekt wordt, houdt de Heer W. haar voor 'n wilde plant.

't Lijkt me echter waarschijnlijk, dat ze door de Maas, die bij zeer hoogen waterstand (o.a. in 1888) ook dezen boomgaard overstroomde, uit kultuur is aangevoerd. 't Is een plant, die zich even gemakkelijk door loslatende bollen als door zaad vermenigvuldigt.

Hegi geeft voor haar totaal verspreidingsgebied Spanje, Portugal, Frankrijk, Engeland, België, Holland, Italië en den Balkan.

Als we dit areaal iets verder nagaan, vindt men voor Z. Limburg de plant 't eerst opgegeven bij Maastricht door Lejeune in zijn „Flore des environs de Spa” (1811).

Bory de St. Vincent (1821) vermeldt er van: „Mr. Nix n'en a trouvé qu'un seul pied dans le bois de Caster. On a trouvé quelques autres dans les fortifications de Maastricht.”

In 't Compend. Flor. Belg. II 1831 zeggen Lejeune en Courtois alleen, dat 't 'n niet gewone plant is in de prov. Luik en Limburg.

Franquinet (1838) en Dumoulin (1868) vermelden ze al niet meer voor Maastricht, maar alleen in 't Ravelsbosch.

In 1915 waren er nog 'n paar planten van in 't Heekerbosch (Hulsberg).

Op al deze plaatsen heeft ze zich nooit uitgebreid, maar is er verdwenen, en wegens de ligging bij tuinen is ze overal zoo goed als zeker oorspronkelijk uit deze afkomstig.

Wanneer ook de planten te Eijdsen door de Maas zijn aangevoerd, moet dit nog geschied zijn uit tuinen, want in naburig Belgisch gebied kwam ze al ten tijde van Crépín (Manuel 1883) veelvuldig in West- maar zelden in O. België voor.

De Wildeman en Durand (Prodr. d. l. Fl. Belge III 1907) geven wel 45 groeiplaatsen aan

in Belg. Brabant (waar ze reeds in 1553 door Dodonaeus als wilde plant werd beschreven), maar geen enkele in de provincie Luik.

Dumortier (Bullet. Soc. Bot. d. l. Belg. T. XIV 1874) meende ook, dat de enkele oudere opgaven voor de prov. Luik op verwisseling met *Sc. campanulata* berustten.

Voor aangrenzend Duitsch gebied vindt men ze 't eerst bij Wirtgen sr. (Fl. d. Pr. Rheinl. 1842) en bij Schmitz en Regel (Flor. Bonnens, 1842) voor Münstereifel; daarna werd ze door Cossmann en ook nog door Förster (1878) voor Jülich opgegeven.

Höppner-Preuss (l. c. 1926) noemen ze „zeer zeldzaam, alleen bij Körrenzig”.

Volgens N. Claessens (Heimatkalender Kr. Heinsberg 1933) groeit ze thans alleen nog bij Erkelenz, waar ze misschien niet eens oorspronkelijk is.

In O. Friesland houdt Hegi haar voor twijfelachtig wild en Peterssen (Mitteil. Geograp. Ges. Lubeck 1929) noemt haar voor Lubeck alleen 'n toevallig verwilderde sierplant.

In M. Limburg vond de Heer R. Geurts bij Echt 1 plant in 1932, die zonder twijfel uit 'n tuin ontvlucht was.

Uit N. Limburg heb ik geen gegevens.

In N. Nederland houdt Oudemans (Fl. v. Ned. 1872) haar op veel plaatsen voor inheemsch.

Vuycck (Prod. Flor. Batav. IV 1916) vat haar alleen als een verwilderde sierplant op.

Men zou wel verwachten, dat deze Atlantische soort ook in de duinstreken van Nederland inderdaad inheemsch was. Hoe sterk daar de verspreiding ook is, toch houden de meeste N. Nederlandsche floristen haar voor verwilderd.

Terwijl ze in Z. Limb. zelden als sierplant gekweekt wordt, ontbreekt ze in N. Nederland in de bollentreek in geen enkele kweekerij.

Op vele plaatsen komen ook rose en witbloeiende planten tusschen de blauwe voor, maar deze kleuren ontstaan in landen, waar ze weliswaar onverdacht wild groeit, zoowel in 't wild als in de kulturen even vaak.

In de kweekerijen vindt men ze ook onder den naam *Scilla belgica* en soms de variëteit *cernua* A. et G., die van de type verschilt o.a. doordat de bloemen niet alle naar één kant overhangen, al buigt de heele bloemtros vóór den bloei ook wel over. De beschrijvingen in Ascherson & Graebner (Synopsis) en Vilmorin (Les fleurs de pleine terre) verschillen echter onderling nog al iets.

Verder wordt ook *Scilla campanulata* Ait. = *Sc. hispanica* Mill. als sierplant geteeld.

Terwijl *Sc. non scripta* 'n knikkende bloeiwijze met naar één zijde gerichte, meer buisvormige bloemen bezit, met 1 cm lange bloemsteeltjes, die eerst gebogen en later naar boven gericht zijn met spitsereen alleen aan den top omgebogen bloemdek-slippen, heeft *Sc. campanulata* ook vóór den bloei 'n rechte bloeiwijze met naar alle zijden uitstaande klokvormige bloemen aan 2 cm lange steeltjes, met breeder en stomper bloemdek-slippen. Tusschen