

(Strobls) klar erhellt, sind Strobls „var.“ nicht etwa individuelle Aberrationen, sondern systematische Einheiten und zwar entsprechen sie im allgemeinen wie bei vielen Autoren den besser so genannten subspecies. Ihre Namen sind daher zweifellos verfügbar und wurden auch bisher allgemein so behandelt. *Phora p. p. nigripes* stellt nun allerdings offensichtlich eine Einheit von noch niedrigerem Range dar. Über die Namen solcher findet sich in den Regeln keine Bestimmung. Wie ich aber im Ent. Anz. 7, 1927, p. 56 f. darlegte, ist es folgerichtig, zweckmässig, alle systematischen Namen von niedrigerem als spezifischem Rang als nomenklatorisch den Artnamen koordiniert zu betrachten. Ich würde Ihnen also entschieden anraten, das Tier *M. nigripes* (Strobl) zu nennen.”

SCILLA NON SCRIPTA Hffg. et Lnk.
(*Endymion nutans* Dumort.)

door

A. De Wever.

Deze ontving ik van den Heer Wolfs-Jeukens te Eijdsen, waar ze in zijn weide al jarenlang in groote hoeveelheid groeit met *Narcissus pseudonarcissus*. Daar er vroeger geen tuin geweest is, en ze ook in de nabijheid niet gekweekt wordt, houdt de Heer W. haar voor 'n wilde plant.

't Lijkt me echter waarschijnlijk, dat ze door de Maas, die bij zeer hoogen waterstand (o.a. in 1888) ook dezen boomgaard overstroomde, uit kultuur is aangevoerd. 't Is een plant, die zich even gemakkelijk door loslatende bollen als door zaad vermenigvuldigt.

Hegi geeft voor haar totaal verspreidingsgebied Spanje, Portugal, Frankrijk, Engeland, België, Holland, Italië en den Balkan.

Als we dit areaal iets verder nagaan, vindt men voor Z. Limburg de plant 't eerst opgegeven bij Maastricht door Lejeune in zijn „Flore des environs de Spa” (1811).

Bory de St. Vincent (1821) vermeldt er van: „Mr. Nix n'en a trouvé qu'un seul pied dans le bois de Caster. On a trouvé quelques autres dans les fortifications de Maastricht.”

In 't Compend. Flor. Belg. II 1831 zeggen Lejeune en Courtois alleen, dat 't 'n niet gewone plant is in de prov. Luik en Limburg.

Franquinet (1838) en Dumoulin (1868) vermelden ze al niet meer voor Maastricht, maar alleen in 't Ravelsbosch.

In 1915 waren er nog 'n paar planten van in 't Heekerbosch (Hulsberg).

Op al deze plaatsen heeft ze zich nooit uitgebreid, maar is er verdwenen, en wegens de ligging bij tuinen is ze overal zoo goed als zeker oorspronkelijk uit deze afkomstig.

Wanneer ook de planten te Eijdsen door de Maas zijn aangevoerd, moet dit nog geschied zijn uit tuinen, want in naburig Belgisch gebied kwam ze al ten tijde van Crépin (Manuel 1883) veelvuldig in West- maar zelden in O. België voor.

De Wildeman en Durand (Prodr. d. l. Fl. Belge III 1907) geven wel 45 groeiplaatsen aan

in Belg. Brabant (waar ze reeds in 1553 door Dodonaeus als wilde plant werd beschreven), maar geen enkele in de provincie Luik.

Dumortier (Bullet. Soc. Bot. d. l. Belg. T. XIV 1874) meende ook, dat de enkele oudere opgaven voor de prov. Luik op verwisseling met *Sc. campanulata* berustten.

Voor aangrenzend Duitsch gebied vindt men ze 't eerst bij Wirtgen sr. (Fl. d. Pr. Rheinl. 1842) en bij Schmitz en Regel (Flor. Bonnens, 1842) voor Münstereifel; daarna werd ze door Cossmann en ook nog door Förster (1878) voor Jülich opgegeven.

Höppner-Preuss (l. c. 1926) noemen ze „zeer zeldzaam, alleen bij Körrenzig”.

Volgens N. Claessens (Heimatkalendar Kr. Heinsberg 1933) groeit ze thans alleen nog bij Erkelenz, waar ze misschien niet eens oorspronkelijk is.

In O. Friesland houdt Hegi haar voor twijfelachtig wild en Peterssen (Mitteil. Geograp. Ges. Lubeck 1929) noemt haar voor Lubeck alleen 'n toevallig verwilderde sierplant.

In M. Limburg vond de Heer R. Geurts bij Echt 1 plant in 1932, die zonder twijfel uit 'n tuin ontvlucht was.

Uit N. Limburg heb ik geen gegevens.

In N. Nederland houdt Oudemans (Fl. v. Ned. 1872) haar op veel plaatsen voor inheemsch.

Vuycck (Prod. Flor. Batav. IV 1916) vat haar alleen als een verwilderde sierplant op.

Men zou wel verwachten, dat deze Atlantische soort ook in de duinstreken van Nederland inderdaad inheemsch was. Hoe sterk daar de verspreiding ook is, toch houden de meeste N. Nederlandsche floristen haar voor verwilderd.

Terwijl ze in Z. Limb. zelden als sierplant gekweekt wordt, ontbreekt ze in N. Nederland in de bollentreek in geen enkele kweekerij.

Op vele plaatsen komen ook rose en witbloeiende planten tusschen de blauwe voor, maar deze kleuren ontstaan in landen, waar ze weliswaar onverdacht wild groeit, zoowel in 't wild als in de kulturen even vaak.

In de kweekerijen vindt men ze ook onder den naam *Scilla belgica* en soms de variëteit *cernua* A. et G., die van de type verschilt o.a. doordat de bloemen niet alle naar één kant overhangen, al buigt de heele bloemtros vóór den bloei ook wel over. De beschrijvingen in Ascherson & Graebner (Synopsis) en Vilmorin (Les fleurs de pleine terre) verschillen echter onderling nog al iets.

Verder wordt ook *Scilla campanulata* Ait. = *Sc. hispanica* Mill. als sierplant geteeld.

Terwijl *Sc. non scripta* 'n knikkende bloeiwijze met naar één zijde gerichte, meer buisvormige bloemen bezit, met 1 cm lange bloemsteeltjes, die eerst gebogen en later naar boven gericht zijn met spitsereen alleen aan den top omgebogen bloemdek-slippen, heeft *Sc. campanulata* ook vóór den bloei 'n rechte bloeiwijze met naar alle zijden uitstaande klokvormige bloemen aan 2 cm lange steeltjes, met breeder en stomper bloemdek-slippen. Tusschen

beide soorten is in de kleuren en den geur der bloemen weinig of geen verschil.

Van *Sc. camp.* kweekt men ook 'n var. *patula* Richt., waarvan de bloemen ook wel wijd openstaan, maar smaller zijn. 't Is feitelijk deze var., waarvan Dumortier schreef, dat ze in België verwisseld werd met *Sc. non scripta*. Men vindt er een goede afbeelding van in Reichenbach's Icones Flor. Germ. et Helv. tab. 462, fig. 1089.

In sommige kweekers-catalogi staat ook deze als *Sc. belgica* en *Sc. anglica*.

NEUE TRICHOGRAMMIDEN

von W. Soika S. J.

Centrobia krygeri sp. n.

♀ Das Tierchen unterscheidet sich von *Centr. walkeri* Förster durch den bedeutend kürzeren Stachel, der dazu noch am Ende gebogen ist, sowie durch die dichtere Behaarung des Vorderflügels. Von *Centr. försteri* Kryger unterscheidet sich das Tierchen durch das verdickte Stigma, ausserdem durch andere Behaarung des Vorderflügels. Leider kann ich nicht mehr Unterschiede angeben, da die Krygersche Beschreibung viel zu kurz ist, um sich ein klares Bild von *C. försteri* Kryger machen zu können; da aber der Unterschied nach den Zeichnungen ein sehr auffälliger ist, glaube ich mich berechtigt ein neue Art aufzustellen. Für *C. walkeri* hatte ich selbst genug Vergleichsmaterial gefangen an derselben Stelle.

Die Färbung des Tieres ist dieselbe wie bei *C. walkeri* Förster. Der Körper ist dunkelrotbraun, die Beine sind etwas heller, bräunlichrot bis bräunlichgelb, Augen schwarz, die Fühler haben dieselbe Farbe wie der Körper, vielleicht etwas heller.

Der Körper ist im Präparat gebogen, oben konvex, unten konvex. Der Thorax ist kürzer als der Abdomen, etwa $\frac{1}{2}$ des Abdomen. Das Mesonotum zeigt vier grosse Borsten, eine gleiche Anzahl scheint das Schildchen zu haben, das Mesonotum ist etwa um ein Drittel länger als das Schildchen. Der Thorax ist stark gewölbt fast halbkreisförmig von der Seite gesehen. Das Phragma reicht gut ein Drittel seiner Länge in den Hinterleib hinein. Kopf quer, breiter als lang, von der Seite gesehen etwas breiter als der Thorax, am Munde sich etwas zuspitzend. Der Ovipositor ist ein wenig länger als der Körper; er ist unten an der Spitze doppelt gebogen, ungefähr im letzten Viertel des vorstehenden Teiles, die Länge des vorstehenden Ovipositors macht etwa $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{3}$ des Hinterleibes aus; die Scheiden sind schwärzlich. Über die Basis hinaus ragt der Ovipositor noch um die Hälfte der Brust.

Der Fühler ist verhältnismässig sehr lang und schlank, Pedicellus hat fast drei Viertel des Schaftes, die Keule ist etwas länger als Pedicellus mit den Funiculi und Ringglied zusammen. Die Keulenglieder sind untereinander fast gleich lang, das erstere den äusseren Umrissen nach ungefähr trapezförmig, das zweite tonnenförmig, das dritte kegelförmig. Der ganze Fühler ist mit einigen wenigen starken Borsten versehen, die länger sind als der Fühler breit ist.

Der Flügel ist in seiner äusseren Gestalt denen der andren Arten sehr ähnlich. Der Flügel ist viel dichter behaart als *walkeri* Förster. Man könnte ungefähr 28 Reihen zählen, etwa 17, die bis zum apikalen Rande reichen und etwa 11, die man sich aus den zerstreuten Haaren zusammendenken kann. Die Reihen sind viel dichter aber auch viel unregelmässiger als bei *walkeri* Förster und nach der Zeichnung Krygers zu urteilen auch unregelmässiger als bei *försteri* Kryger. Das Stigma hat einen deutlichen Hals und dadurch, dass überhaupt ein Stigma und zwar ein sehr ausgeprägtes da ist, unterscheidet sich das Tier strukturell von *försteri* Kryger. Der Stigmahals ist etwas breiter als die Randader, der Hals höchstens halb so breit. Das Stigma hat in der Mitte der distalen Seite einen fingerartigen Fortsatz schräg hinauf zum oberen Flügelrand, der etwa so lang ist wie das Stigma breit ist. Von der Basis des fingerartigen Fortsatzes gehen die beiden regelmässigen Haarlinien des Flügels aus, die untere längere in einem leichten regelmässigen Bogen gradeaus zur Mitte des distalen Flügelrandes, die andere stärker gebogen zum oberen Rande, in den sie tangentialmässig sich verläuft. Die untere schräge gebogene Reihe vom Ende des Stigmas aus ist doppelt. Die Wimpern sind sehr kurz, sie machen nur etwa ein Achtel der grössten Flügelbreite aus. Der Hinterflügel hat am oberen Rande zwei schnurgrade dichtbesetzte Haarreihen, die zudem dicht nebeneinander liegen, und eine unregelmässige sehr dünn besetzte Haarreihe am unteren Rand.

Grössenverhältnisse: Länge (ohne Ovipositor) 0,72 mm; Länge des überragenden Teils des Ovip. 0,24 mm; des ganzen Ovip. 0,8 mm. Länge des Flügels mit Wimper 0,64 mm; grösste Breite 0,3 mm; grösste Wimper 0,32 mm; Länge des Fühlers 0,272 mm.

Type 1 ♀; gefangen am 10ten Juli 1931 am Fenster des Ignatiuskollegs zu Valkenburg (Holland); es befindet sich in meiner Sammlung.

Das Tier ist benannt zu Ehren von Herrn J. P. Kryger, Kopenhagen, Dänemark.

Lathromeris giraulti sp. n.

Ich habe lange gezögert, das Tierchen zu *Lathromeris* zu stellen und zwar wegen der Beschaffenheit des Fühlers, denn es schien mir als müsse das erste Keulenglied als Funiculus angesehen werden. Da aber die Keule beim ersten Anblick geschlossen viergliedrig erscheint und zudem der Flügel dem von *Lathromeris scutellaris* ähnlich ist, so stelle ich das Tier zu *Lathromeris*.

Die Färbung des Körpers ist braun bis dunkelbraun, am Thorax und der Basis des Abdomens mit einem rötlichen Ton. Das Tier ist klein und gedrungen. Der Hinterleib ist etwa um ein Viertel länger als der Thorax, von der Seite gesehen breiter als der Thorax. Kopf quer, etwas breiter als Brust. Beine heller braun ohne jeden rötlichen Ton, an der Knieen heller, mit je einem weissen Saum an der Basis aller Schenkel. Fühler etwas gelblich. Mesophragma sehr gross, in den halben Hinterleib hineinragend, Ovipositor klein und schräg liegend. Hinterleib plump oval, durch den