

werd aan den binnenrand duidelijk merkbaar, dat een dier de mergelblokken met zijn nagels had ingekrast, klaarblijkelijk om uit zijn onvrijwillige gevangenis te ontsnappen. Wilt de put aan den benedenkant 1.60 M. doorsnede had en naar boven tot 1 M. toeliep, waren deze krassen alleen hooger op zichtbaar.

De eenige oplossing die men er aan geven kon, was, dat gedacht moest worden aan een dassen-, wolven- of vossenkuil of -val en allerwaarschijnlijkst het laatste.

Een kooi voor deze dieren kon het niet geweest zijn, want de bezitter had er dan weinig of niets aan. Het zal dus een val geweest zijn. Te meer is dit te vermoeden, omdat op den bodem beenderen lagen van paarden en koeien. Men kan zich voorstellen, dat deze beenderen, waaraan eenig vleesch zat, tot lokaas in de opening gehangen werden. Gevogelte en wild, waarvan vele beenderenresten aanwezig waren, hadden datzelfde doel. Als Reintje zich liet verleiden om daarnaar een hap te doen, stortte hij in den put, waaruit ontsnappen onmogelijk was.

Wie kan dezen put gegraven hebben?

Een bewoner van de vroegere „Belvédère” of de Heer van het kasteel „Kovenberg”, welke gebouwen beide in de nabijheid gelegen hebben? En die deze val spanden om den geveesden wilddief te verschalken?

Misschien de E. Heeren van het Kruis te Maastricht, die ter plaatse, nu nog genaamd de Wingert of Wijngaardsberg, in de 16e eeuw groote wijngaarden bezaten, en veel schade ondervonden van den snoeper, die de rijpste en beste vruchten wegkaapte?

Wat er ook van zij, op deze wijze maakten zij zich meester van den aartsstrooper „maître renard” en konden zij hem het stroopen en snoepen voor goed afleeren. Dat hun list werkelijk ten minste één keer gelukt is, bewijzen duidelijk de nagelkrassen in den zachten mergel.

Zouden er in Limburg nog meer dergelijke vallen zijn aangetroffen?

Verder deelt de heer Kengen mee, eveneens te Belvédère gevonden te hebben een kuil van ± 2 M. diep en ± 60 c.M. middellijn in de löss, geheel gevuld met wit zand. Tusschen dit zand en de löss was een 3 m.M. dik laagje ijzeroer als scheidingswand. 't Geheel had iets van een reusachtigen klappersteen. Wat dit geweest is kan spreker niet begripen.

De heer Blankevoort heeft voor 't Museum een mooie mergelblok met *Pinna* meegebracht, 'tgeen in dank wordt aanvaard.

De heer Waage deelt van de recente *Pinna* die o.a. in O.-Indië voorkomt, mee, dat de byssusdraden technisch gebruikt worden voor 't fabriceren van een zijdeachtig weefsel. Deze dieren, die in de getijdezône leven, sluiten, wanneer er eb komt, en 't strand droog loopt, met een klap hun schalen en in den stillen nacht kan men dan aan die slagen hooren, dat de eb intreedt. Over *Helix pomatia*

deelt de heer Waage mede, een paar exemplaren gedurende de wintermaanden in een verwarmd lokaal te hebben bewaard, om te laten zien, dat de aanvang en de duur van den winterslaap hier niet bepaald wordt door de temperatuur, want ondanks de hooge temperatuur, hielden de dieren hun winterslaap. Toen alle slakken buiten echter reeds lang waren uitgelopen, bleven bovenbedoelde exemplaren steeds gesloten, zelfs 2 maanden, nadat de buiten levende dieren waren ontwaakt, waren zij nog slapende. Nadat de schelpen echter waren bevochtigd, werden de sluitplaatjes onmiddellijk afgestooten en kwamen de slakken, (zeer mager), uit haar huisje te voorschijn. Droogte schéén dus de oorzaak te wezen, waarom de slakken niet uitliepen. Verder zegt de heer Waage, dat 't hem zoo verwonderd heeft, dat op een ochtend een 5-tal leerlingen onafhankelijk van elkaar mededeelden, dat gedurende den nacht plotseling al hun „koelekopkens” (dikkopjes) waren dood gegaan. Hangt dat samen met 't onweer van vannacht, vroegen ze me? Kan zoo iets samenhangen met plotselinge meteorologische veranderingen?

Van eenige leerlingen kreeg spreker in de afgelopen maand een mooien boomkikker (manjetje), gevangen bij Mariënwaard en 2 vuurpaddjes gevangen in 't Ravelsbosch.

De heer Waage doet 't voorstel een bezoek te brengen aan 't Museum voor Nat. Hist. te Watersleide bij Sittard, verbonden aan 't zich aldaar bevindende klooster der E.E. P.P. Franciscanen. Als datum wordt bepaald 16 Juli, (zie annonce boven in dit nummer).

Niets meer aan de orde zijnde, sloot de Voorzitter te ongeveer 8 uur de vergadering.

REVISION DER PHORIDENGATTUNGEN, MIT BESCHREIBUNG NEUER GATTUNGEN UND ARTEN, von H. Schmitz S. J.

(Fortsetzung).

Aenderungen im Gattungsschlüssel
(Natuurh. Maandblad, Februar 1927)
und Berichtigungen.

S. 21. Unter der Ziffer 13 ist nach a und b noch hinzuzufügen: c. Mittelschienen ohne Einzelborsten. XVIIIa. *Brachyselia* n. g. Südafrika.

S. 22. Der Name der zweiten Subfamilie muss *Aenigmatiinae* lauten, statt *Platyphorinae*, weil für den praeokkupierten Gattungsnamen *Platyphora* Verrall 1877 (nec Gistel 1857) der Name *Aenigmatias* Meinert 1890 eintritt.

S. 23. Statt *Woodiphora* Schmitz teilweise lies: *Woodiphora* subg. *Triemisticha* n. subg. Java.

S. 24. Die Dichotomie unter Nr. 14 muss

lauten: a. Drittes Fühlerglied (♂) entweder oval mit apikaler Arista, oder sehr lang retortenförmig, mit subapikaler Arista 15. b. Drittes Fühlerglied (♂) rundlich oder oval. Arista in beiden Fällen dorsal 16 (Diese Aenderung ist notwendig, weil nach briefl. Mitteilung von Th. Borgmeier *Macrocerides* keine apikale, sondern eine dorsale, d.h. subapikale Arista hat.

S. 25. Die Untergattung *Mallochina* lasse ich jetzt ganz fallen.

S. 26. Zu Nr. 37 b. Th. Borgmeier bezweifelt in einem Briefe an mich, dass dem ♂ von *Ecitomyia* Brues die erste Längsader fehle.

S. 26. Zu Nr. 41 ist nach a und b hinzuzufügen: c. Supraantennalen nicht unterscheidbar von andern längs des Fühlergrubenrandes vorkommenden, nach vorn gerichteten Börstchen *Cataclinusa* n.g. Süd-Amerika. Ich gebe hier eine Abbildung der typischen Art, *Cataclinusa bucki* n.sp. ♀, die myrmekophil bei einer *Pachycondyla*-Art lebt.



Cataclinusa bucki n.sp. ♀

S. 26. Unter Nr. 42 a ist der eingeklammerte Satz zu streichen. Nach Mitteilung von Th. Borgmeier sind es nicht die Antialen, die bei *Stenoneurellus* fehlen, sondern je nach den Arten die Supraantennalen oder Praecellaren. Bei 41 a hiesse es darum besser: Supraantennalen (wenigstens scheinbar) vorhanden 42.

S. 48. (Maandbl. No. 4) 2. Kol. Zeile 6 v.o. lies Längszeile statt Längsader.

S. 62. (Maandbl. No. 5). Die Unterschrift zu der *Stichilus*-Abbildung muss lauten: rechts: *St. adaequalis* n.sp. ♂; links oben: Stirnoberhälfte von *St. sinuosus* Schmitz; links unten: desgl. von *St. acutivertex* Enderlein.

S. 63. 2. Kol. Zeile 7 v.u. Weitere Synonyme sind *Trichostiria* Enderl. und *Borgmeierella* End.

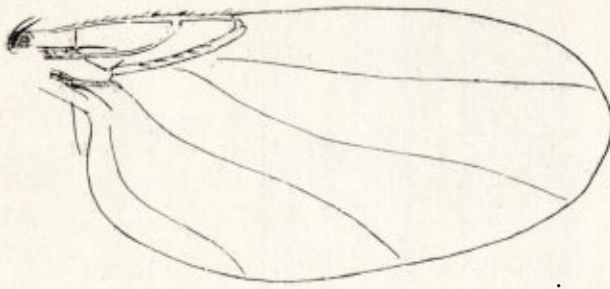
S. 67. 1. Kol. Zeile 8 v.o. ist schnittmanni zu streichen.

S. 67. 2. Kol. Zeile 2 v.u. statt schwarzgrau ist schwach grau zu lesen.

S. 68. 1. Kol. Die 10. und 11. Zeile v.u. sind miteinander zu vertauschen.

Fortsetzung der Beschreibung von *Brachyselia natalensis*.

Die Supraantennalborsten (ein Paar) nahe beieinander, ziemlich klein, nach rückwärts und auswärts gebogen. Vordere Querreihe von Stirnborsten sehr schwach nach vorn konvex, äquidistant oder die Antialen etwas weiter auseinander gerückt. Zweite Querreihe stark nach vorn konvex, äquidistant; die Präocellaren stehen ungefähr eben so weit auseinander wie die Antialen und sind wie diese parallel nach hinten gerichtet. Da die Ocellen einen ziemlich stumpfen Winkel bilden, so stehen auch die Ocellaren (mässig) weit auseinander. Alle diese Stirnborsten sind etwas zart, aber nicht gerade kurz. Hauptaugen von normaler Grösse. Eine relativ schwache untere Postocularborste, eine schwache Backenborste und 3—4 Backen-Wangenborsten. Die Fühler klein, das 3. Glied rundlich, aber mit deutlichem Apex, schwärzlich oder braun. Arista „nackt“, länger als die Stirn. Taster klein, kurz zylindrisch, gegen das Ende hin mit (3) kurzen Börstchen besetzt. Rüssel klein, mit schmalen Labellen. — Thorax grauschwarz, in gewisser Richtung bereift. Die Behaarung ist auch hinten ganz kurz, sodass die zwei Dorsozentralen gut hervortreten; sie sind um die Breite des Schildchens von einander entfernt. Pleuren schwarz, nach unten zu braun, Mesopleuren nur am Oberrande mit einigen zarten Härchen. Schildchen nicht breit (Länge 2, Breite 3), schwarz, vierborstig, die vorderen Borsten nur halb so lang wie die hintern. — Abdomen schwarz, auch am Bauch. Nur vier Tergitplatten, die erste ist vorn und hinten grauweiss gesäumt und in der Mittellinie verkürzt, die 2., 3. und 4. kann hinten einen schmalen grauen Saum zeigen; ein solcher ist am Hinterrande des 6. Ringes stets vorhanden. Dritte und vierte Tergitplatte trapezisch, der Vorderrand der 4. so breit wie der Hinterrand der dritten. Behaarung nur vom Ende des 6. Ringes an wahrnehmbar. Endsegmente von gewöhnlicher Bildung, Cerci vorhanden. — Beine etwas schlank, sie sind einschliesslich der Vorderhüften schwarzbraun. Vorder- und Mittelschienen ohne Dorsallängszeilen. Auch an den Vordertarsen alle Glieder erheblich länger als breit, Prätarus normal. Hinterschenkel ventral nur mit kurzen Härchen, Hinterschienen ohne Palisadenhaare, mit zwei schwachen, dorsalen Einzelbörstchen; davon steht das eine gewöhnlich oberhalb, das andere in oder unterhalb der



Brachyselia natalensis n. g. n. sp. ♀ Flügel, vergr.

Mitte; sehr selten scheint ein drittes noch tiefer stehendes dorsales Börstchen vorzukommen. Flügel verhältnismässig lang, mit schwarzgrau getrübler Membran. Randader sehr kurz (0,5), Abschnittsverhältnis 3:2. Dritte Längsader etwas verbreitert, mit einigen sehr kurzen Härchen, am Ende zur Randader hin aufgebogen. Vierte bis siebente Ader recht bloss: im Ueb. s. die Abbildung. — Schwinger sehr kurz mit braunem Stiel. — Länge 1,8 mm. — Nach vier Exemplaren beschrieben, die H. P. Tomasset bei Weenen in Natal im Oktober 1924 sammelte. Holotype im Britischen Museum.

XIX. *Gymnoptera* Lioy.

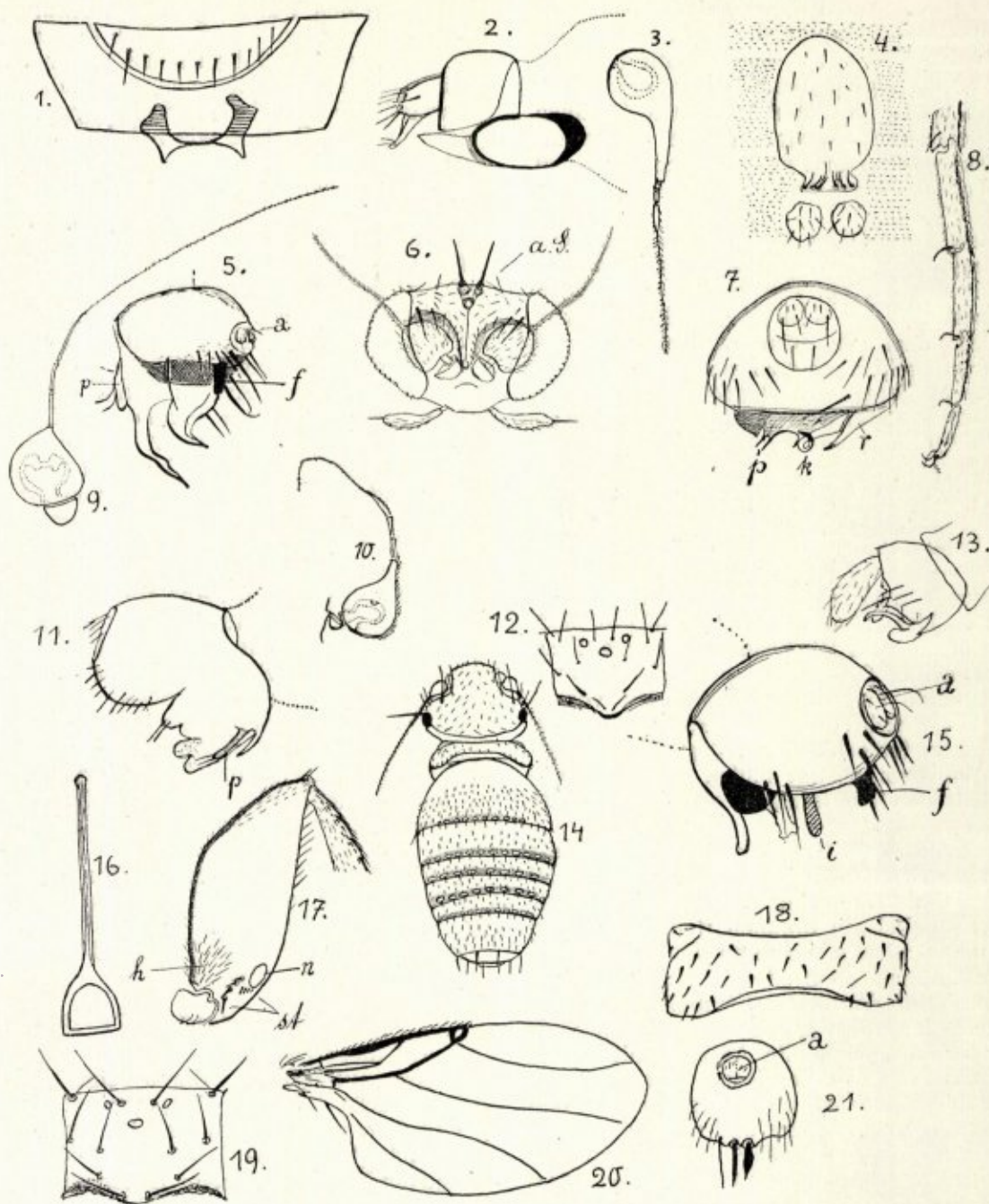
Lioy, in: Atti Inst. Veneto (3) Vol. 10 [1864] p. 79. Genotypus *Phora vitripennis* Meig.

Lange Zeit wurde *Gymnoptera* Lioy als Synonym von *Hypocera* (sensu Brues) betrachtet und die von Lioy als Genotype angegebene Art *Hypocera vitripennis* genannt. Dass sie nicht recht in diese Verwandtschaft passte, fiel allerdings Becker, mir und Lundbeck schon lange auf. Becker konstatierte grosse Aehnlichkeit mit *Conicera*, will aber gesehen haben, dass die Fühlerborste deutlich rückenständig sei (1901 p. 71). Lundbeck findet die Arista subapikal; er sagt (Dipt. Dan. VI p. 181): „It is just possible that *vitripennis* should be placed in *Conicera*“. Mir schien immer, dass *vitripennis* eine eigene Gattung prope *Conicera* darstelle: nachdem ich eine Zweite Art aus Europa und zwei weitere Arten aus Ostasien und dem Bismarck-Archipel kennen gelernt hatte, wurde mir dies zur Gewissheit. Dass die Gattung den Namen *Gymnoptera* Lioy führen muss, ist für Lioy eine durchaus unverdiente „Ehre“, da er diese Gattung seiner Zeit nur aus Oberflächlichkeit schuf und absolut ausser Stande gewesen wäre sie zu begründen.

Gattungscharakter — Kleinere Arten. Stirn ohne durchgehende Mittelfurche, breiter als lang, vorn mitten etwas vorgezogen. Hauptaugen behaart, drei Ocellen vorhanden. Zwei kleine, aufrecht stehende und nach hinten gerichtete Supraantennalen und die normalen zwölf anderen Stirnborsten, die sich nur mit Mühe in das früher übliche Schema der drei Reihen zu je vier Borsten bringen lassen. Es

kommt dies daher, weil die zweite Laterale sehr nahe der Postikalborste steht oder selbst in die Scheitelreihe hinaufrückt (*orientalis* ♀), während anderseits die Präocellaren mit den vordersten Lateralen fast in einer Linie stehen können. Die Antialen sind den Supraantennalen m. o. w. genähert, bei den europäischen Arten so stark, dass sie scheinbar ein zweites, grösseres Supraantennalenpaar darstellen. Infolge dessen sagt Lundbeck l. c. p. 177 von *vitripennis*: „the front row wants the middle bristles; there are two pairs of supraantennal bristles.“ Die melanesische Art, besonders das Weibchen zeigt, dass diese Auffassung nicht haltbar ist. Eine Backen- und eine Wangenborste vorhanden. Fühlergruben ziemlich flach, drittes Fühlerglied beim Weibchen klein, beim Manne vergrössert, m. o. w. konisch, bisweilen relativ stark ausgezogen und an *Conicera* erinnernd, mit apikaler, dreigliedriger, nackter oder pubeszenter Arista. Bei der melanesischen Art ist die apikale Insertion der Arista ganz evident; bei den europäischen kann die Entscheidung durch die Fühlerform (lange Vorderseite, kurze Hinterseite) und durch die starke Pubeszenz der Vorderseite etwas erschwert werden; gut erhaltene Exemplare mit nicht geschrumpftem 3. Fühlergliede zeigen auch hier meist zweifellos apikale Einlenkung. Taster einigermaßen zylindrisch, beim ♂ kleiner und kürzer beborstet, beim ♀ grösser, mit längeren Borsten. Clypeus des ♀ gross, geschwollen, vorstehend. Rüssel nicht von ungewöhnlicher Form, beim ♀ mässig voluminös, mit fleischigen Labellen. Thorax mit zwei Dorsozentralen, Schildchen mit zwei Paar ungleichen Borsten. Mesopleuren nackt. Abdomen mit etwas verlängertem 2. Tergit, Bauch beim ♀ behaart, beim ♂ nackt.

Hypopyg von wechselnder Grösse, der Obertheil knopfförmig, ähnlich wie bei *Borophaga* und *Conicera* mit einer kreisrunden Öffnung für das Aftersegment, welches diese Öffnung ausfüllt ohne hervorzuragen. Am hinteren Rande des Obertheils befindet sich eine median gelegene kurze Verlängerung mit zwei auffallenden Chitinstiften von je nach der Art wechselnder Form und Stärke, ein Characteristicum dieser Gattung zum Unterschiede von *Conicera*. Endsegmente des weiblichen Abdomens normal einstülpbar, mit zahlreichen feinen Chitinstreifen, Cerci vorhanden. Beine mit schlanken Tarsen. An den V. schienen eine dorsale B. auf der proximalen Hälfte: Mittelschiene ebendasselbst mit einem Borstenpaar und einer vorderseitigen Borste an der Spitze; Hinterschiene mit 1—3 anterodorsalen Borsten sowie einem ebensolchen schwachen Börstchen an der Spitze, sonst einfach, ohne dorsale Haarzeile und ohne posterodorsale Wimpern. Prätersus normal, Flügel meist hyalin, Randader von sexuell stark verschiedener Länge, beim ♂ gewöhnlich der 1. Abschnitt länger als der 2., beim ♀ umgekehrt. Mediastinalader vollständig, dritte Längsader nur mit einem Haar an der Basis, grossenteils gerade und der Costa fast parallel verlaufend,



Phoriden des Bismarck-Archipels.

1. *Puliciphora lucifera* Dahl ♀, fünftes Abdominaltergit und Apodem des sechsten. 2. *Puliciphora pulex* Dahl ♂, Hypopyg schematisch. 3. *Rhopica cornigera* n. g. n. sp. ♂, Fühler. 4. *Metopina ventralis* n. sp. ♂ Bauchplatten. 5. *Chonocephalus dahli* n. sp. ♂, Hypopyg. 6. Desgl., Kopf von vorn. 7. *Chonocephalus major* n. sp. ♂, Hypopyg. 8. *Gymnoptera simplex* (Brues) ♂, Hintertarse. 9. Desgl. ♀, Fühler. 10. Desgl. ♂, Fühler. 11. *Chonocephalus simplex* n. sp. ♂, Hypopyg. 12. *Gymnoptera simplex* (Brues) ♂, Stirn. 13. *Rhopica cornigera* n. sp. ♂, Hypopyg. 14. *Chonocephalus tertius* n. sp. ♀. 15. *Chonocephalus palposus* n. sp. ♂, Hypopyg. 16. *Chonocephalus primus* n. sp. ♀, Chitinspange der Endsegmente. 17. *Diploneura (Dohrniphora) dohrni* Dahl ♂, Hinterschapel von der Hinterseite. 18. *Chonocephalus quartus* n. sp. ♀, Thorax von oben. 19. *Rhopica cornigera* n. sp. ♂, Stirn. 20. Desgl., Flügel. 21. *Gymnoptera simplex* (Brues) ♂ Hypopyg von hinten.

zuletzt eckig zur Costa aufsteigend, ungegabelt. Vierte bis siebente Ader blass. Am Hinterrand in der Gegend der Alula nur eine Borste.

Von *Borophaga* unterscheidet sich *Gymnoptera* als Gattung schon allein durch die

apikale Fühlerborste hinreichend, dazu kommt die eigenartige Anordnung der Stirnborsten, die Nacktheit der Mesopleuren, Vollständigkeit der Mesopleuralnaht, Ausstattung des Hypopygs mit starken Chitingebilden am Hinterende,

Einfachheit der Schienen, starker sexueller Dimorphismus des Flügelgeäders. Die näher verwandte *Conicera* hat andere Stirnborsten, ein anderes Hypopyg, stets ein Borstenpaar auf der obern Hälfte der Hinterschienen (nämlich eine vorderseitige und eine dorsale Borste auf demselben Niveau) und keinen oder nur einen schwachen sexuellen Unterschied im Flügelgeäder.

Mir sind vier Arten bekannt, die einander sehr ähneln: *G. vitripennis* aus Europa, *G. genitalis* n. sp. Europa, als Larven in Wespenestern; *G. simplex* (Brues) von Neuguinea, auch im Bismarck-Archipel sehr gemein, wahrscheinlich Aasfresser; *G. orientalis* (de Meijere), vom Autor als *Syneura* und (1923) später von mir als *Hypocera* beschrieben, von Java.

Gymnoptera simplex (Brues) ♂♀.

Vergleiche die Abbildungen 8, 9, 10, 12 und 21 der Tafel „Phoriden des Bismarcks-Archipels“.

Synonym *Conicera simplex* Brues, in: Ann. Mus. Nat. Hung. Vol. III 1905 p. 553. Brues kennt nur das Weibchen, von Neuguinea. Ich habe seine Type gesehen und in Dahls Material beide Geschlechter zahlreich vorgefunden. Die Beschreibung der Stirnbeborstung bei Brues ist fehlerhaft; das ♀ gleicht in diesem Punkte dem ♂, nur bilden die ersten Lateralen mit den Präocellaren eine fast gerade Querlinie.

Männchen. — Ueber die Färbung lässt sich schwer urteilen, nachdem die Objekte 30 Jahre in Alkohol gelegen haben. Sie ist wahrscheinlich dunkel mit braunen Beinen, helleren Knien und Schienen. Halteren dunkel.

Stirn doppelt so breit wie an den Seiten lang, matt, mit deutlicher Feinbehaarung, die Borsten in der aus Fig. 12 ersichtlichen Stellung, jedoch brauchen die Antialen nicht notwendig so stark zu divergieren. Alle Stirnborsten deutlich behaart, im Vergleich zu den europäischen Arten kürzer und schwächer ausgebildet. 3. Fühlerglied (Fig. 10) konisch verlängert (das Verhältnis der Länge zum grössten Querdurchmesser ist 3:2); gebogen, sodass die Profillinie der Vorderseite viel länger ist als die der Hinterseite; Vorderseite mit ziemlich langer Pubeszenz; Fühlerborste apikal, im ganzen mehr als 2 × länger als das 3. Fühlerglied; im Gegensatz zu den europ. Arten deutlich pubeszent. Taster kurz, ihre Spitzenhälfte mit kurzen Börstchen. Rüssel normal ausgebildet. Thorax grob und nicht dicht behaart. Die Haare vor den Schildchenborsten fast halb so lang wie diese. — Am Hinterleib der 2. und 6. Ring verlängert, alle Ringe nackt, nur am Hinterrande mit kurzen Härchen. Hypopyg vielleicht von hellerer Färbung als der Hinterleib, der Oberteil wie gewöhnlich an beiden Seiten borstlich behaart, hinten in der Mediane ein wenig zapfenförmig verlängert (was nur bei Seitenansicht deutlich hervortritt) und da-

sebst mit den 3 aus Figur 21 ersichtlichen Chitingebilden, von welchen bei dieser Art das rechte kürzer und breiter als das mittlere ist, während das linke nur eine gewöhnliche Borste darstellt. Unterteil des Hypopygs tief eingeschnitten. — Beine wie bei der europäischen *vitripennis* geformt. Vorderschiene mit einer dorsalen B. am Ende des 1. Drittels und einer Serie von ca 10 kurzen Börstchen; M.-schiene mit dem gewöhnlichen Borstenpaar am Ende des 1. Viertels und einer vorderseitigen B. vor der Spitze; Hinterschenkel schwach verbreitert; H.-schiene mit einer relativ schwachen Einzelborste ungefähr am Ende des 1. Drittels der Vorderseite und einer sehr kleinen vorders. B. an der Spitze. Am 2., 3. und 4. Gliede der H.tarsen kommt ein sekundäres Geschlechtsmerkmal vor, das ich sonst bei Phoriden noch nicht bemerkt habe; es befindet sich nämlich am Ende dieser Glieder anteroventral je ein wagrecht abstehender Chitinhaken, der dem ♀ fehlt, vgl. Fig. 8. (In dieser Figur sind die Stiftchen der dem Beschauer abgewandten Hinterseite fortgelassen). Analoge Hähchen, jedoch von schwächerer Ausbildung, zeigen auch an derselben Stelle die M.tarsen. Empodium borstenförmig, Pulvillen ein zerschlitztes Federchen. — Flügel sehr blass. Randader 0,46-0,47; Abschnittsverhältnis 5:4. Vierte Längsader am Anfang mässig gebogen, dann fast gerade. Fünfte und sechste distal stark divergierend, die 7. hält sich in der Nähe des Hinterrandes. — Länge 1,9 mm (feucht konser-

viert). Weibchen. — Dem ♂ ähnlich, aber mit relativ längeren Flügeln. Randader 0,55; Abschnittsverhältnis 5:7. Taster mit etwas längeren Borsten. Drittes Fühlerglied klein, mit viel längerer Arista (Fig. 9).

Gymnoptera genitalis n.sp.

Auf diese zweite europäische Art wurde ich zuerst aufmerksam durch eine Bemerkung Lundbecks (1922 p. 177), der bei *vitripennis* hervorhebt, dass das Hypopygium klein sei. Ich glaubte das Gegenteil bemerkt zu haben und entdeckte dann beim Durchmustern meiner Sammlung, dass es tatsächlich zweierlei Männchen gibt, die sich durch den Umfang des Hypopygs, aber auch durch das Geäder unterscheiden. Ebenso gibt es zweierlei im Geäder unterschiedliche Weibchen. Die beiden Arten sind im Uebrigen einander sehr ähnlich; deshalb seien nur die leicht wahrnehmbaren Unterschiede hervorgehoben.

Bei *genitalis* ♂ ist die Stirn nur etwas über 2 mal breiter als lang, das Hypopyg ist ziemlich gross, die stiletförmigen hinteren Fortsätze des Oberteils sind kräftiger und länger, die Randader ist knapp 0,44 lang, mit dem Abschnittsverhältnis 11:7. Die vierte Längsader ist weniger stark gebogen als bei der folgenden Art. Körperlänge 1,8 mm. Holotype ♂: Bonn 22. VIII. 1922.

Bei *vitripennis* ist die Stirn fast 3 mal

beiter als lang, das Hypopyg ist deutlich kleiner, die beiden Fortsätze an seinem Oberteil sind schwächer und sehen mehr wie gewöhnliche Borsten aus. Randader 0,48—0,49; Abschnittsverhältnis 5:4. Vierte Längsader stärker gebogen.

Beim Weibchen von *genitalis* ist die Costa nur von halber Flügellänge, Abschnittsverhältnis 6:7. Bei *vitripennis* ist die Randaderlänge 0,6 mm, das Abschnittsverhältnis 2:3.

Von feineren Unterschieden hebe ich nur einen hervor. Bei *genitalis* ♀ hört die obere Wimpernreihe der Randader am distalen Kontaktpunkt der Einmündung der ersten Längsader auf; bei *vitripennis* setzt sie sich noch eine Strecke weiter fort, fast bis zur Mitte des zweiten Randaderabschnittes.

Ich besitze beide Arten aus Holl. Limburg (*genitalis* von Spaubeek, Sittard, Bunde, Baaksem, *vitripennis* von Valkenburg und Wijnandsrade), ebenso beide von Brachatitz in Böhmen. Ausserdem *vitripennis* von Tatraháza in Ungarn und von Erlangen, letztere mit der Etikette: *Bombus lucorum*. Ferner *genitalis* von Feldkirch (Vorarlberg) Bonn, Löwen in Belgien (zahlreich aus einem Wespennest gezüchtet) und aus Italien.

Fangzeit von *genitalis* Ende Mai bis Oktober, von *vitripennis* Ende Mai bis Mitte August.

XX. *Rhopica* n. g.

Gattungscharakter: Stirn von gewöhnlicher Form, mit (2) rückwärts gerichteten Supraantennalen und den übrigen zur normalen Beborstung gehörigen Borstenarten, von denen indes bei der typischen Art die erste Lateralborste jederseits fehlt. Ocellen vorhanden, Hauptaugen behaart. Rüssel und Taster normal. Fühler ähnlich wie bei *Conicera*, beim Männchen stark retortenförmig verlängert, mit dreigliedriger Arista, beim Weibchen rundlich. Thorax und Hinterleib normal, etwa wie bei *Megaselia*, Weibchen ohne hornigen Ovipositor. Mesopleuren nackt, Schildchen vierborstig, die hinteren Borsten bei der Genotype stark genähert, kurz. Beine ohne Einzelborsten, Hinterschienen ohne dorsale Haarzeile und ohne posterodorsale Wimpern. Typus *Rh. cornigera* n. sp., Bismarckarchipel.

Ich stelle diese Gattung zu denjenigen, deren Männchen durch stark verlängertes drittes Fühlerglied ausgezeichnet sind. Durch die völlig borstenlosen Schienen und die gegabelte 3. Längsader ist sie zwar *Beckerina* ähnlicher; auch sind möglicherweise die Mesopleuren geteilt; dies letztere Merkmal konnte leider an den in Canadabalsam eingebetteten Typen nicht untersucht werden.

Rhopica cornigera n. sp.

Vergleiche hierzu die Figuren 3, 13, 19 und 20 der Tafel „Phoriden des Bismarck-Archipels“.

Männchen. — An dem in Balsam eingelegten einzigen Exemplar sind die natürlichen Farben schwer zu beurteilen. Stirn dunkel, breiter als lang, die Beborstung ist aus Fig. 19 ersichtlich. Fühler heller, Form wie *Conicera*, vgl. Fig. 3. An der Arista ist der verdickte Grundteil des 3. Gliedes länger als die beiden ersten Glieder zusammengekommen, der fadenförmige Endteil deutlich pubescent. Taster nicht gross, etwas kurz beborstet. — Thorax hellbraun, mit der gewöhnlichen Beborstung. Mesopleuren nackt. — Hinterleib dunkel, die Tergite nur spärlich und kurz behaart, ausser den letzten. Bauch hell, mit zerstreuten, kräftigen Haaren, die in dunkeln Fusspunkten (Plättchen) stehen. Hypopyg (Fig. 13): Ober- und unterseits mit einigen Borstenhaaren, Anal-tubus gross, hellfarbig, herabhängend, ohne Endhaare. — Beine gelblich, nur die mittleren Hüften verdunkelt, die mittleren und hinteren Schienen mit dorsalem braunen Wisch auf der oberen Hälfte, auch die Kniegelenke etwas verdunkelt. Alle Schienen ohne Borsten, ohne Palisadenhaare und Wimpernserien. Alle Tarsen schlank. Flügel (Fig. 20) etwas gelbbraun tingiert, Randader fast bis zur Mitte des Flügels reichend (0,49), kurz bewimpert, ihre Abschnitte sich ungefähr verhaltend wie 10:7:2: kurz vor der Mitte des 1. Abschnittes etwas verdickt, dann nur ganz allmählich an Dicke abnehmend. Gabel sehr steil; die sog. blassen Längsader sehr deutlich. Länge des Flügels von dem starken Haar an der Basis ab gemessen 1,05 mm, grösste Breite 0,53 mm. — Halteren dunkel. — Körperlänge etwa 1,15 mm. Kabakaul 24—31. Aug. Type im Berl. Museum.

Weibchen. — Auch von diesem ist nur ein Balsampräparat vorhanden, die Färbung ist heller an Kopf und Abdomen. Es gleicht in allem dem ♂, ausgenommen Folgendes. 3. Fühlerglied nicht viel von der Kugelform abweichend, etwas oval, mit apikaler Arista; deren Grundglieder länger sind als beim ♂. Clypeus geschwollen und auffallend vorragend. Rüssel von halber Kopfhöhe, etwas dick. Am Hinterleib setzt sich die Behaarung der beiden letzten Tergite seitwärts und bauchwärts fort. Die Endsegmente sind einstülpbar und nicht verlängert. Cerci deutlich. Beine eintönig und etwas dunkler gefärbt, Mittelhüften auch hier gebräunt. An den Flügeln ist die Randader relativ etwas länger (0,52), die schwache Verdickung ist ebenfalls angedeutet. Körperlänge bei geschwollenem Bauch, 1,45 mm. Lowen (Waldtal) 4—12. Dez.

XXI. *Coniceromyia* Borgmeier.

Borgmeier, in: Arch. Mus. nac. Rio Vol. 24 (1923) p. 338. Diagnose Borgm. 1925 p. 121. Genotype *C. epicantha* Borgm., Brasilien.

In dieser Gattung gehören ausserdem noch folgende Arten: *anacleti* Borgm. aus Brasil.; *convergens* Malloch (aus Panama, als Hy-

pocera beschrieben), fusca Borgm. (aus Brasil.); kertészi Brues (aus Peru, als Conicera beschrieben); latimana Malloch (aus Portorico, als Conicera) und eine neue brasilianische Art, *C. vespertilio* n. sp. Lebensweise und Entwicklungsgeschichte sind nicht bekannt.

Die Charakteristik der Gattung wird vielleicht in einigen untergeordneten Punkten der Abänderung bedürfen. Die Stirn scheint stets mehr oder weniger glänzend zu sein, mit sehr reduzierter Feinbehaarung. Es findet sich vermutlich stets eine untere Postocular- und eine Wangenborste. Die Mesopleuren sind meist



Coniceromyia vespertilio n. sp. ♂, Vorderschiene samt den beiden ersten Tarsengliedern, vergr. f = Fortsatz des 1. Tarsenglieds.

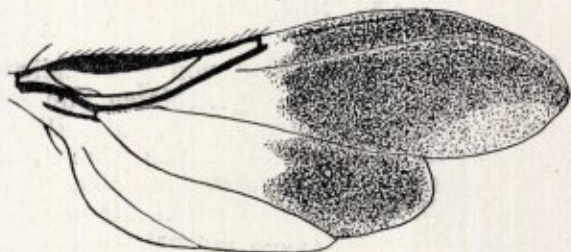
nackt, können aber auch behaart sein, wie ich bei dem Weibchen einer Art aus Costarica wahrnahm. Scutellum mit 2—4 Borsten. Ob die Vorderschiene des Männchens bei allen Arten denselben eigentümlichen Ausschnitt hat wie *epicantha*, ist etwas zweifelhaft; er wird nicht von allen Beschreibern erwähnt. Wohl scheinen die Vordertarsen immer m.o.w. verbreitert zu sein. An der Hinterseite der Hinterschenkel beschrieb Borgmeier an *Dohrniphora* erinnernde Sinnesstifte, die ich auch bei meiner neuen Art auffand; vielleicht sind sie allen ♂♂ der Gattung eigen. Die Costalader ist bei ♂♀ wohl immer verdickt, obwohl dies bei *C. kertészi* nicht erwähnt wird, die vierte Längsader ist meist im distalen Teile auffallend nach vorn konvex; bei einigen Arten jedoch erfolgt die Rückwärtsbiegung erst kurz vor dem Ende. Die Beborstung der hinteren Schienen ist nie die von *Conicera*.

Coniceromyia vespertilio n. sp.

Von den andern Arten durch gefleckte und am Hinterrand in der Gegend der 5. Längsader eigentümlich gebuchtete Flügel leicht zu unterscheiden.

Männchen. — Stirn wenig breiter als lang; Färbung, Glanz, Feinbehaarung wie bei *epicantha* Borgm. Erste Borstenquerreihe fast gerade und äquidistant, die Antialen nur sehr wenig näher beisammen als die Präocellaren. Die zweite Querreihe ist etwas nach vorn konvex. Eine längere untere Postocularborste und eine schwache Backenborste, Wangen nackt. Fühler im Wesentlichen wie bei *epicantha* ♂, das 3. Glied so lang wie der Kopf hoch, der dunkler gefärbte dünne Spitzenteil etwa $1\frac{1}{2}$ mal so lang wie der rötliche Grundteil. Palpen klein, gelb, mit kurzen Härchen spärlich besetzt. — Thorax im Leben vermutlich gelbbraun; bei dem vorliegenden Tiere wahrscheinlich in unnatürlicher Weise verfärbt

und verdunkelt. Pleuren gelblich, Mesopleuren nackt. Scutellum mit 2 Borsten, davor jederseits 1 Haar. Hypopyg ziemlich gross, gerundet, glänzend braun, ohne Borsten. — Beine gelb, in der Zahl und Stellung der Borsten ganz mit *epicantha* übereinstimmend; jedoch steht der krumme Dorn der V.schienen ziemlich in der Schienenmitte und reicht bis zum Ende der Schiene; das Börstchen oberhalb des Dorns ist schwächer. Ferner trägt der Metatarsus des Vorderbeins an der Spitze der Innenseite einen starren, linsenförmigen, behaarten Fortsatz (s. Fig.). — Flügel (Fig.) von eigenartiger Form: die 5. Längsader gewissermassen verkürzt, aber doch den Flügelrand erreichend; dieser ist daher entsprechend tief eingebuchtet; da die Bogen und Buchten an beiden Flügeln ganz gleich sind, kann es sich wohl nicht um eine blosse Monströsität handeln. Die Spitzenhälfte der Flügelmembran ist in der Weise, wie die Abbildung es zeigt, tief schwarzbraun gefärbt und fast undurchsichtig. Randader kürzer als der halbe Flügel, schwarz, der 1. Abschnitt gut $2\frac{1}{2}$ mal so lang wie der 2. (etwa 13:5); vierte Längsader an der Basis fast gerade, distal ziemlich stark im Sinne des Flügelvorderrandes gebogen und in der Flügelspitze mündend. — Halteren dunkel. — Länge $2\frac{1}{3}$ mm. — Nach 1 Exemplar aus der Wintem'schen Sammlung im Wiener Staatsmuseum beschrieben, Vaterland „Brasilien“.



Coniceromyia vespertilio n. sp. ♂, Flügel, vergr.

Anmerkung. Der hier in der Abbildung wiedergegebene Anblick der Vordertibie von *vespertilio* ♂ weicht nur deshalb von Borgmeiers Abbildung (Vorderbein von *epicantha*) stärker ab, weil die Tibie von einer andern Seite her gezeichnet ist. Darum erscheint auch der Dorn mehr gerade.

XXII. *Cyphometopis* Borgmeier.

Borgmeier, in: Bol. Museu Nac. Rio Vol. 1 (1924) p. 283. Diagnose ibid. Nur eine brasilianische Art bekannt. Die systematische Stellung dieser Gattung ist nicht ganz leicht zu beurteilen, da deutlich differenzierte Supraantennalen fehlen und die Schienenbörstchen äusserst klein sind; es ist aber doch wahrscheinlich, dass sie zur Unterfamilie der Phorinae gehört, da die Mesopleuren nicht geteilt sind. Ich habe das Original Exemplar gesehen und kann Borgmeiers Beschreibung in allen Einzelheiten bestätigen.

XXIII. *Euryphora* Schmitz.

Schmitz, in: Deutsch. Entom. Ztschft 1915 S. 488. Diagnose *ibid.* Genotype *E. madagascariensis* Schmitz. Diese einzige bisher bekannte Art lebt (zweifelsohne gesetzmässig) bei Ameisen; man entdeckte sie bei *Cremastogaster ranavalonae* in Kalalo, Madagaskar.

Während ich bei der Aufstellung der Gattung und Beschreibung der Genotype nur über Weibchen verfügte, ist inzwischen unter dem unbearbeiteten Material der Coll. Wasmann das ♂ aufgetaucht, und zwar in mehreren Exemplaren, die zusammen mit den ♀♀ erbeutet worden waren. Dieses zeigt nun, dass in der Gattung ein sehr interessanter sexueller Dimorphismus herrscht, besonders in der Stirnbildung und im Geäder. Die Stirn des ♂ ist viel weniger breit; sie ist vorn etwas breiter, hinten etwas schmaler als an den Seiten lang, bildet also ein von der Quadratform wenig abweichendes Trapez. Die untere Stirnhälfte weniger im Sinne der Mediane gewölbt als ♀. Während bei letzterem die Stirn vorn in breiter Linie an den Clypeus grenzt und die Fühlergruben von einander trennt, zeigt das ♂ hierin das normale Verhalten: die Fühlergruben sind gross und gehen vorn mitten in einander über, indem ein kurzes, zurückweichendes Untergesicht die Verbindung herstellt. Die 3 Ocellen sehr deutlich. Während beim ♀ nur zwei weit auseinandergerückte Supraantennalen vorkommen, hat das ♂ ausserdem je 1 Paar Antial- und Ocellarborsten; ausserdem in der Gegend der Postikalborste ein schwaches, etwas einwärts gerichtetes Börstchen, das darum wohl als obere Postocularborste aufzufassen ist. Die Supraantennalen stehen nahe beisammen auf der schwach vorgezogenen Mitte des Stirnvorderrandes, die Antialen weiter rückwärts und so weit auseinander, dass der gegenseitige Abstand etwas grösser ist als der Abstand vom innern Augenrande. Fühler bedeutend grösser als ♂, oval mit deutlichem Apex, Arista deutlich dorsal (die Angabe „apikal“ beim ♀ beruht also auf einer Täuschung). Clypeus und Rüssel klein. Taster klein, mit kurzen Börstchen. Thorax und Schildchen länger und weniger breit als ♀, die Borsten kräftiger. Am Hinterend des Thorax vor dem Schildchen ca 6 lange Haare, die dem ♂ fehlen. Schildchen deutlich vierborstig, die hinteren B. länger. Hinterleib mit verlängertem 2. und 6. Tergit, Hypopyg gelblich, knopfförmig, borstenlos, Analsegment papillenartig. Schienenbeborstung wie ♀. Tibia III wie dort ohne dorsale Haarzeile, mit drei kräftigen dorsalen Borsten hintereinander sowie 2 anterodorsalen, nämlich 1 am Ende des 1. Viertels und einer kleinen subapikalen. Flügel etwas weniger breit als beim ♀ (Länge: Breite = 11:6), Randader sehr kurz (0,35—0,36), Abschnittsverhältnis 4:1 (beim ♀ 10:13). Dritte Längsader wie beim ♀ verbreitert, am Ende hakenartig zur Costa hin zurück-

gebogen; Adern 4—7 farblos, aber als Konvexfalten alle im ganzen Verlaufe erkennbar (beim ♀ die 4. auf der Vorderhälfte erloschen). Körperlänge 1,2 mm.

XXIV. *Microplatyphora* Schmitz.

Schmitz, in: Deutsch. Entom. Ztschft 1915 S. 493, ebenda die Gattungsdiagnose und Beschreibung der einzigen Art, *M. congolensis* ♀, die myrmekophil bei *Tetramorium aculeatum* am mittleren Kongo lebt.

XXV. *Aenigmatistes* Shelford.

Shelford, in: Trans. Linn. Soc. London Vol. 30 (1908) p. 150. Diagnose und Genotype (*A. africanus* Shelford) *ibid.*

Ueber diese interessante Gattung handelte ich ausführlich im Zool. Anzeiger 1924 (Schmitz 54). Man kennt von ihr 7 Arten, alle aus der äthiopischen Region. Von einigen sind nur die ♂♂, von andern nur die ♀♀ bekannt. Die Lebensweise ist wahrscheinlich überall myrmekophil.

Es lassen sich zwei Untergattungen unterscheiden, doch ist es vorläufig unmöglich zu sagen, welchen Namen sie führen müssen. Die südafrikanischen Arten: *armiger* Brues [*Coryptilomyia*], *herero* Enderlein [*Metopotropis*] und *cilipes* n.sp. stimmen alle darin überein, dass beim ♂ die Seitenränder des Thorax beborstet und am Scheitel wenigstens kleine Börstchen vorhanden sind. Dürfte man nun annehmen, dass die ♂♂ der nördlich lebenden Arten: *africanus* Shelf. [*Aenigmatistes*], *scutellatus* Beck. [*Conoprosopa*], *nudus* Schmitz, *latifrons* Schmitz alle wie *nudus* ♂ an Scheitel und Thorax nackt sind, so würden diese die Untergattung *Aenigmatistes* s. str., jene die Untergattung *Coryptilomyia* bilden. Die Annahme ist jedoch (ausser für *scutellatus* Beck.) ganz ungewiss, und so bleibt nichts übrig, als die Gattung vorläufig ungeteilt zu lassen und *Coryptilomyia*, *Conoprosopa* und *Metopotropis* alle als Synonyme von *Aenigmatistes* zu führen.

Aenigmatistes armiger Brues.

Aus Natal, woher auch die Typen stammen, sah ich zwei weitere ♂♂ dieser Art, die sicher von *herero* verschieden ist. Verhältnis der Randaderabschnitte 11:6. Hinterschienen mit feiner Dorsallängszeile und vielen, etwas unregelmässig verteilten Börstchen auf der Vorderseite, die z. T. eine ausgesprochen anterodorsale oder anteroventrale, z. T. eine Zwischenstellung einnehmen. Ausserdem 1 posterodorsales Börstchen am Ende des 1. Viertels. Länge 3,5 mm.

(Wordt vervolgd).