

**Dasychira pudibunda L. ab. concolor Stgr.**

In aansluiting met de mededeeling van den heer P. Haverhorst het volgende. Van de dit voorjaar in Aalten op licht gevangen exx. der soort — alle ♂ ♂, ruim een dozijn in aantal — kon nauwelijks een enkele meer den naam van den stamvorm dragen. Het waren òf *concolor*, òf overgangen naar *concolor*. Hoe 't met de ♀ ♀ gesteld is — ze zijn altijd conservatiever —, was niet uit te maken; slechts een paar werden gevangen en waren van den stamvorm. Vorig jaar leverden 2 rupsen, toevallig bewaard, eveneens een *concolor* ♂. Aardig is het hierbij te vermelden, dat we als jongens, ± 50 jaar geleden, deze rupsen altijd kweekten aan den Ouden Rijn. We noemden ze zijrupsen. Er werd zelfs een levendige handel in gedreven. Ze kostten vijf voor een cent. De rups komt in bruine en gele vormen voor. Wij noemden het mannetjes en wijfjes, wat onjuist was. Maar zeker weet ik, dat toentertijd de zwarte afwijking nimmer bij ons voorkwam. 'k Heb nu een ab ovo-kweek *concolor* ♂ × stamvorm ♀; het resultaat volgt later. Onze rupsen van vroeger aten appel, peer, roos enz. Deze exx. weigerden alles behalve eik, wat in Amsterdam niet heel aangenaam is.

Amsterdam, 1935.

J. C. CETON.

**Toeval of samenhang?**

Mijn dochter zag 9 Juli 1935 op den waakhond van haar erf, zooals zoo dikwijls, een vlieg zitten; gewoonlijk is dit *Stomoxys*. Dezen keer viel het haar op, dat er iets aan den middel-rechterpoot van de vlieg hing. Zij ving de vlieg in een vangdoosje en zag, dat het aanhangsel een teek was. De twee diertjes werden in het doosje weggezet en 13 Juli per fiets naar Amsterdam overgebracht. Bij aankomst bleek er een barst in den glazen bodem van het doosje te zijn, de teek verdwenen en de vlieg dood.

Hoewel dus het corpus delicti ontbreekt en de waarneming geen bewijskracht heeft, lijkt het mij toch goed dit geval te vermelden, aangezien Dr. A. C. Oudemans desgevraagd mij het volgende schreef: „Mij zijn geen gevallen bekend van het vastzetten van een teek aan een vlieg; ik vind het geval dus zeer belangrijk en zou gaarne van de Meyere vernemen, welke vlieg dat was.”

Bij afwezigheid van Prof. de Meyere was Dr. Kruseman zoo vriendelijk de determinatie te controleeren; het was *Stomoxys calcitrans* L.

Nader schrijft Dr. Oudemans: „Ge zult een stukje over (vermoedelijk:) *Ixodes reduvius* (L. 1758), hangend aan *Stomoxys calcitrans* schrijven. Dat doet mij de pen op-

nemen, om U te waarschuwen, geen verkeerde conclusies te maken. 1<sup>o</sup>. *I. red.* kan zich onmogelijk met zijn vrij dikke „clava” in zoo’n dunne vliegepoot inbooren. 2<sup>o</sup>. Stel dat zij zich in het lichaam der vlieg ingeboord had, dan laat zij nooit vrijwillig los. Er zijn nog meer gronden, te lang om hier op te noemen. — M.i. was het dus louter toeval, of zij „wenschte” zich te laten transporteeren, zooals van *Pseudoscorpiones* bekend is; maar ook dat is uiterst twijfelachtig, daar zij het op *Canis* veel te goed heeft.”

Daar ik niet van plan was conclusies te trekken, druk ik de opmerkingen van Dr. Oudemans hier af als commentaar op de waarneming. Alleen de vraag naar aanleiding van de laatste opmerking: Gebruikte *Ixodes* de vlieg om zich naar *Canis* te laten transporteeren? Zoo ja, dan zou de waarneming toch op iets meer dan toeval wijzen.

Amsterdam.

D. MAC GILLAVRY.

---