

die zomers uitkomen, in plaats van te overwinteren, geen seizoensdimorphisme vertoonen, zooals in zuidelijker gebieden.

April 1931.

B. J. LEMPKE.

---

### Medewerking gevraagd.

In den loop der jaren werden aan de afdeling „Volksgezondheid” van den Gemeentelijken Geneeskundigen- en Gezondheidsdienst verschillende insecten toegestuurd, die in huizen werden aangetroffen, of voorkwamen in levensmiddelen. Ten einde nu een zoo volledig mogelijk overzicht te krijgen over het voorkomen van insecten, die schadelijk zijn voor levensmiddelen en huisraad in ons land, wordt getracht, ook uit andere deelen van het land gegevens en geïnficeerd materiaal te verkrijgen.

Van groote waarde zou het zijn, als wij hierbij ook mochten rekenen op de medewerking van de leden der Nederlandsche Entomologische Vereeniging. Berichten, betreffende insecten, gevonden in levensmiddelen, huisraad, bont, wol, leer en dergelijke materialen, zoo mogelijk met vermelding van vindplaats, datum en nadere bijzonderheden, zullen zeer op prijs worden gesteld. Ook een of meer exemplaren van den gevonden beschadiger zullen zeer welkom zijn, om hiermede de bestaande collectie aan te vullen.

Berichten, eventueel ook insecten of geïnficeerd materiaal, worden gaarne aan onderstaand adres tegemoet gezien.

M. N. STORK,

G. G. D. Biologisch Laboratorium,  
N. Achtergracht 100, Amsterdam C.

---

### Var. an Spec. *Talaeporia guenei* Z. ?

In de Naamlijst van de Nederlandsche Microlepidoptera komt nog steeds voor *Talaeporia guenei* Z., als soort ver-

meld. Ik heb mij dikwijls afgevraagd, of dit wel juist is. In geen ander land heeft men er ooit aan gedacht, dit twijfelachtige dier als soort te beschouwen. De naam *guenei* Z. komt zelfs in geen der Lepidoptera-Catalogi voor.

Laat ons even nagaan, wat er van bekend is.

Bij nauwkeurig onderzoek komt men tot de ontdekking, dat het slechts twee dubieuse gevallen zijn, die den doorslag zouden gegeven hebben, om dit dier als soort te beschouwen. Na die 2 gevallen, die ik straks beschrijven zal, is er nooit meer eene *Tal. guenei* Z., waar dan ook, waargenomen.

Het eerste geval vindt men in „*Linnaea Entomologica*”, Deel VII, pag. 342, Anmerkung 2, vermeld, waar ZELLER aldus begint: „GUÉNÉE kennt (l. c. pag. 14) eine Var. an Spec. diversa?” Verder zegt hij, dat hij honderden exemplaren van *pseudobombycella*, zelfs afgevlögene, gezien heeft, maar dat ze nooit zonder roodgele kopharen voorkomen, en stelt voor, dit dier van GUÉNÉE met bruine kopharen, en donkerder, nauwelijks merkbaar lichtgevekte voorvleugels, *Talaeporia guénéi* te noemen. Opgemerkt moet worden, dat ZELLER dit in eene noot schreef, slechts als aanmerking en als voorstel na een nader onderzoek, want hij had dit dier zelf nooit gezien. Hiermede was het meteen afgelopen, want niemand ging er verder op in, totdat er op eens weer zoo'n dergelijk dier kwam opdagen. Dit tweede geval staat beschreven in het „T. v. E.” Dl. XXXIV, p. XXVIII, waar HEYLAERTS schrijft, dat hij, met de heeren SNELLEN en KALLENBACH, op eene excursie in het Mastbosch in Juni 1890, eene *Talaeporia* op een *Pinus sylv.*-stam vond, die hun allen onbekend voorkwam.

Hij beschrijft het exemplaar overeenkomstig voornoemd eerste geval. Verder vermeldt hij de volgende eigenaardigheid: „Een zak, bijna als die van *Solenobia triquetrella* F. R. gebouwd, doch veel grooter, was op de schors aangesponnen, dicht bij het specimen in kwestie. De kleur der driekantige huls was bruin-zwart, in het midden vrij breed witgrijs”; HEYLAERTS zegt verder, dat de soort nieuw is voor de Ned. fauna, en reeds door ZELLER als *T. guenei* benoemd is naar een voorwerp, door GUÉNÉE in Z. Frankrijk gevonden.

Opgemerkt moet worden, dat er geen bewijs is, dat

genoemde vlinder bij dien bewusten zak behoort; evenmin zegt H., of de pophuls uit den zak stak. Dit alles is zeer twijfelachtig, en het feit, dat beide voorwerpen toevallig dicht bij elkaar waren, is niet eens merkwaardig. Dergelijke gevallen heb ik zelf wel eens meer waargenomen, vooral bij mijnen, waar b.v. eene imago van eene *Lithocolletis*-soort van de eik op de mijn van een beukeblad zat, waar eene *Lith. faginella* Z. in gehuisd had.

Ik vroeg onlangs het oordeel van ABBÉ J. DE JOANNIS over dit geval. Deze groote Micro-kenner deelde mij het volgende mede: „Je crois que le nom proposé par ZELLER doit être considéré comme invalide car il ne s'applique, dans la description de ZELLER, à aucun specimen existant et observable. Il ne suffit pas que GUÉNÉE ait dit: „je connais un insecte qui a tels et tels caractères,” pour que ZELLER puisse dire validement: „Je le nomme *guenei*”.

Waar is nu het 2e exemplaar, dat van HEYLAERTS, gebleven? Zijne collectie is in Leiden. Ik heb aldaar tevergeefs naar den bewusten vlinder gezocht. Eene andere vraag is: Wat kan die zak geweest zijn? De beschrijving klopt m. i. geheel met die van *Diplodoma marginepunctella* Stph. Zou HEYLAERTS misschien later ingezien hebben, dat het deze soort was? Ik vermoed van wel, want in de Ned. collectie te Leiden vond ik een zak zonder imago en zonder uitstekende pophuls onder *D. marginepunctella*, met het etiket: „Breda 19-6-'90”, afkomstig uit de collectie HEYLAERTS, en geheel overeen komende met voornoemde beschrijving. De zak is ook iets witachtig in 't midden en mist kevervleugelfragmenten, hetgeen de andere zakken, die er bij staan, eveneens uit Breda afkomstig, wèl hebben. Ik vermoed sterk, dat dit de bewuste zak is, want de datum komt ook goed overeen. SNELLEN zegt m. i. terecht in zijn bekend werk over de Micro's op p. 447 (noot), dat *Tal. guenei* ZELL. wel eene variëteit van *Tal. pseudobombycella* kan zijn. Verder heeft hij haar nooit als soort willen erkennen en opnemen in zijne lijsten. Zelf bezit ik 2 exemplaren, die, wat de kleur der kopharen betreft, een overgang naar deze vormen, één er van is zelfs uit Breda afkomstig, het andere uit Z. Limburg. Ik geloof dus, dat wij met een gerust geweten *Tal. guenei* Z. van onze voornoemde lijst kunnen schrappen, en deze hoog-

stens als eene var. van *Tal. tubulosa* RETZ. (= *pseudobombycella* HB.) kunnen beschouwen.

Overveen, Maart 1931.

G. A. BENTINCK.

## Neuropterologische aantekeningen I.

**Boriomyia quadrifasciata** Reuter en andere Boriomyia-soorten.

REUTER beschreef in 1894 (Act. Soc. Fauna et Flora Fenn., IX, 8) als *Hemerobius quadrifasciatus* een soort, die als een variëteit van *H. concinnus* Steph. werd opgevat, ofschoon zij in algemeen voorkomen veel meer van *B. nervosa* Fabr. dan van *B. concinna* heeft. De genitalia van *quadrifasciata* zijn echter zoo geheel verschillend van die van *nervosa*, en komen zoozeer met die van *concinna* overeen, dat geen twijfel omtrent de verwantschap kan bestaan. Een tweede punt van overeenkomst tusschen *concinna* en *quadrifasciata* is het voorkomen van vier of vijf takken van den met den radius vergroeiden sector (vaak radiale sectoren genoemd) in den voorvleugel, terwijl dan tusschen de beide meest basale van deze takken in de vorkrij [vgl. KRÜGER, Stett. Ent. Zeit. 83, 1922, Beitr. Monogr. (Hemerobiidae)] een dwarsader voorkomt, waardoor deze rij vier, en niet, als bij andere soorten van *Hemerobius* (s. l.), drie dwarsaderen telt, op grond van welke laatste eigenschap KRÜGER deze beide soorten tot het nov. gen. *Wesmaelius* brengt.

Het aantal takken van  $R_1 + R_s$  schijnt intusschen bij *concinna* te varieeren van vier tot vijf, terwijl bij *quadrifasciata* exemplaren met in den éénen voorvleugel vier, en in den anderen drie takken blijken voor te komen. De dwarsader tusschen de takken van  $R_1 + R_s$  komt soms niet uit op den tweeden basalen tak, maar op  $R_1 + R_s$ ; steeds zijn echter in de vorkrij vier dwarsaderen.

MORTON gaf in 1901 (Ent. Month. Mag. 2nd. ser., XII, pp. 163—165) een vertaling van de beschrijvingen, die REUTER gaf van de beide *Wesmaelius*-soorten :