

Door de familie is dit geschenk echter uitgebreid door ook aan de bibliotheek te schenken wat door mij als bibliothecaris voor de bibliotheek bruikbaar geacht kon worden. Ik heb daarvan een dankbaar gebruik gemaakt, en zodoende kwam de bibliotheek in het bezit van talrijke separata, bijna alle het gebied bestrijkende der Europeesche Coleoptera. Ofschoon de separata nog nader geschift en gecatalogiseerd moeten worden, kan ik nu reeds mededeelen, dat vooral veel artikelen van SAINTE-CLAIRE-DEVILLE en REITTER aanwezig zijn. Bovendien is van REITTER aanwezig de complete serie der „Bestimmungstabellen”, tot nu toe in de bibliotheek ontbrekende, en compleet zelfs antiquarisch moeilijk te verkrijgen. Alleen de meest recente afleveringen ontbreken, maar dit is niet moeilijk aan te vullen.

Verder zijn talrijke series van tijdschriften aanwezig, die wij grootendeels bij ons duplicaat kunnen voegen en eventueel voor ruil etc. zullen kunnen benutten. Ik noem o.a. eene fraaie serie van het Tijdschrift voor Entomologie; Annales de la Société Entomologique de la Belgique; Limburgsch natuurhistorisch maandblad; Tijdschrift over Plantenziekten; Entomologische Mitteilungen; Bulletin de la Société Vaudoise etc.

Ook mogen genoemd worden EVERTS' handexemplaren van Coleopterologische werken, meestal van aantekeningen voorzien.

Genoeg, om aan de leden duidelijk te maken, dat de bibliotheek alweder zeer verrijkt is.

Amsterdam, 18 Juli 1932.

D. MAC GILLAVRY,
bibliothecaris.

Suppression of the name *Paraperipatus leopoldi* Leloup (*Onychophora*).

In a recent paper on a specimen of *Paraperipatus* from New-Guinea E. LELOUP (Result. Sci. Voy. Ind. Or. Neerl., Mem. Mus. Roy. Hist. Nat. Belg., hors serie vol. II, fasc. 9, 1931, p. 1—15, pl. I) arrives at the conclusion that the specimens described by various authors as belonging to six separate species in reality belong to one single species,

for which the author proposes the new name: *Paraperipatus leopoldi* (l.c., p. 13) ¹⁾.

Though I am not competent to discuss the systematical part of Leloup's paper, I think it may be worth while to point out that this new name can not be used for the species, as it is not in agreement with Art. 28 of the International Rules of Zoological Nomenclature. This article prescribes that, in case two or more species have to be united, the oldest valid name available must be used for the whole. The six species mentioned above were described in the following order:

Paraperipatus papuensis (Sedgwick), 1910 (May 26.), Nature vol. 83, p. 369—370. (Peripatus).

Paraperipatus lorentzi Horst, 1910 (Dec. 30.), Notes Leyden Mus. vol. 32, p. 217—218; 1911, Nova Guinea, Zool. vol. 9, p. 149—154, pl. V.

Paraperipatus schultzei Heymons, 1912, Sitz. ber. Ges. natf. Fr. 1912, p. 215—222.

Paraperipatus stresemanni Bouvier, 1914, Bull. Mus. Hist. Nat. Paris, vol. 20, p. 222—225; 1917, Zool. Mededeel. Leiden, vol. 3, part 4, p. 263—273, 5 figs.

Paraperipatus vanheurni Horst, 1922, Zool. Mededeel. Leiden, vol. 7, part 1—2, p. 113—114.

Paraperipatus keyensis Horst. 1923, Videnskab. Medd. Dansk naturhist. For., vol. 76, p. 119—121, 3 figs.

All six names are valid and the oldest one available is *Paraperipatus papuensis* (Sedgwick), which must be used for the species. The five other names and *Paraperipatus leopoldi* will have to be placed in its synonymy.

Leiden, August 18th '32. L. D. BRONGERSMA,
's Rijks Museum van Natuurlijke Historie.

1). On p. 7 and in the table on p. 10—11 the specimen was first referred to *P. lorentzi* Horst.