

Die rupsjes zouden dus gedurende den geheelen zomer niet gegroeid zijn en ten slotte nog gelijk staan met die der tweede generatie; dus enkele m.M. groot!

Is dit wel mogelijk?

Zonder een normaal tweede geslacht, zooals thans bekend is geworden, komt mij de cyclus thans hoogst onwaarschijnlijk voor.

Door in volgende jaren meer op de levenswijze der in de natuur levende rupsen te letten, zou hieromtrent stellig nog wel zekerheid zijn te verkrijgen.

Ook is het wenschelijk, tevens op de andere voedselplanten van *moneta* te letten, o.a. *Aconitum* en *Lappa major*.

Wil men *moneta* leeren kennen of vangen, dan moet ze worden opgezocht in haar element, in haar werkwijze van bestuiven enz.

Vooraf in de buitenwijken en om de stad, waar *Delphinium* groeit, is ze in Amsterdam stellig te vinden; ook in Amsterdam W. en O. komt ze voor.

Door meerdere waarneming in komende jaren, zal kunnen worden uitgemaakt, of de tweede generatie stabiel is.

Hoe het ook zij, hier valt absoluut nog veel na te speuren.

Als voorloopige uitkomst kan reeds worden vooropgesteld, dat vooral in een drogen zomer er stellig factoren aanwezig zijn, die gunstig blijken voor de goede ontwikkeling eener tweede generatie van *Plusia moneta* F.

Althans voor 1932 is die in ons land met zekerheid vastgesteld.

Amsterdam, October 1932.

J. C. WIJNBELT.



Twee nieuwe beschadigingen door insecten.

In het nummer van „Die Umschau” Jahrg. XXXVI. 29 Okt., 1932 Heft 44, dat mij door Dr. H. ENGEL toegezonden werd, daar het een artikel van zijn hand over LEEUWENHOEK bevat, zie ik twee kleine mededeelingen over beschadiging door insecten, die ik de moeite van het releveeren waard vind. Het eene is een artikeltje van Dr. H. KLEMM, waarin hij beschadiging van fotografische negatieven door „die Küchenschabe” mededeelt (l. c. pag. 873. 2 Fig.).

Het tweede artikel, van nog meer economisch belang, staat op pag. 880. Het heet „Motten fressen Kunstseide”, is anoniem, en is op zijn beurt ontleend aan de „Monatschrift für Textilindustrie”, Jahrg. 47, Heft 6, 1932, welk artikel weder ontleend is aan het tijdschrift: „Silk Journal and Rayon World”, Febr. 1932.

Het blijkt, dat een overtrek van kunstzijde aangetast werd door larven van „Kleidermotten und der Teppich— und Schafwollenmotten”. Misschien kan een onzer microlepidopterologen aangeven, welke soorten hiermede bedoeld zijn. Van een der vlinders wordt een korte beschrijving van imago en rups gegeven.

Amsterdam, 8 Nov. 1932.

D. MAC GILLAVRY.



Over namen, gegeven aan eenige door Dr. J. Th. Oudemans vroeger beschreven en afgebeelde afwijkende Vlinder-exemplaren.

In deel 48 van het Tijdschrift voor Entomologie, 1905, pag. 1-21, beschreef ik eenige vlinder-exemplaren, die in teekening, kleur, of in andere opzichten van het normale type afwijken. Zij werden bovendien afgebeeld op Pl. I tot V van dat deel.

Ik heb mij destijds tevreden gesteld met de beschrijving en afbeelding dezer exemplaren, zonder aan de soortnamen aberratie-namen toe te voegen. Ik verkeerde (en verkeer nog steeds) in de meening, dat het geven van namen aan afwijkende exemplaren geene, of althans weinig aanbeveling verdient, aangezien bij absolute doorvoering van dat systeem ten slotte elk exemplaar een afzonderlijken naam zou verkrijgen, omdat nooit twee ex. eener diersoort volkomen gelijk zijn. Eerst wanneer meerdere ex. eener soort dezelfde, of ongeveer dezelfde, afwijking vertoonen, en die afwijking van niet al te geringe beteekenis is, zou ik meenen, dat er reden kan bestaan, om aan den soortnaam nog een naam toe te voegen. Dat men dan van die afwijkende exemplaren er één tot „type” der afwijking verheft, acht ik niet onjuist.