

3013. *Ceuthorrhynchus querceti* GYLL. Exemplaren met geheel roode dekschilden zijn ab. c. *erythropterus* STIERL.; zeldzaam.

Den Haag.

ED. EVERTS.

Varia Entomologica II.

Deze tweede reeks „Varia” is eigenlijk geen reeks en geen varium! De aanleiding tot het schrijven van deze „lepidopterologische novitates” is gelegen in de verschijning van het vierde deel van *The Rhopalocera of Java* door Mr. M. C. PIEPERS. Op het titelblad staat te lezen „bij M. C. PIEPERS and P. C. T. SNELLEN”, doch wij allen weten, dat het de 82-jarige Mr. PIEPERS alleen is, die de laatste deelen verzorgd heeft. Het pas verschenen deel behandelt de *Erycinidae* en *Lycaenidae* van Java, twee lang niet gemakkelijke familie's; bevat eene inleiding van 45 kwarto-pagina's en een biologisch-systematisch gedeelte, dat door 9 platen met 232 gekleurde figuren is opgeluisterd en verduidelijkt.

Dit tweede gedeelte zal steeds waarde hebben voor een ieder, die wat van de Javaansche vlinderfauna weten wil, in het bijzonder door de beschrijvingen der larven en nymphen. Het scepticisme van den heer PIEPERS heeft hem weerhouden meer rekening te houden met de nieuwste resultaten van onderzoek der heeren FRUHSTORFER en COURVOISIER en hem te conservatief gemaakt wat betreft de dikwijls verouderde systematiek van wijlen den heer SNELLEN. FRUHSTORFER bewerkt de Indo-Australische *Lycaenidae* voor het werk van SEITZ, is in het bezit van onvergelykelyk fraai materiaal en gebruikt, behalve biologische en morphologische, ook anatomische kenmerken, wat de heer PIEPERS niet doet. Zoo is de handhaving van het oude genus *Lycaena* niet meer goed te praten en laat de nomenclatuur veel te wenschen over. De heer PIEPERS haalt hiervoor de neus op en negeert zulk werk „of a lower order”, gelijk hij in de 45 kwarto pagina's lange inleiding schrijft. Deze had m. i. tot op een derde ingekrompen kunnen worden, als zijnde grootendeels niet ter zake. Ook herha-

lingen komen veelvuldig voor, b.v. op pag. III, laatste regel en op volgende pagina en op pag. 22, laatste alinea. Nog meer herhalingen vallen te constateeren, waar Mr. PIEPERS tegen anderen te velde trekt met als wapen zijn geweldig „passepartout”-evolutie! Mag ik als „anonymus”, beter als „the Dutch entomologist”, eenige zinnen aanhalen? “Descriptions of hitherto unknown forms, however useful, I regard as work of a lower order”; even verder lezen wij echter: “Only in respect of the larvae and pupae (hitherto unknown) a somewhat detailed description is, in addition, mostly indispensable”. Dat „in addition” heeft betrekking op afbeeldingen, waaraan de schrijver, evenals „the Dutch entomologist” de voorkeur geeft boven lange beschrijvingen van “the small, but very important, differences between individuals of the same species on different islands”. De subspecies hebben dus beteekenis, maar nu: “My collaborator FRUHSTORFER, who has been strongly attacked by the subspecies mania, has produced a crowd of subspecific names!” Het produceeren van subspecies (lokale rassen) wordt in het Engelsch genoemd: “the modern fashion of excessive splitting”.

Mag ik nu zoo los weg zonder verband den lezers wat evolutie-theorie voorzetten? “Every creature, to be sure, is the result of a number of evolutionary processes, each of which acts independently on each individual and the result of which, consequently, must vary amongst the individuals”. “The development of new forms out of already existing ones, is a phenomenon of evolutionary change; to be able to answer the question of whether a new form shall be acknowledged as a new species, systematically, it is essential to know how far this change has proceeded, and in order to be able to judge of this, it is necessary to be familiar with the nature of the evolutionary process and the way in which it acts. This demands scientific study; theories about the specific characteristic which are not based upon this study, are fantastic, not scientific”. Op bladzijde XXXIV vinden wij Prof. DE VRIES en ADAM op ééne bladzijde genoemd. Het woord “evolution”

is op elke pagina ettelijke malen te vinden in allerlei combinatie's.

Ook de genitaliën-kwestie wordt behandeld, hoewel Mr. PIEPERS zelf nimmer een genitaal-toestel van een vlinder heeft onderzocht. Dit werkje werd, wat de *Lycaenidae* betrof, door "the Dutch Entomologist" gedaan. Over het verkregen resultaat bekommerde Mr. PIEPERS zich niet Evolutie! "The Dutch entomologist" heeft echter nog nooit soorten gecreëerd op verschillen in een of in het genitaal-orgaan. Hij onderzoekt zooveel mogelijk de copulatie-organen, dus een samenstel van organen en vindt hij geene verschillen in de uitwendige gedaante, in de ontwikkelingsstadia en in de copulatie-organen, dán heeft hij vaak gescheiden soorten vereenigd. De heer PIEPERS is toch eenzijdiger, wanneer hij op pag. XXXIII schrijft: „study the primal conditions, which alone can give certainty on the subject!" Er zijn soorten, wier levenswijze en ontwikkeling niet te onderscheiden zijn, wier imagines evenwel zoowel morphologisch als anatomisch verschillen en die niet met elkaar in paringsgemeenschap staan! Wat de heer PIEPERS op pag. XIV schrijft over *Ideopsis gaura* HORSF. is geheel onjuist. "It does not depend upon the absence or presence of a difference in a particular organ", doch op het vinden van tusschenvormen op Simaloer en de satelliet-eilanden. Bovendien zijn er geene verschillen in de ontwikkelingsstadia, noch in het aderstelsel, noch in de mannelijke en vrouwelijke copulatie-organen. Slechts de kleur en de teekening verschillen evolutie en wel geographische! Waarom kwam Mr. PIEPERS niet de preparaten en het materiaal zien, eer hij iemand-ander's werk afbreekt? Waarom heeft Mr. PIEPERS bij de rectificatie van *Ypthima argillosa* SN. op pag. XIV niet de publicatie geraadpleegd van "the Dutch entomologist?" Deze heeft SNELLEN's materiaal nauwkeurig nagegaan aan de hand der werken van ELWES, EDWARDS en FRUHSTORFER.

Wat de tusschenvormen van *Danaïs melissa* CRAM. betreft, deze zijn in 's Rijks Museum te Leiden netjes gerangschikt onder twee soorten. De kenmerken, waarvan zij te onderscheiden zijn, komen goed uit, doch men moet de

seriën komen zien! De tusschenvormen (gelet op kleur en teekening!) van den heer PIEPERS, zijn wetenschappelijk belangrijk, die van den anonus niet!

Op pag. XXXI heeft Mr. PIEPERS, die een goed geheugen bezit, een mondelinge mededeeling van eenige jaren her van "the Dutch entomologist" gebruikt om dezen eens op zijn nummer te zetten. "It is not only incorrect, but entirely unscientific!" Het kan zijn, doch niet alleen een anonus heeft over de genitaliën-kwestie geschreven. "The Dutch entomologist" heeft alle literatuur van af 1669 bijeengebracht en eene rijke preparaten-collectie vervaardigd, waarvan hij een druk gebruik maakt; waarom niet eens deze collectie geraadpleegd, alvorens af te breken?

Heeft de grijze schrijver uit medelijden met den jeugdigen entomoloog gedacht: nomina odiosa sunt? De laatst genoemde hoopt nog veel te zien en veel te leeren, maar dan van vriendelijker seniores, die met hun tijd meegegaan zijn!

Leiden.

R. VAN EECKE.

Medewerking verzocht.

Ondergeteekende is bezig materiaal te verzamelen voor eene bewerking der *Panorpata* van ons land. Gaarne zou hij de collecties willen revidereen, of determineeren, en verzoekt daarom toezending daarvan. Wie kan hem opgeven, waar hij te leen kan krijgen:

a. Jahresbericht der Naturhist. Gesellsch. zu Hannover 55—57, 1906—1908;

b. het Fransche tijdschrift *Insecta* Année 1913;

c. het Belgische tijdschrift *Revue mensuelle de la Soc. entom. Namuroise* Année 6. 1906, Année 13. 1913.

Bij voorbaat hartelijk dank.

Eygelshoven.

C. WILLEMSE.
