

Liebstadia nov. gen. Type: *Notaspis similis* MICHAEL, 1888. — G. PISO et C. MARCGRAVI DE LIEBSTAD, *Historia naturalis Brasiliae*, Lugd. Bat. et Amst. 1648. Pars I, G. PISO, *De medicina Brasiliensi*. Pars II, G. MARCGRAVI DE LIEBSTAD, *Historia Rerum naturalium Brasiliae*, p. 245; hier wordt besproken de *Jatebucu* = *Ixodes* sp.

Genus *Oribatula* BERLESE 1895, *Ac. Myr. Scorp. Ital.* fasc. 77. n. 5. Type: *Notaspis tibialis* NIC.

GEOGRAPHISCHE VERBREIDING.

Rhipicephalus ruber (SUPINO) ♂. Op *Buffelus indicus* Medan, Deli. 1892. (De Vos tot Nederveen Cappel!).

Rhipicephalus sanguineus (LATREILLE). Op *Homo sapiens*, Curaçao, 1905. (Broeder Missionaris Saer. Ord. Praed.!).

Ixodes reduvius (L.). Op...? Zevengebergte, VIII, 1905. (Tydeman!).

A. C. OUDEMANS.

Aanteekeningen over Suctoria III.

De *Suctoria* worden verdeeld in 5 Families en wel in *Pulicidae*, *Malacopsyllidae*, *Vermipsyllidae*, *Hectoropsyllidae* en *Dermatophilidae*.

De volgorde, die ik hier aanneem, is juist omgekeerd van die, welke BAKER (het nieuwste systematische werk over vlooien) voorstelt. Mijns inziens zijn de *Pulicidae* de meest oorspronkelijke, de *Dermatophilidae* de meest afwijkende.

Ook de namen, die ik voorstel, zijn gedeeltelijk anders. Ik schrijf *Malacopsyllidae* in plaats van *Megapsyllidae*, omdat *Malacopsylla* WEYENBERGH ouder is dan *Megapsylla* BAKER; *Hectoropsyllidae* in plaats van *Hectopsyllidae*, omdat *Hectopsylla* blijk-

baar eene drukfout is voor *Hectoropsylla*; *Dermatophilidae* in plaats van *Sarcopsyllidae*, omdat *Dermatophilus* GUÉRIN ouder is dan *Sarcopsylla* WESTWOOD. Een en ander hoop ik nu aan te toonen.

Genus *Malacopsylla*. In 1879 verscheen in het Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de la Republica Argentina, v. 3, p. 188, en in het Periodico Zoologico, v. 3, p. 83, een opstel van Dr. H. WEYENBERGH, getiteld: Description d'une puce gigantesque, *Pulex grossiventris*. Deze vloer werd gevonden op *Dasypus minutus* Desm., en wijkt in bouw zóó af van de toenmaals bekende vlooiën, dat WEYENBERGH zijne mededeeling eindigt met de woorden: »Après que cette description avait été préparée pour la presse, j'en ai trouvé une autre espèce analogue: je la décrirai plus tard, et peut-être en formerai-je un nouveau genre.«

WEYENBERGH hield woord. In het Periodico Zoologico v. 3, p. 261—277 (1881) verscheen van zijne hand: Sobre la familia Pulicidae con descripción de algunas nuevas especies. Na de beschrijving der nieuwe soort volgt deze opmerking, p. 270—271:

»N.B. Mi primo RITSEMA me escribe que él cree que mi *P. grossiventris* pertenece al género *Hectopsylla* FRAUENF. ó *Rhynchopsylla* HALL.; pero cuando mi *P. testudo* pertenece al género *Hectopsylla*, entonces es cierto que mi *P. grossiventris* no puede pertenecer al mismo género, porque la diferencia en el habito general es demasiado grande, é pesar de que á la primera vista haya alguna semejanza, lo que, por lo mas, puede indicar una aliacion entre los géneros. (Véase »Boletín de la Acad.« III, p. 193.)«

»No conozco el género *Rhynchopsyllus*, pero su manera de vivir, en murciégalos (en Brazil), es demasiado diferente con la de vivir en quiriquinchos, para poder creer que *P. grossi-*

ventris sea un *Rhynchopsyllus*. Es por esta razon que mi opinion es: que *P. grossiventris* probablemente debe formar un nuevo género para, el cual en tal caso, quisiera proponer el nombre de *Malacopsylla* m. por causa del vientre blando de la hembra.»

Op p. 275 resumeert hij de in Argentinië voorkomende soorten; ook hier noemt hij de soort *Malacopsylla grossiventris* en, op p. 276 de genera opsommende, vermeldt hij nog eens *Malacopsylla*.

BAKER heeft jaren daarna voor *P. grossiventris* (1898, in Journ. N. Y. Ent. Soc. v. 4. p. 53) een genus *Megapsylla* voorgesteld, en eene familie *Megapsyllidae*. Waarom de *Periodico Zoologico* niet geraadpleegd? Hij wist, dat het tweede opstel van WEYENBERGH bestond; dit blijkt uit zijn »Bibliography« (Proc. U. S. Nat. Mus. v. 27. p. 465).

Genus *Hectoropsylla*. In 1860 noemde VON FRAUENFELD een door hem op eene braziliaansche papagaai gevonden vloo: *Hectopsylla psittacii*. TASCHENBERG breekt zich het hoofd over VON FRAUENFELD's bedoeling met het woord *Hectopsylla*: »zweitens lässt sich bei dem Gattungsnamen *Hectopsylla* (doch offenbar von ἑκατόν abzuleiten) nichts denken«. Nu, het is waar, *Hectopsylla* zou beteekenen »de zesde vloo«, wat weinig zin heeft. Maar TASCHENBERG's conjectuur brengt ons niet verder: »de honderdste vloo« heeft evenmin zin. Raadplegen wij echter VON FRAUENFELD's opstel, dan treft het ons, hoe hij herhaaldelijk er op wijst, dat deze, evenals *Ixodes*, zich aan het woondier vasthoudt. En wanneer hij nu den naam mededeelt, zegt hij: »Ich nenne den von mir gefundenen Vogelparasiten nach seiner Lebensweise und seinem Wohnthiere: *Hectopsylla psittacii*«. Nu gaat ons een licht op: hier hebben wij te doen met eene druk- of eene correctiefout; er had moeten staan *Hectoropsylla* of nog beter *Hectoropsylla* (ἑκτωρ, ορνός, ὁ, hij, die vasthoudt). Orthografisch schrijf ik dus *Hectoropsylla* en *Hectoropsyllidae*.

Genus *Dermatophilus*. Het deel der *Iconographie* du

Règne Animal, Texte Explicatif, waarin *Dermatophilus* door GUÉRIN—MENEVILLE wordt voorgesteld, draagt de jaartallen 1829—1838 als data van publicatie. Op dezelfde bladzijde 13, waarop de naam *Dermatophilus* voorkomt, is sprake van eene aflevering van de Iconographie, die in December 1836 verscheen. De naam *Dermatophilus* is dus van 1837 of van 1838. Laten wij zekerheidshalve zeggen van 1838. WESTWOOD, die den naam *Sarcopsylla* voor hetzelfde genus voorstelde (Trans. Ent. Soc. Lond. v. 2. p. 202; 1840), zegt zelf: (l.c. p. 203): »M. Guérin, in his Iconographie du Règne Animal, Insectes, pl. 2... and in his text he proposes the generic name of *Dermatophilus*«. Bestaat er beter bewijs, dat deze naam eerder gepubliceerd werd dan *Sarcopsylla*? Onbegrijpelijk is het, dat TASCHENBERG (Die Flöhe, p. 33) zegt: »1840 errichtete WESTWOOD für dieses interessante Tier« (*Pulex penetrans* L.) »die eigene Gattung *Sarcopsylla* und in demselben Jahre GUÉRIN eine solche unter dem Namen *Dermatophilus*«. Onbegrijpelijk is ook, dat BAKER (Proc. U. S. Nat. Mus. v. 27. p. 374) den genusnaam *Sarcopsylla* aanneemt, niettegenstaande hij als synoniem aangeeft »1829 *Dermatophilus*«, en niettegenstaande hij, p. 371, verzekert »In this paper the attempt has been made to apply the rules of priority strictly«.

I. PULICIDAE.

- 1829. *Pulicidae* Stephens, Syst. Cat. Brit. Ins.
- 1836. Guérin et Percheron, Genera des Ins. Livrais. 5, n^o 7, t. 1.
- 1851. Walker, Ins. Brit. Dipt. v. 1. p. 7.
- 1856. Walker, Ins. Brit. Dipt. v. 3. p. 1.
- 1880. Haller, in Arch. f. Nat. v. 46. p. 72.
- 1880. Taschenberg, Flöhe, p. 43, 62.
- 1881. Weyenbergh, in Period. Zool. Cordoba, v. 3. p. 261.
- 1884. Kraepelin, Syst. Stell. d. P.

1895. Baker, in *Canad. Ent.* v. 27. p. 20.
 1896. Meinert, in *Ent. Meddel.* v. 5.
 1901. Enderlein, in *Zool. Jahrb. Abth. Syst.* v. 16.
 1904. Baker, in *Proc. U. S. Nat. Mus.* v. 27. p. 373, 377, 435.

II. MALACOPSYLLIDAE.

1898. *Megapsyllidae* Baker, in *Journ. N. Y. Ent. Soc.* v. 4. p. 53.
 1904. Baker, in *Proc. U. S. Nat. Mus.* v. 27. p. 373, 376, 434.

III. VERMIPSYLLIDAE.

1889. *Vermipsyllidae* Wagner, in *Hor. Soc. Ent. Ross.* v. 23.
 p. 205.
 1895. Baker, in *Canad. Ent.* v. 27. p. 22.
 1904. Baker, in *Proc. U. S. Nat. Mus.* v. 27. p. 373, 376, 434.

IV. HECTOROPSYLLIDAE.

1904. *Hectopsyllidae* Baker, in *Proc. U. S. Nat. Mus.* v. 27.
 p. 373, 375, 434.

V. DERMATOPHILIDAE.

1880. *Sarcopsyllidae* Taschenberg, *Flöhe*, p. 43.
 1895. Baker, in *Canad. Ent.* v. 27. p. 20.
 1901. Enderlein, in *Zool. Jahrb. Abth. Syst.* v. 16.
 1904. Baker, in *Proc. U. S. Nat. Mus.* v. 27. p. 373, 433.

A. C. OUDEMANS.