

Vink, *Fringilla coelebs*

F 3662 ♂ 15 Oct. 1943, gevangen 17 October '43 te Izeghem (België)

♂ bij Kortrijk, $\pm$ 180 km ten W van Maastricht.

Torenvalk, *Falco tinnunculus*

89965 ♂ 1 Juli '43 als pullus; gevangen en weer vrijgelaten 7 Juli '43 te Klimmen (L.), $\pm$ 14 km ten ONO van Maastricht. Deze torenvalk werd met 3 andere door jongens uit het nest gehaald in Fort Willem te Maastricht, door ons gered, ongeveer 3 weken lang gevoerd en toen hij vliegen kon, geringd en losgelaten.

Terugvangsten.

Door het Ringstation werden teruggevangen en weer in vrijheid gesteld:

Putter, *Carduelis carduelis*

F 3776 (♂) ♂ 19 Oct. '43; teruggev. 20 Oct. '43.

F 3836 (♂) ♂ 21 Oct. '43; teruggev. 22 Oct. '43.

F 3835 (♀) ♀ 21 Oct. '43; teruggev. 22 Oct. '43.

F 7895 (♂) ♂ 24 Oct. '43; teruggev. 29 Oct. '43.

F 10378 (♀) ♀ 26 Nov. '43; teruggev. 21 Dec. '43.

Europese kanarie, *Serinus canarius germanicus*

F 1904 ♂ 27 Aug. '43; teruggev. 28 Oct. '43.

F 10058 (♂) ♂ 28 Oct. '43; teruggev. 29 Oct. '43.

Vink, *Fringilla coelebs*

F 3639 (♂) ♂ 13 Oct. '43; teruggev. 22 Oct. '43.

F 10277 (♂) ♂ 2 Nov. '43; teruggev. 26 Dec. '43.

Koolmees, *Parus major*

F 1770 ♂ 5 Oct. '43; teruggev. 1 en 19 Dec. '43.

Roodborst, *Erithacus rubecula*

F 10392 ♂ 19 Dec. '43; teruggev. 27 Dec. '43.

Maastricht, Januari 1944.

Recente waarnemingen van de hop,

Upupa e. epops L., II

DOOR

JAN P. STRIJBOS.

Na het afsluiten van mijn bijdrage over „Recente waarnemingen van de hop” (*Limosa*”, 16, No. 4 Dec. 1943, p. 149—152), ontving ik nog een groot aantal mededeelingen. Het meerendeel betrof waarnemingen uit het laatst der vorige en het begin dezer eeuw en daaruit blijkt wel, dat veertig, vijftig jaar geleden de hop nog een zeer regelmatige en vrij algemeene broedvogel was, speciaal in den Gelderschen Achterhoek en in Twente, maar ook in Oost-Brabant en in Noord-Limburg.

Van de recente gegevens laat ik hier de belangrijkste volgen.

Dubieuze gevallen of waarnemingen, die ik niet voldoende kon controleer-

ren, laat ik achterwege; daaronder valt ook het vermeende positieve broedgeval, bedoeld in de noot op p. 152. Alleen de waarnemingen, waarbij elken twijfel uitgesloten is of waarbij door de gevoerde correspondentie duidelijk bleek, dat verwarring met een andere vogelsoort niet mogelijk is, neem ik in onderstaand lijstje op. Met vrijwel alle andere vogelsoorten zou dat een precaire en weinig wetenschappelijke onderneming zijn, maar waar het hier een vogel betreft, die door zijn zeer bijzondere kleuren, teekening en stemgeluid, speciaal ook door de aanwezigheid van een kuif en een vrij lange, dunne en zwak gebogen snavel een karakteristieke verschijning is en waarbij dus vergissingen bij de determinatie niet gemakkelijk kunnen voorkomen, meende ik gebruik te mogen maken van mededeelingen van leken, wanneer zij in staat bleken de hop typisch en karakteristiek te beschrijven.

In de laatste dagen van Maart of in de eerste dagen van April 1943 kwam onder Boekelo een hop om. (med. Mr E. Maaldrink te Wierden).

Op 2 Mei 1943 zag ik een hop opvliegen uit een slootkantje op het buitengoed „Eckhart” (gelegen aan de samenvloeiing van de Eindhovensche Dommel en de Geldropsche Dommel). De oppasser van deze buitenplaats had daar ter plaatse eveneens een hop waargenomen. Op 7 Mei 1943 zag ik op de zelfde plaats twee hoppen. Daarna heb ik de vogels niet meer gezien. Ik ken de hop goed van mijn reizen in Zuid-Frankrijk; de nesten van deze vogels heb ik echter nimmer kunnen vinden. (med. G. Streek te Eindhoven).

In Mei 1943 zag ik een hop tijdens zwaar storm- en regenweer in mijn moestuin te Nootdorp. De vogel zocht blijkbaar beschutting langs een slootrand. (med. F. van der Marel te Nootdorp).

Gedurende de maand Juni 1943 werd onder Dalfsen meermalen een hop waargenomen. Eén keer werden zelfs twee vogels bij elkaar gezien. Eerst streek één der hoppen op het boschpad, even daarna verscheen ook de andere, die pronkend en met geheel uitgespreide kuif en met sleepende vleugels om de eerst neergestreken vogel heendraaide. Later werd daar ter plaatse een hop waargenomen, die een veertje in den snavel droeg, waarmee de vogel in een zeer dicht boschje vloog om daarin te verdwijnen. In dat boschje werd bij nader onderzoek een boomholte gevonden en in deze holte lag het veertje. Van een nader onderzoek moest jammer genoeg door omstandigheden worden afgezien.

Deze mededeelingen ontving ik van een jongen man, die om begrijpelijke redenen zijn naam en nader adres niet kon noemen. Ofschoon ik dus met deze waarnemer niet nader heb kunnen corresponderen, is een vergissing met een andere vogel uitgesloten; hij beschreef de vogel zeer treffend.

In den voorzomer van 1943 werd door mijn vader verschillende malen een hop waargenomen onder Hummelo. Ik zelf hoorde daar ter plaatse de hop roepen, doch kon den vogel zelf niet te zien krijgen. Mijn vader

heeft vroeger jaren meerdere malen een nest van een hop gevonden en wel op den rand van de gemeenten Hengelo (Gld.), Hummelo en Zelhém.
(med. H. J. Jansen te Hengelo, Gld.)

In het begin van Augustus 1943 werd door Dr Bremmer te Eindhoven een hop gehoord tusschen Mierlo en Geldrop. Dr Bremmer kent de soort goed van zijn reizen door den Balkan en Klein-Azië, zoodat een vergissing uitgesloten geacht kan worden.

(med. J. Daams te Eindhoven).

Omstreeks 18 November 1943 werd door den jachtopziener Dammer een hop gezien onder Lintelo.
(med. Teerling).

De heer J. B. Bernink te Denekamp schreef mij het volgende:

„Positieve en vaststaande broedgevallen van de hop uit de laatste jaren zijn mij niet bekend. Dertig jaar geleden heeft een hopenpaar gebroed in Nutter bij Ootmarsum. Door een boerenjongen werden de oude en de jonge vogels uitgehaald en voor 60 cent verkocht aan een praeparateur. Voor omstreeks 15 jaar werd een hop met een windbuks geschoten op de Beuninger-Dinkelbrug bij Denekamp.

In het voorjaar van 1942 werd een ♂ hop geschoten te Wierden en tezelfder tijd een ♀ te Vroomshoop, welk laatste exemplaar werd opgezet door den praeparateur Fikkert te Almelo.

In het voorjaar van 1943 werd een exemplaar gezien op de putrand van Café Spijker bij 't Molenven te Saasveld en een ander exemplaar geschoten door een jachtopziener te Ootmarsum.”

Tenslotte zij hier onder alle voorbehoud melding gemaakt van een zeer interessante, lange en uitvoerige anonieme brief met tal van mededeelingen over het voorkomen en broeden van hopen in Limburg en Oost-Brabant, speciaal ook over het groot brengen van jonge hopen in gevangenschap. De brief was slechts ondertekend met „Een Brabantsch Vogelvriend”. Een oproeping in „de Telegraaf” en in „De Courant” om zich verder bekend te willen maken, opdat in correspondentie getreden kon worden, had geen enkel resultaat. De briefschrijver deelt mede, dat hij bekend staat en zelfs berucht is als een groot strooper en geducht vogelvanger. Mogelijk is dit de reden dat de man een beetje huiverig is zich verder bekend te maken en daarom zijn juiste naam en adres verzwijgt.

Volgens zijn beweringen was in vroeger jaren de hop in Oost-Brabant een regelmatig voorkomende broedvogel; meermalen vond hij nesten en tal van uitgehaalde jongen werden door hem groot gebracht. Hij acht het de liefste kooivogel welke hij kent; de afhankelijkheid aan zijn verzorger is aandoenlijk. Het groot brengen in gevangenschap is echter buitengewoon moeilijk en eischt groote nauwgezetheid en zorg. Meermalen wist hij een hop meer dan een jaar in de kooi te houden. Hij is er stellig van overtuigd, dat ook nog heden ten dage hopen in Oost-Brabant broeden en wel in het bijzonder in de Peel en omgeving. In hoeverre deze mededeelingen betrouwbaar zijn, valt moeilijk te beoordeelen. Het is te betreuren, dat geen verdere inlichtingen of bijzonderheden te verkrijgen waren. Mogelijk hebben wij hier te doen met een fantast.