Breitenbach, J. & Kränzlin, F. 1995. Pilze der Schweiz, Band 4. Mykologia, Luzern.
Brummelen, J. van. 1967. A World-monograph of the Genera *Ascobolus* and *Saccobolus* (Ascomycetes, *Pezizales*). Persoonia, Supplement 1.
Christan, J. 2008. Die Gattung *Ramaria* in Deutschland. IHW-Verlag, Eching.
Dähncke, R.M. 1993. 1200 Pilze in Farbfoto's. AT Verlag.
Doveri, F. 2004. Fungi Fimicoli Italici. Associazione Micologica Bresadola, Trento.
Fraiture, A. 1993. Les *Amanitopsis* d'Europe. Opera Botanica Belgica 5. Jardin Botanique National de Belgique, Meise.
Kibby, G. 2012. The genus *Amanita* in Britain.
Knudsen, H. & Vesterholt, J. (eds). 2012. Funga Nordica, Ed. 2. Agaricoid, boletoid, clavaroid, cyphelloid and gastroid genera. Nordsvamp, Copenhagen.
Krieglsteiner, G.J. (ed.). 2003. Die Grosspilze Baden-Württembergs 4. Eugen Ulmer, Stuttgart.
Kuyper, Th. W. & Vellinga, E. 2015. Paddenstoelengeslachten in het moleculair-fylogenetische tijdperk – Nieuwe inzichten of nieuwlichterij? Coolia 58(4): 207–226.
Marchand, A. 1977. Champignons du Nord et du Midi 5. Societé mycologigue des Pyrenées Méditerranéennes.
Neville, R. & Poumerat, S. 2004. Amaniteae. Fungi Europaei 9. Edizioni Candusso, Alassio.
Neville, R. & Poumerat, S. 2009. Fungi non delineati 51-52. Quelques espèces nouvelles ou mal délimitées d'*Amanita* de la sous-section *Vaginatinae*. Edizioni Candusso, Alassio.
Noordeloos, M.E. 1996. Boekbespreking: J. Breitenbach & F. Kränzlin, Pilze der Schweiz, Band 4. Coolia 39(2): 113–116.
Persoon, C.H. 1800. Observationes Mycologicae 2. Lipsiae.
Rehm, H. 1887–1896. Ascomyceten: Hysteriaceen und Discomyceten. In: Rabenhorst's Kryptogamen Flora. Leipzig.
Romagnesi, H. 1967. Les Russules d' Europe et d' Afrique du Nord. Bordas.
Sarnari, M. 2005. Monografia illustrata del Genere *Russula* in Europa. Tomo secundo. Associazione Micologica Bresadola, Trento.
Stangl, J. 1989. Die Gattung *Inocybe* in Bayern. Hoppea 46: 1–402.
Vis, E. & Noordeloos, M. 2016. Zes satijnzwammen (nieuw voor Nederland) in Voornes duin. Coolia 59 (4): 191–196.

OVER PADDENSTOELENFOTO'S IN COOLIA:
EEN REACTIE VAN DE REDACTIE

In het voorgaande artikel leveren Eef Arnolds & Henk Huijser in een ruim aantal pagina's kritiek op het redactiebeleid ten aanzien van foto's in Coolia. Het was ook de redactie niet ontgaan dat, samen met de werkdruk, het aantal rectificaties in Coolia de laatste tijd is toegenomen. Gelukkig hopen we binnenkort - na enkele jaren daartoe zonder succes geworven te hebben - extra menskracht bij de redactie te kunnen verwelkomen.

Daarmee wil niet gezegd zijn dat we ons in alle kritiek van Arnolds & Huijser kunnen vinden. Dat heeft deels te maken met verschillen van inzicht m.b.t. de rol van Coolia, maar ook met de voorbeelden die beide auteurs opvoeren om hun kritiek te onderbouwen, en de manier die ze kiezen om auteurs tot diepere studie te stimuleren. Hieronder gaan we daar kort op in.

Eef en henk Foute foto's.indd 13 16-12-2016 00:25:02

Foute foto's

Arnolds & Huijser beargumenteren hun kritiek door een aantal voorbeelden van in hun ogen discutabele foto's te geven. Daaronder zijn er zeker enkele die wij als redactie graag voorkomen hadden. Maar ook argumenten kunnen, net als foto's, gephotoshopt worden om ze mooier te laten lijken dan ze zijn. Enkele voorbeelden:

- De foto van de gele amaniet, *Amanita muscaria f. formosa*, illustreert een van de in de laatste jaren nieuw voor ons land gevonden taxa. Deze amaniet was aangemeld bij wat toen nog de Werkgroep Paddenstoelenkartering Nederland (WPN) was, en door hen geaccepteerd op basis van uitsluitend deze foto; er is geen collectie van bewaard. De voorzitter van de WPN verwijt nu de Cooliaredactie niet kritisch naar deze foto gekeken te hebben. Daar is een goed Nederlands spreekwoord voor: de pot verwijt de ketel dat hij zwart ziet.

- Het Wijnrood spikkelschijfje werd gevonden tijdens een Cristellaweekend, en is daar door diverse van de aanwezige mycologen bekeken en gedetermineerd. Na verschijnen van het artikel is Huijser gevraagd het alsnog controleren, zodat een eventuele rectificatie kon volgen, maar die had daar geen tijd voor. Alle spikkelschijfjes hebben een 'M' als validatiecriterium, dus een determinatie herzien op basis van uitsluitend een foto is misschien wat onvoorzichtig.

- Van de foto van de Echte tolzwam, in Coolia 53(4), beweren Arnolds & Huijser, zonder nadere toelichting, dat dat een Dennenvoetzwam zou voorstellen. Qua kleur past de foto op beide soorten, maar gezien het mos eromheen is de paddenstoel wel erg klein. Het zou dus om een jonge Dennenvoetzwam moeten gaan, maar dat zijn gedrongen, plompe en nogal vormloze gedrochten. De paddenstoel op de gewraakte foto is slank, met goed ontwikkelde, dunne, trechtervormige hoed en steel. Een tolzwam dus.

Iedereen weet – en de redactie concludeert dat ook hier weer - dat bij het interpreteren van foto's iedereen vergelijkbare vergissingen maakt, en dat het nergens voor nodig is om elkaar daar over en weer verwijten over te maken.

De kwaliteit van de foto's is een andere zaak. Veel artikelen in Coolia gaan over recente vondsten van bijzondere paddenstoelen. De redactie zal bij zulke artikelen te allen tijde de voorkeur geven aan foto's van de besproken vondsten; wij vinden het belangrijk dat de betreffende vondst wordt geïllustreerd. Juist in een tijdschrift zoals Coolia is het irrelevant of dat een meer of minder typische vorm van de betreffende soort betreft. Daarom is bijvoorbeeld ook bewust gekozen voor de merkwaardige vorm van *P. salicinus* op de omslag van Coolia 59(4). Ook qua nabewerking zijn we als redactie terughoudend; we gaan er van uit dat de auteur zijn/haar vondst in de aangeleverde foto herkent. Dat leidt ongetwijfeld tot foto's die niet naar ieders smaak zullen zijn. Maar smaken verschillen nu eenmaal. De een houdt ervan om verscherping, kleurverzadiging en contrast tot maximale waarden op te schroeven, voor de ander geeft dat een kunstmatig, 'plastic-paddenstoel'-effect en mag het allemaal wel een onsje minder.

Samenvattend: in de betreffende afleveringen van Coolia hebben 394 kleurenfoto's van paddenstoelen gestaan. Arnolds & Huijser menen dat 17 daarvan een verkeerde naam hebben gekregen en zij menen dat er 20 van onvoldoende kwaliteit zijn. Van die laatste groep heeft de redactie in de meeste gevallen bewust voor die foto's gekozen, omdat ze de in de tekst beschreven collectie betreffen, en deze goed illustreren. Van de eerste groep zijn er 5 gerectificeerd, 4 hadden er door Arnolds & Huijser zelf voorkomen kunnen worden, en (minstens) 4 zijn onzeker (en hadden de basis kunnen vormen voor een apart artikel in Coolia door

Eef en henk Foute foto's.indd 14 16-12-2016 00:25:02

de auteurs, samen met de auteur(s) van de oorspronkelijke foto, over de problematiek rond die soorten). Blijft over: 1–2% fouten die de redactie graag voorkomen zou hebben. Onze excuses daarvoor.

De rol van Coolia

Arnolds & Huijser noemen Coolia het "…vaktijdschrift voor Nederlandse (amateur)mycologen". Dat twee van onze prominente leden, beiden notoir kritisch over het werk van anderen, Coolia voor een vakblad aanzien, beschouwen wij als een compliment, dat ook onze auteurs in hun zak kunnen steken. Maar terecht is die visie niet. Coolia is het contactblad van de NMV, geen vakblad; het mycologisch vakblad heet in Nederland 'Persoonia'. Het is van belang dit onderscheid te maken: Coolia werd een jaar of 60 geleden geboren na onenigheid over ditzelfde onderwerp (A.F.M. Reijnders in Coolia 1(1-3): 1-2 (1954)). Ook de aanbevelingen waarmee Arnolds & Huijser hun artikel afsluiten, weerspiegelen dat verschil van inzicht: ze beschrijven de standaardprocedure bij een wetenschappelijk tijdschrift.

Om de kennis binnen de NMV op peil te houden is kennisuitwisseling van cruciaal belang, en de redactie poogt Coolia zodanig vorm te geven dat het daartoe op alle niveaus binnen de vereniging bijdraagt. We zijn het uiteraard met Arnolds & Huijser eens dat ons tijdschrift een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid is, en dat aan verbetering van de kwaliteit van Coolia zowel auteurs als redactie kunnen bijdragen. Wel zouden we hier nog een categorie aan toe willen voegen: ook die specialisten die niet of nauwelijks in Coolia publiceren, zouden kunnen overwegen om hun kennis van paddenstoelen door boeiende artikelen in Coolia met de overige NMV-leden te delen.

Het drukproces

En dan de technische kant: in dit digitale tijdperk zullen de kleuren voorlopig het heikele punt blijven. De camera waarmee een foto wordt gemaakt is van grote invloed: het groen op de ene camera toont volstrekt anders dan op de andere. Ieder computerscherm kleurt vervolgens foto's ook weer op zijn eigen wijze in. Volledig afstemmen van de diverse, vaak uiterst verschillende, camera-kleuren op de druk-vereisten is onhaalbaar. Maar ook op dat punt probeert de redactie in samenspraak met de drukker in ieder geval de kwaliteit zo hoog mogelijk te houden.

Samenvattend willen wij als redactie al onze auteurs op deze plek graag van harte bedanken voor de moeite die ze zich getroosten (en de enkele-t op het eind is geen vergissing) om hun kennis met de andere leden van de NMV te delen door hun ervaring in Coolia te publiceren. Dat daarbij ook fouten gemaakt worden, accepteren wij als gegeven. Als redactie zullen wij proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar dat ook wij fouten maken, accepteren wij eveneens als gegeven. Dat die fouten gesignaleerd worden is goed; zo houd je elkaar scherp. Maar we hopen niet dat door publicatie van het voorafgaand artikel er een beeld ontstaat van een mycologen-elite, die met geslepen messen achter de brievenbus zit, klaar om iedere Coolia die het waagt te verschijnen, meedogenloos te fileren. Wij denken dat er stimulerender methoden bestaan om de paddenstoelenstudie te bevorderen.

De redactie wil graag blijven werken volgens het gezegde: "Bent u tevreden, zeg het anderen, heeft u klachten, zeg het ons".

Discussie wordt niet in Coolia voortgezet.

Eef en henk Foute foto's.indd 15 16-12-2016 00:25:02