

ook maar bewoog. Jammer evenwel bleek de kiek later niet geslaagd. Gelukkiger was ik met de eieren. Ik nam mij voor over een paar dagen nogmaals het nest te bezoeken, om de jongen te kieken, maar mijn jeugdige vriend was mij voor en kwam mij vertellen, dat de jongen uit waren. Ik begreep toen dat ik vlug moest zijn en toog er daarom oogeblikkelijk op uit. En weer zat de vogel op het nest en weer ook verraste ze mij. Ik kon inderdaad een kiekje nemen. Het eene jong komt op de photo duidelijk uit; het zusje evenwel zat achter het broertje gedeeltelijk onder struikgewas verborgen.

Toen de nachtzwaluw voor mij de vlucht nam, kon ik den veldwachter toch niet geheel en al ongelijk geven; inderdaad heeft de vogel iets van een sperwer weg.

Rolde.

J. HOFKAMP.

Helaas wordt maar al te dikwijls de nachtzwaluw het slachtoffer van de verouderde en onzinnige gewoonte om „roofvogels” te schieten. De koekoek deelt ook dikwijls in dit lot. Daar kan pas voor goed een eind aan komen wanneer *alle* roofvogels beschermd worden, m.a.w. wanneer sperwer en smelleken van de zwarte lijst worden afgevoerd. Eigenlijk is de heele zwarte lijst overbodig.

JAC. P. TH.

Witte musch. — Zaterdag 21 Juni 1930 had ik 't geluk 't volgende waar te nemen. Omstreeks 3 $\frac{1}{2}$ uur zag ik namelijk op 't kruispunt Muiderstraatweg-nieuwe weg naar Bussum even voorbij Muiden een witte musch (albino echter met zwarte oogen).

Het dier was schoon wit met gelen snavel en was met een troepje van ± 8 ♀♀ die alleen wat lichter dan normaal gekleurd waren.

Ondanks 't drukke autoverkeer bleven ze rustig tusschen de struiken op en neer vliegen, zoodat precies waarnemen goed mogelijk was.

Bovendien weet ik dat er 3 jaar geleden een geheel albinomusch in 't Linnaeushofje geweest moet zijn; dit alleen van hooren vertellen, toch gaf Prof. de Beaufort mij den raad 't u eens te berichten, voor „De Levende Natuur”.

Amsterdam, 24 Juni '30.

J. C. M. DE JONG.

Ransuil. — We vonden dit voorjaar (1930) in de A.W. duinen zeven nesten, een veel grooter aantal dan gewoonlijk. Twee ervan werden uitgedronken door Vlaamsche gaai of ekster. Een der beroofde ransuilparen maakte echter een tweede broedsel. Bij twee nesten namen we waar, dat de ransuil niet onmiddellijk bij het leggen van het eerste ei ging broeden, de oude vogel troffen we zelfs in een der gevallen, naast het nest zittend, terwijl er al eieren waren, die echter koud waren en dus niet bebroed werden. In het Naaldenveld kwamen van een nest met 5 eieren drie jongen groot, ook in „Groenendaal” te Heemstede werd een nest groot gebracht.

JAN P. S.

Snor. — Op 12 Juni ontving ik van een mijner vrienden een kaartje, waarmee hij mij mededeelde dat hij op de Ankeveensche Plassen een nest van een Snor gevonden had met een ei en liet hij er op volgen „ik geloof al z'n leven dat dit eene ei nog een Koekoeksei is”. Op 14 Juni ging ik met hem kijken. Het was inderdaad een nest van Snor met een Koekoeksei (rietzangertype): het nest lag prachtig verscholen tusschen moerasvarens en de dichte plantengroei en bleek verlaten te zijn. Een snorrenest vindt je niet allen dag, maar het zal wel niet veel voorkomen, dat je een nest ontdekt dat slechts een koekoeksei bevat. Ik vermoed dat een wijfjes koekoek haar ei in legnood in het nog ledige nest deponeerde en daardoor oorzaak werd, dat het nest door de wettige eigenaar verlaten werd. Een paar dagen daarna zat de snor weer in de onmiddellijke nabijheid van het verlaten nest te zingen.

JAN P. S.

Errata (in het eerste gedeelte De Gallen van Nederland). — Vergeten was bij de Verkortingen op blz. 135: W = galwesp; Blz. 136 bovenaan staat *Oxyrna*, moet zijn: *Oxyyna*; Blz. 137 regel 15 van boven staat onderzijde, moet zijn: bovenzijde.

A. JOMAN.