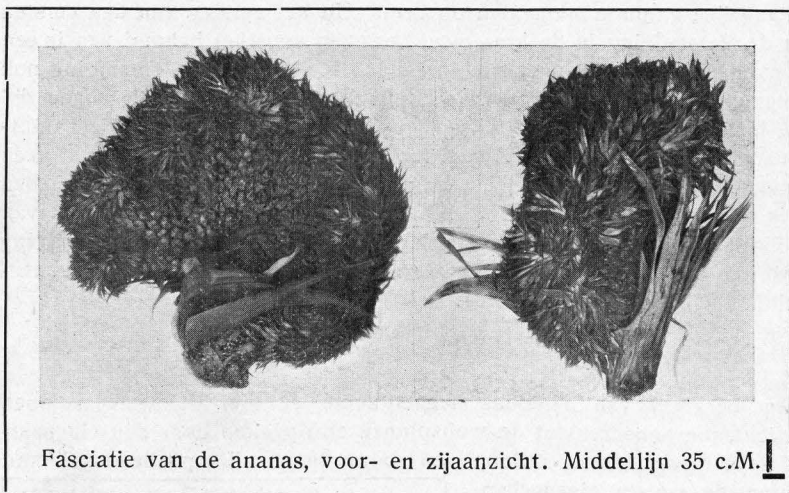



De roode, aan de buikzijde met witte dwarsstrepen voorziene wants, welke veelvuldig op een *Hibiscus*-soort in Uw tuin werd waargenomen, is ongetwijfeld *Dysdercus cingulatus* F., waarvan o.a. in het boek van DAMMERMAN over „*Landbouwdierkunde*” een gekleurde afbeelding voorkomt. Bedoelde wants leeft op katoen, *Hibiscus* en kapok, waarvan ze de jonge vruchten aansteekt, waardoor deze zich niet meer normaal ontwikkelen; aantasting van oudere vruchten heeft tot gevolg, dat het zaad voos wordt. Uw waarneming, dat dergelijke wantsen aan hun zuigsnuit een volkomen droog en hard zaad van *Hibiscus* of van kapok rondsjouwen, en er zelfs, wanneer ze na aanraking op de vlucht gaan, mee weg vliegen, is zeker interessant, docht wat de beweegreden van die beesten voor deze handelwijze mag zijn, is niet aan te geven. Wellicht kunnen voortgezette eigen waarnemingen eenig licht brengen. Voor mededeeling houdt de Redactie zich aanbevolen.



Fasciatie van de ananas, voor- en zijaanzicht. Middellijn 35 c.M. 

Den Heer L. Sc. B. te Pangkalpinang.

De reuzen-ananas, waarvan wij de zeer fraaie foto in dank ontvingen, blijkt door het ontbreken van stekels langs de randen van de bladeren in het kroontje een „smooth Cayenne” te zijn, een ras, dat volgens van den Heer OCHSE verkregen inlichtingen bijzonder dankbaar is voor goede verzorging en bemesting, en in die omstandigheden dan ook dergelijke vruchten van ongeveer 15 KG. kan leveren. De tweede foto, waarvan hierbij een gedeelte gereproduceerd

wordt, stelt een van de abnormaliteiten voor, die in bepaalde zaaisels nog wel eens voorkomen. Het lijkt een uiterste van fasciatie bij de ananas. Hiermee sterk overeenkomende exemplaren werden afgebeeld en beschreven in deel 24 van de „*Annales du Jardin Botanique de Buitenzorg*”, (1911) waar tevens naar literatuur over misvormingen van de ananas verwezen wordt.

RECTIFICATIES.

Op bldz. 144 is een fout ingeslopen, daar staat namelijk *Lymantide* in plaats van *Lymantriide* in het antwoord aan den Heer K. H. te Malang.

Volgens een schrijven, ontvangen van den wd. hoofdinspecteur van Scheepvaart, zijn er in het artikel over **Groot Boompjes-eiland** een paar onjuistheden ingeslopen. In de eerste plaats werd daarin gezegd, dat de zeekaart een onjuiste diepte opgaf bij de pier, terwijl toch het diepte-cijfer 19 op een afstand van ongeveer 50 M. van het einde van de pier is gelegen (op de kaart een afstand van 1 m.M. tusschen het uiteinde van de pier en het kruisje, dat de juiste plaats der looding aangeeft). In de tweede plaats wordt van de controle van het Gouvernement een onjuiste voorstelling gegeven, daar het eiland uiterlijk eens in de zes weken wordt bezocht door een Gouvernements stoomschip; gebouwen, lichttoestellen enz. worden dan geïnspecteerd door den zich aan boord bevindenden opzichter bij den dienst van Scheepvaart, terwijl voorts op ongezette tijden eene inspectie wordt gehouden door een der inspecteurs.
