

Politieke partijen over de jacht (II).

Van Rossum (SGP):

Van bepaalde zijde wordt de jacht vaak in een kwaad daglicht geplaatst, soms zelfs als immoreel gekwalificeerd. In onze christelijke ethische opvatting hebben wij echter geen moeite de jacht een plaats te geven.

Coppes (PPR):

Welke christelijke ethische opvatting?

Van Rossum:

"De bijbel spreekt niet alleen reeds in het eerste boek van Mozes van Nimrod als jager, maar, ook de Here Jezus spreekt daarvan als hij de waarde van de mens en het dier duidelijk tot uitdrukking brengt: "worden niet twee muskens verkocht voor één penning?" "

Coppes:

Hoe komt u dan op de jacht?

Van Rossum:

die mussen zijn toch eerst gejaagd, anders kun je niet verkopen.

Coppes:

zegt Jezus dan dat hij het daarmee eens is?

Van Rossum:

"Bepaalde elitaire groepen" zetten zich af tegen de jacht. Ten onrechte. We hebben een goed faunabeheer en de jacht wordt niet slecht beoefend "want we hebben een gezonde fauna en een wildstand die groter is dan in de ons omringende landen". In het beleid van jacht en natuurbeheer lopen we nogal voorop in de EEG. Onder druk van emoties en sentimenten is er de neiging om nogal snel te komen tot een verbod van bejaging van bepaalde diersoorten. Aan zo'n verbod zou een wetenschappelijk onderzoek van het RIN (Rijks Instituut voor Natuurbeheer) moeten voorafgaan.

Coppes:

Waarom niet omgekeerd en juist een wetenschappelijk onderzoek m.b.t. tot de vraag of de jacht op een bepaalde diersoort moet worden toegestaan?

Van Rossum:

Beperking van de jacht in natuurterreinen van overheid en partikuliere organisaties mag niet zo ver gaan dat onvoldoende rekening gehouden wordt met aanpalende eigenaren. Er zijn stellig "natuurminnaars/jagers te vinden die graag het beheer van dergelijke gebieden voor een symbolisch bedrag op zich willen nemen".

We zijn zeer ingenomen met de jachtcursus die de KNJV in samenwerking met

PBNA organiseert. Het is een voortreffelijke cursus.

Coppes:

Heeft u dat zelf beoordeeld?

Van Rossum:

"Alleen al over de vogels is die cursus geweldig. Men kan er alle vogels in vinden. Bovendien kan men er ook alles vinden over het werkelijk jacht-beheer".

Coppes:

Ik vind het een halfbakken cursus.

Van Rossum:

Het is een goede zaak dat het jachtexamen verplicht wordt. Wel moet er een ontheffing van deze verplichting mogelijk zijn voor degenen die niet in staat zijn de cursus te volbrengen. Men zou dan een praktische proef kunnen laten afleggen. Verder pleit ik voor subsidiering. Zo'n cursus kost all-in f600,-!

Het overbrengen van vogels van de jachtwet naar de vogelwet, zoals door vogelbeschermers nogal eens bepleit wordt, zou ik hoogst onverstandig vinden. De jager heeft aan deze niet-bejaagbare soorten niets, maar de jager besteedt er op zijn terrein wel aandacht aan. Gebeurt er iets mee door ziekte of vergif dan ziet hij dat en waarschuwt politie of vogelwachter. "Gewoon in de jachtwet laten biedt de beste bescherming".

We moeten voorzichtig zijn om sommige soorten buiten de jacht te stellen. Ik denk aan: Poelsnip, Watersnip en Bokje. Schade aan de populatie door jacht behoeft niet te worden gevreesd. Ook voor de Houtsnip zijn er onvoldoende argumenten.

Coppes:

Gesteld wordt dat er twee begrenzungen zijn van de historisch gegroeide uitoefening van de jacht. Een begrenzing is de beperking van schade aan gewassen. Daarom zou het nodig zijn om te jagen. Een andere begrenzing ligt bij de achteruitgang van bepaalde soorten door overmatig afschot. Daarom kan het nodig zijn niet te jagen. Maar binnen die begrenzing moet eenieder de jacht maar kunnen uitoefenen zoals hem dat zint. Daarvoor zou geen doel aangegeven hoeven te worden. Het kan zijn dat men - zo als dat zo fraai heet - wil"oogsten", het kan ook zijn dat men voor plezier of de sport dieren wil doden. Wij hebben daar erg veel moeite mee. "Bij mij kan het er niet in dat de doeltelling van het louter voor plezier jagen - niet die van landbouw of het faunabeheer - rechtvaardiging vindt in het feit dat

het nu eenmaal een sport is en dat het al zo lang bestaat. Het doden door mensen van elkaar bestaat ook al door heel de geschiedenis. Misschien kan men daar ook eens een wet voor verzinnen? Dit slaat toch helemaal nergens op? Men zou mogen verwachten dat we daar zo langzamerhand als beschaafd volk eens vanaf zouden komen. Behalve rechtstreeks door hagel sterft ook nog veel waterwild door loodvergiftiging t.g.v. het eten van hagelkorrels. Waarom moet aangenomen worden dat dieren bejaagbaar zijn terwijl het tegenovergestelde bewezen moet worden? Wij pleiten ervoor dat dieren niet bejaagbaar zijn tenzij uitdrukkelijk door wetenschappelijk onderzoek is aangetoond dat het nuttig is of nodig dat ze wél bejaagd worden. Bij een groot aantal dieren in alle categorieën zetten wij grote vraagtekens m.b.t. hun voorkomen op de lijst van bejaagbaar wild. Enkele voorbeelden: bij het klein wild: Korhoenders, Patrijzen, Holenduiven; bij het waterwild: Goudplevier, Poelsnip, Watersnip; bij het overig wild: Zwarte Kraai, Donte Kraai, enz. Als ik die andere er allemaal uit haal houd ik eigenlijk alleen over: Fazant, Wilde Eend en Houtduif.

Gifeieren moeten geheel worden verboden.

M.b.t. tot het jachtexamen: het merendeel van de ruim 38000 jagers behoeft volgens het ontwerp wetsvoorstel de proeve van bekwaamheid niet af te leggen. Bovendien zet ik vraagtekens bij de waarde van dit examen. Er staan zeker waardevolle dingen in maar het is tevens doorspekt met onbewezen jachttheorieën en vele biologische in pertinenties.

Uitzetten van wild wijzen we geheel af.

Onze konklusie is: jagen is een noodzakelijk kwaad ter instandhouding van de fauna en ter bescherming van de landbouw. Het eerste achten wij daarbij belangrijker dan het tweede. Het tweede is meer een afgeleide: faunabeheer is de belangrijkste doelstelling. Met D66 pleiten we voor een wet op het faunabeheer die niet in eerste instantie onder het ministerie van landbouw zou moeten thuishoren. Jagen voor louter genoegen dient afgewezen te worden als verouderd, onrechtvaardig en onjuist. En als gesteld wordt dat de jacht aanvaardbaar is volgens de christelijke ethiek en volgens Bijbelse opvattingen, dan wil ik daar voor alle duidelijkheid tegenover stellen "dat zij aanvaardbaar is volgens een bepaalde opvatting over christelijke ethiek en volgens een bepaalde manier van bijbeluitleg.

De Bekker:

Op grond van eerbied voor het leven kan door ons een ongebruidelde plezierjacht niet worden gesteund.

Terecht zal de jager moeten voldoen aan eisen van kwaliteit en deugdelijkheid en de regels die de wet stelt.

De gemeenschap verlangt blijkbaar verruiming van de wildstand; dan zal de gemeenschap ook de schade aan gewassen en inkomens als gevolg daarvan voor haar rekening dienen te nemen.

Men zal zorgvuldig moeten zijn met het uitoefenen van ongenueanceerde kritiek op de jacht, omdat door de jagers individueel en georganiseerd ernstig naar een goed natuurbeheer wordt gestreefd.

Misbruik moet zo enigszins mogelijk worden uitgesloten en in ieder geval met kracht worden bestreden.

We vragen de aandacht voor de situatie van de landbouw nabij rustgebieden en reservaten voor ganzen. Ganzen komen in groten getale en kunnen in korte tijd veel schade aanrichten.

Wat betekent in de praktijk een advies van de jachtraad? De minister volgt het lang niet altijd op. Het advies omtrent het al dan niet openen van de jacht op de Kleine Rietgans was unaniem. De minister heeft het niet gevolgd. M.b.t. het beleid t.a.v. het uitzetten van Fazanten dienen ook de belangen van de fazantenfokkers in het oog te worden gehouden. Is het zo dat hier de werkgelegenheid van duizend mensen mee gemoeid is?

Het vergunningstelsel m.b.t. het vangen met netten moet - behalve het ongestoord verrichten van ringonderzoek - ook voldoende ruim zijn om de huidige omvang van dit oude ambacht te handhaven.

De Koning (BP):

'Hoe minder men zich ergens mee bemoeit, hoe beter het doorgaans gaat! De jacht moet men zo veel mogelijk overlaten aan de KNJV in overleg met het ministerie.

Een wettelijke schoontijd voor Roeken ("die zwarte fladderaars"), Bunsings ("Zo'n stuk verdriet") en Hermelijnen wijzen we helemaal af. Het zijn schadelijke dieren.

Dan kom ik tot de ganzen. Ik hoor hier getallen van 200.000. Het landbouwschap denkt dat het er heffing op krijgt want daar wordt al over 500.000 gesproken. Daar denkt men dat er net als bij de boeren wat te halen valt. Zelfs al zijn het er 200.000 dan zijn het er nog te veel. Die ganzen moeten geschoten worden. Dat kan niet anders.... Zo lang er te veel ganzen zijn moeten ze worden afgeschoten. Als een varken zwaar genoeg is gaat het ook in de pan. Daar hoor je ook niets van".

Als er dieren te veel zijn worden zij gedood. Zij kunnen nu eenmaal niet

levend in de pan".

Tot zover.

Na het antwoord van de minister volgt de stemming over het wetsontwerp en de ingediende amendementen en moties, waarvoor ik gaarne verwijs naar de al genoemde persberichten 68 en 77.

W.v. Diepenbeek, Gandhistrat 33, Hoofddorp.