

Landelijke Organisatie van Controleurs- Vogelwet 1936 (LOCV)

In december 1980 is er door een aantal Controleurs - Vogelwet 1936 een brief gestuurd aan alle Controleurs - Vogelwet 1936, waarin gesteld werd dat er een groeiende ontevredenheid heerste onder de Controleurs - Vogelwet 1936. Er werd voorgesteld tot de oprichting van een landelijke organisatie van Controleurs - Vogelwet 1936 te komen. Meer dan 300 Controleurs - Vogelwet 1936 uit het hele land reageerden hierop positief en velen voorzagen hun reactie van enig commentaar. De ontevredenheid bleek duidelijk aanwezig en betrof onder meer de volgende zaken:



- De opleiding van de Controleurs - Vogelwet 1936 blijkt te beperkt. Wetskennis is geen probleem, maar ervaring en kennis over de manier van optreden bij overtredingen ontbreekt bij veel nieuwe Controleurs - Vogelwet 1936.
- De houding van justitie in strafzaken. De Controleurs - Vogelwet 1936 denken hierbij vooral aan de vaak zeer lage boetes bij overtredingen en de teruggave van in beslaggenomen Goudvinken aan de verdachte, op last van de rechter.

Dit alles signaleerd hebbende werd besloten tot de oprichting van een Landelijke Organisatie van Controleurs - Vogelwet 1936, om te proberen gezamenlijk de bestaande situatie te verbeteren. De meer dan 300 Controleurs - Vogelwet 1936, die positief gereageerd hadden, werden uitgenodigd voor de oprichtingsvergadering op 4 april 1981 te Amersfoort. Het hoofd van de afdeling Fauna en Flora van CRM, F.H.J. van der Assen werd ook uitgenodigd voor genoemde oprichtingsvergadering. De reactie van CRM, afdeling Fauna en Flora, afdeling Vogelwet was zeer negatief en CRM raadde de oprichting van een landelijke organisatie van Controleurs - Vogelwet 1936 af. CRM kwam zelf met plannen voor enige verbetering in de bestaande situatie. Deze plannen dekken echter slechts een klein deel van de bestaande verlangens bij de Controleurs-Vogelwet 1936. Bovendien is het jammer dat CRM pas met dergelijke plannen kwam, na-

- Over de rechtspositie van de Controleurs - Vogelwet 1936 bestaat grote onduidelijkheid.
- Coördinatie van de werkzaamheden der Controleurs - Vogelwet 1936 is nauwelijks aanwezig.
- Hoe staat het met verzekering, bij schade of lichamelijke letsel ontstaan tijdens uitoefenen van functie?
- De onduidelijkheid omtrent de nieuwe Vogelwet en de waarschijnlijk zeer geringe mogelijkheden voor de Controleurs - Vogelwet 1936 om hierover hun visie te geven cq inspraak te hebben.
- Het beleid van CRM wat betreft de Vogelwet 1936. Dit is niet zozeer een zaak van de Controleurs - Vogelwet 1936, maar de onduidelijkheid en de willekeur in dat beleid geven aanleiding tot een ontevredenheid en een dade motivaatie bij veel Controleurs - Vogelwet 1936.

De initiatiefnemers van de Landelijke Organisatie van Controleurs-Vogelwet 1936 van links naar rechts: J.M.S. Cuypers (voorlopig secretaris), W.J.G. Brinkmans (voorlopig voorzitter), A.J.J. Broen, A.L.A. van Rees (voorlopig penningmeester) & J.T.H. Kerstjens.

Op deze foto ontbreekt C.H.M. Bakker, die wel aanwezig was op deze oprichtingsvergadering, Amersfoort, 4 april 1981.

Foto: Jaap Taapken.





Voorzitter van de voorlopige stuurgroep van de Landelijke Organisatie van Controleurs-Vogelwet 1936: W.J.G. Brinkmans.
Foto: Jaap Taapken.

dat het initiatief reeds was uitgegaan van de Controleurs-Vogelwet 1936 zelf.

De meer dan 300 positieve reacties, het bovenstaande en het feit dat CRM, afdeling Vogelwet, vaak beloftes doet (maar ze ook vaak niet nakomt) rechtvaardigen echter de oprichting van genoemde organisatie.

Op zaterdag 4 april 1981 werd te Amersfoort de LANDELIJKE ORGANISATIE van Controleurs-Vogelwet 1936 (LOVC) opgericht. Er werd een voorlopige stuurgroep gekozen met als voorzitter W. Brinkmans, als secretaris J. Cuypers en penningmeester B. van Rees. Na de oprichting van de LANDELIJKE ORGANISATIE van Controleurs-Vogelwet 1936 werd de minister van CRM mevr. M. Gardeniers-Berndse door middel van een telegram hiervan in kennis gesteld.

De belangrijkste doelstellingen van de LOCV zijn:

- Zich inzetten voor een optimale bescherming van de wilde avifauna in Nederland.
- Alle belangen van de aangesloten Controleurs-Vogelwet 1936 zo goed mogelijk te behartigen. Gedacht wordt onder meer aan zaken, zoals opleiding, rechtspositie, juridische steun, verzekering en een goede coördinatie van de werkzaamheden van de Controleurs-Vogelwet 1936.
- Een orgaan te zijn, waarbinnen de aangesloten leden de mogelijkheid hebben regelmatig samen te kunnen praten over zaken die hen bezig houden.
- Een orgaan te zijn, dat kan dienen als spreekbuis namens de aangesloten leden.
- Een overlegorgaan te zijn tussen de aangesloten Controleurs-Vogelwet 1936 en diverse overheids- en niet overheidsinstanties.
- Een goede samenwerking tot stand brengen met het Ministerie van Cultuur, Recreatie en Maatschappelijk werk, afd. Vogelwet.

De LOCV is verder van mening dat ze de opdracht heeft om de taak van de Controleur-Vogelwet 1936 kritisch te beoordelen en inspraak te krijgen in het beleid rond de Controleurs-Vogelwet 1936. Daarbij wil ze de stem zijn van de aangesloten Controleurs-Vogelwet 1936.

De LOCV verwacht dat alle Controleurs-Vogelwet 1936 bovengenoemde uitgangspunten kunnen onderschrijven en lid worden van de LOCV. Alleen met een groot aantal leden zal een optimaal resultaat behaald kunnen worden.

De Controleurs-Vogelwet 1936 kunnen lid worden van de LOCV door f 10,- (jaarcontributie) te storten op banknr.: 579 110 575 van de Algemene Bank Nederland (ABN), Echt, t.n.v. Landelijke Organisatie Controleurs-Vogelwet (locv), p/a Narcissenstraat 140, 6101 LM Echt of op postgiro rekening nr.: 105 66 00 t.n.v. Algemene Bank Nederland (ABN), Roermond, ten gunste van rekeningnr.: 579 110 575.

De leden zullen binnenkort bericht ontvangen over de verdere gang van zaken, met name de data en de plaats van de regionale bijeenkomsten waarop het verder functioneren van de Landelijke Organisatie van Controleurs-Vogelwet 1936 besproken wordt.

■ Namens het bestuur van de Landelijke Organisatie
Correspondentie-adres: J.M.S. Cuypers, Luitstraat 30,
5802 NB Venray (L).

Het (voor) ontwerp van een nieuwe Vogelwet

In 1974 hebben wij binnen een tijd van enkele weken onze mening kunnen geven voor het ontwerp van een nieuwe Vogelwet. Daar was toen vreselijke haast bij.

Inmiddels hebben zich situaties en toestanden op vogelbeschermingswacht alweer aanzienlijk gewijzigd en is er die jaren al weer heel wat gebeurd. Bovendien werd er door de gebruikers van de Vogelwet 1936 veel aanvullende ervaring opgedaan wat betreft onbruikbaarheid van bepaalde wetsregels.

Nu, na een langdurig stilzwijgen van zo'n kleine acht jaar, kregen een aantal bevoordeelden eind april van de staatssecretaris van het ministerie van cultuur, recreatie en maatschappelijk werk (CRM) een ontwerp van een nieuwe Vogelwet thuisgestuurd, voorzien van een memorie van toelichting van 39 pagina's. In zijn begeleidende brieven schreef de staatssecretaris onder meer: 'Gaarne stel ik u thans in de gelegenheid overeenkomstig eerder gedane toezeggingen daartoe, uw oordeel over bijgevoegde stukken uiterlijk half mei aan mij kenbaar te maken'.

In de eerste plaats is dit ontwerp niet aan alle Controleurs-Vogelwet 1936 gezonden, maar ook 'Het Vogeljaar' viel niet onder de gelukkingen. Hadden wij het ontwerp tijdig ontvangen, dan hadden wij dit letterlijk in ons tijdschrift op kunnen nemen. Hierdoor zouden al onze lezers in staat zijn geweest zinnige aanvullingen te geven.

Wij hebben het ontwerp en de memorie van toelichting naderhand wel op verzoek toegezonden gekregen, echter zonder verzoek hier ons commentaar op te willen geven. Wel hebben wij een verzoek gericht aan CRM het termijn van inzending van commentaar enkele maanden te willen verlengen. Hierop werd tot op heden geen antwoord ontvangen...

Kamervragen:

Vragen van de leden Waalkens en Evenhuis (beiden VVD) aan de minister van Landbouw en Visserij en aan de staatssecretaris van CRM.

1. Is aan de bewindslieden bekend dat op de Veluwe de prachtige Korhoenders nu definitief zijn uitgestorven en dat de andere bodembroeders als Wulpen, Kieviten, Nachtzwaluwen, Houtsnippen, etc. op het punt staan te verdwijnen, waardoor het eertijds zo bruisend voorjaarsgebeuren in het heidelandschap plaats heeft gemaakt voor de stilte van het graf?

2. Weten de bewindslieden, dat door de praktijkdeskundigen vrijwel unaniem deze eigenlijk ongelooflijke verarming van onze fauna wordt geweten aan het steeds toenemende aantal Vossen en Haviken, die zelf geen vijanden hebben, waardoor de bodembroeders geen kans krijgen zich te handhaven, terwijl door de Havik ook vrijwel alle andere grotere vogels als de spechten, duiven etc. nu aan de beurt zijn te worden gedeclimeerd?

3. Kunnen de bewindslieden medelen waarom het Rijksinstituut voor Natuurbeheer, dat toch in de eerste plaats heeft te bevorderen dat de huidige nationale fauna niet verloren gaat, niet blijkbaar heeft gewaarschuwd welke destructieve ontwikkeling van de bodembroeders zich heeft ontwikkeld en daarbij geen behoorlijk beheersbeleid heeft geadviseerd, niettegenstaande op grote delen van de Veluwe van invloeden van wijziging van landbouwmethoden en toenemende recreatie in de broedgebieden praktisch geen sprake was?

4. Ligt aan deze nalatigheid wellicht de opvatting ten grondslag zoals men bij sommige biologen kan vernemen, dat men de roofdieren maar zijn gang moet laten gaan en dat de natuur het wel regelt, waarbij dan wordt voorbijgezien dat men in ons land waar eeuwenlang door de mens is ingegrepen nu eenmaal regelend moet optreden om door een goed doordacht compromisbeleid een nog zo gevarieerd mogelijk faunaleven te bewaren?

5. Waarom heeft het RIN niet op tijd een degelijk onderzoek ingesteld om de invloed van vos en havik op de bodembroeders en andere vogels en dieren vast te stellen? Heeft men enig inzicht in de aantallen van de vossen en Haviken die aanwezig zijn en willen de bewindslieden de Kamer een overzicht geven van de onderwerpen die op het RIN thans worden bestudeerd, hoeveel biologen er werkzaam zijn en wat de kosten zijn die aan de gevoerde activiteiten worden uitgegeven?

6. Zijn de bewindslieden bereid om in deze voor de bodembroeders ontstane crisissituatie op zeer korte termijn maatregelen te nemen ter verruiming van de wettelijke mogelijkheden om de aantallen Vossen en Haviken in bepaalde gebieden tot voor de natuur draagbare aantallen terug te brengen? Weten zij in dit verband dat een inventaris op ± 10.000 hectare Veluwe alleen reeds aan het licht bracht dat er 30 haviksnesten zijn (één per 300 hectare) terwijl internationaal algemeen één nest per 2.000 hectare als dragelijk wordt beschouwd? Willen zij tevens een inzicht geven in de zich zeer toenemende stand van de kiekendieven en Bulzards in ons land?

7. Kan de directie Faunabeheer in het kader van de uitvoering der Jachtwet niet gestimuleerd worden tot een actiever beleid en kan bevorderd worden dat b.v. op gronden van de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten (op de Veluwe vele duizenden hectaren) ten minste iets gebeurt ter beheersing van de vossenstand?

8. Kunnen de bewindslieden mededelen wat zij zich voorstellen te doen om aan het vossen- en havikenprobleem, dat ook buiten de Veluwe vrijwel in het gehele land groeiende is (zie bijvoorbeeld de ontwikkeling in de duinen), te gaan beheersen voordat nog meer belangrijke delen van onschatbare waarde in onze fauna voor eeuwig verloren gaan?

9. Willen de bewindslieden bevorderen dat het RIN zuiver wetenschappelijk onderzoek aan de Universiteiten overlaat en zich gaat richten op die vraagstukken, die in de praktijk nodig zijn om tot een verantwoord faunabeleid te komen? Is een wederoprichting van het Instituut voor Toegepast Biologisch Onderzoek in de Natuur niet aan te bevelen?