

Commentaar Nederlandse Ornithologische Unie (NOU)

Met belangstelling heeft het bestuur van de Nederlandse Ornithologische Unie kennis genomen van bovenstaande visie van de heer Kist op de door hem geschetste ontwikkelingen binnen de Commissie voor de Nederlandse Avifauna (CNA) en Commissie Dwaalgasten Nederlandse Avifauna (CDNA). Hierbij heeft zij moeten constateren dat de conclusies van de heer

Kist zijn gestoeld op een aantal feitelijke onjuistheden. Gaarne maakt het bestuur van de NOU gebruik van de door de redactie van 'Het Vogeljaar' geboden gelegenheid om hierop te wijzen en enige kanttekeningen te plaatsen bij bovenstaand artikel.

1. In 1974 vond de herziening plaats van de organisatie en de werkwijze van de CNA. Het belangrijkste resultaat van deze reorganisatie was de instelling van twee commissies, te weten de CDNA en de CSNA (Commissie Systematiek Nederlandse Avifauna). Hiermede was de CNA geen bestaand orgaan meer, doch slechts de noemer van de plenaire vergadering van beide commissies, die minstens een maal per jaar plaatsvond. De taak van de CDNA was onder meer de beoordeling van zeldzame en schaarse soorten. Waarnemingen van nooit eerder in Nederland vastgestelde soorten werden aan beide commissies voorgelegd. De uiteindelijke beslissing werd genomen in de plenaire vergadering van de CDNA en CSNA. Het is dus niet zo dat de CDNA zich uitsluitend mocht bezighouden met reeds tot de Nederlandse Lijst behorende soorten.

2. Alle leden van de CDNA, allen lid van de NOU, zijn op voordracht van de commissie door het bestuur van de NOU in hun functie benoemd.

3. Het is onjuist dat de CDNA is samengesteld uit leden die alle prominente leden zijn van de Stichting Dutch Birding Association (SDBA). Een deel van de leden heeft geen enkele formele binding met vernoemde stichting (een stichting kent overigens geen leden, hoogstens donateurs).

4. Na overleg tussen de toenmalige voorzitter van de CDNA (J.F. de Miranda) en de toenmalige voorzitter van de CSNA en de plenaire vergadering van CDNA en CSNA (prof. K.H. Voous) is bij brief van 7 oktober 1983 door laatstgenoemde aan het bestuur van de NOU voorgesteld de CSNA formeel op te heffen. In haar vergadering van 23 november 1983 heeft het bestuur zich hierbij 'nede neergelegd' (zoals in de notulen verwoord). Er is dus geen sprake van dat de leden van de CSNA hun ontslag zouden hebben aangeboden. Het is overigens als een omissie te duiden dat de opheffing van de CSNA niet in het jaarverslag van NOU of CDNA is vermeld.

5. De opmerking met betrekking tot de sfeer en de wijze van besluitvorming in de plenaire vergadering berust niet op eigen ervaring van de heer Kist, daar hij op 29 augustus 1978 zich heeft teruggetrokken uit de CDNA.

6. Door het wegvallen van de CSNA werd de CDNA het enige verantwoordelijke orgaan voor de samenstelling van de Nederlandse Lijst. Na een weloverwogen en zorgvuldige herziening, met name ingegeven en mogelijk gemaakt door de sterk toegenomen literatuur en kennis omtrent de herkenning van vogels, zijn 22 soorten van de Lijst afgevoerd (niet 24, want 2 soorten waren al eerder, onder medeverantwoordelijkheid van de CSNA, geschrapt).

7. Het volledige jaarverslag van de CDNA verschijnt als vanouds in 'Limosa'. In het tijdschrift 'Dutch Birding' vindt sinds 1982 een gedeeltelijke rapportage plaats van het werk van de CDNA. Enkel de zeldzame soorten worden daar genoemd. Dit berust op een afspraak tussen de SDBA en de NOU van 20 november 1981, toen werd besloten dat Limosa de avifaunistische aspecten zou belichten en DB zich meer zou richten op de herkenningaspecten; dit laatste is overigens niet geëffectueerd.

8. Het bestuur van de NOU kan gezien punt 4 van ons commentaar zich niet conformeren aan de vaststelling van de punten a en b in het betoog van de heer Kist. Van een zogenaamde impasse is onzes inziens geen sprake. Dat echter de samenstelling van de populatie van zeldzaamheden-waarnemers is veranderd de laatste jaren, staat buiten kijf.

9. Naar aanleiding van de aanbevelingen van de schrijver kan de NOU meedelen dat er reeds overleg plaatsvindt tussen de NOU en de SDBA, gestart op 25 april 1986, over de toekomstige structuur van de beoordelingswijze van zeldzame soorten in Nederland. Hierover zal te zijner tijd worden gerapporteerd.

Wij hopen met het bovenstaande te hebben aangetoond dat de toestand van de CDNA allerm minst kan worden omschreven met de woorden 'in déconfiture' (hetgeen 'in staat van verval' betekent), maar dat de CDNA functioneert binnen de haar door de NOU opgedragen taak.

Het bestuur van de NOU, 19 juli 1986.

Geverfde Grutto's en Kemphanen

Evenals in 1985 zijn Grutto's en Kemphanen op de voorjaarstrek gevangen en geverfd. Dit jaar zowel in Tunesië als in Italië. Eind maart zijn de eerste vogels daarvan al in Nederland gezien!

Meldingen van gekleurde Grutto's en Kemphanen met vermelding van plaats en datum, kleur, gekleurde delen en dergelijke gaarne aan onderstaand adres. Ook meldingen van kleureringen bij Grutto's blijven welkom.

■ A.J. Beintema, Rijksinstituut voor Natuurbeheer, postbus 46, 3956 ZR Leersum, 03434 - 52 941.

Late verschijning

Door verschillende omstandigheden kon dit nummer niet eerder verschijnen. Hier voor onze excuses. Wij trachten onze achterstand in te halen en spoedig weer in het goede ritme van het verschijnen te komen.

Redactie.