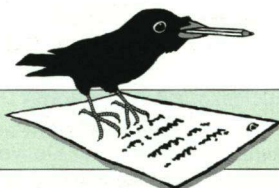


Reacties



Zangvogels

In het stukje 'Zangvogels' in De Digitale Snelweg nummer 68 (*het Vogeljaar* 56 (3): 119-120) staat dat er experimenten zijn geweest met 'Bengaalse Vinken'. **Dr. Herman Berkhoudt** reageerde hierop en gaf aan dat er een verkeerde vertaling is gebruikt van 'Bengalese Finch'. Deze soort is geen vink, maar behoort tot de Prachtvinken (*Estrildidae*). Aan de Leidse Universiteit is er ooit onderzoek aan deze soort gedaan naar het drinkgedrag. De wetenschappelijke naam van de soort is *Lonchura striata*. In het Nederlands: Spitsstaartbronzemannetje. Deze vogels worden veel als kooivogel gehouden. Ze staan ook wel bekend als 'Japans Meeuw-tje'.

Wikipedia geeft als Latijns synoniem voor deze soort ook *Lonchura acuticauda*. Op

het internet is te lezen dat het Japans Meeuw-tje is ontstaan door kruising van het Spitsstaart Bronzemannetje en het Gestreepte Bronzemannetje. Herman Berkhoudt meldt ook nog dat hij voor het gedomesticeerde Japanse Meeuw-tje de wetenschappelijke naam *Lonchura domestica* tegenkwam.

PCM

Nogmaals Memento cursori

Diverse lezers hebben naar aanleiding van het artikel 'Memento cursori' van Petrus Christiaan in *het Vogeljaar* 55(6): 253-261 gereageerd. De eeuwigheid en de digitale techniek blijken elkaar soms niet geheel verstaan te hebben.

Oud CNA-lid Jan Wattel meldt: "Jammer dat ik over de beslissing van toen over de

Renvogels van de heer Hens niet meer kan vertellen over wat er in de CNA in 1971 is besproken. Ik herinner me niets van de vergadering waar dit is besproken. In mijn exemplaar van de Avifauna staat alleen een verwijzing naar het artikel in het Natuurhistorisch Maandblad. Soms denk ik dat ik op de datum dat dit werd besproken afwezig was. De discussie ging meestal echt niet zo losjesweg, maar de reputatie van Hens kan bij de aanvaarding hebben meegespeeld. En we leefden in een heel andere tijd, de hele golf van 'twitching' moest zowat nog beginnen." Als aanvulling geeft Jan Wattel nog een correctie door: 'Van de leden van die tijd is ook Gerlof Mees nog in leven.' Verder wijst zowel Wattel als Ed Veling ook nog op een verklaarbare persoonsverwisseling. Niet kapitein Willem Mörzer Bruyns, maar zijn tweelingbroer Maurits was namelijk lid van de commissie. Hij was in die tijd hoogleraar Natuurbeheer aan de Landbouwhogeschool te Wageningen. Tja, die twee leken ook sprekend op elkaar, mogelijk zie je aan de overzijde de geestelijke verschillen nog minder scherp. Hoofddeksels zijn niet aan de orde daar. Aardig is ook de vermelding door Jan Wattel over de illustraties uit Hollom: "Wat de illustraties betreft: wist je dat de beide plaatjes uit Hollom (1960) oorspronkelijk door M.A. Koekoek in Leiden geschilderd zijn voor 'De Vogels van Nederland' van E.D. van Oort. Ze zijn later sterk verkleind overgenomen in The Handbook of British Birds (keurig met bronvermelding). Op de afbeelding van de Morinelplevier kun je vaag nog M A K zien staan. Het is een mooie vroege bijdrage van Nederland aan de Britse ornithologie." Jan Bais, die samen met Rob Goldbach en de Bults, veel leuke waarnemingen publiceerde in *het Vogeljaar*, reageert: "De hoofdreden dat ik reageer, is dat ik de oude Hens goed gekend heb in de jaren 1965-'68. Wij fietsten dan regelmatig 's avonds naar zijn huis in Valkenburg om er uitgebreid te discussiëren over zijn nieuwe 'Avifauna van Limburg'. Deze was net in 1964 verschenen was. Wij (Bult, Bais, Goldbach) hadden nog veel waarnemingen uit de regio die later ook in een aanvulling door hem zijn toegevoegd (ik herinner me onder meer de kwakken-

kolonie in de Grote Moost, de broedgevallen van Bijeneters te Haelen, gigantische zwermen trekkende Wespddieven tot wel tachtig exemplaren in één groep, de eerste Baardmannetjes in Zuid-Limburg, één (onbevestigde) waarneming van een Slangenarend over de steenberg van de staatsmijn Wilhelmina, enzovoort, enzovoort). (Ik vraag me dan ook af of de ietwat sarcastische opmerkingen van de heer Christaens in zijn 'mediamieke' donderspeech van de heer Hens ('wat zij allemaal hebben waargenomen, daar kon geen pater tegenop', en 'laten ze dié waarnemingen nog eens aan een kritische blik onderwerpen') op onze waarnemingen slaan). Alle waarnemingenboekjes uit de jaren zestig zijn in mijn bezit en berusten, uiteraard, op pure waarheid." De redactie twijfelt daar natuurlijk niet aan. Klaas Eigenhuis schreef: "Mag ik de redactie complimenteren met de leuke manier waarop Piet Hens in *het Vogeljaar* in het zonnetje is gezet? In het artikel komt ook de discussie over zijn waarneming van de beroemde tien Renvogels goed uit de verf (in ieder geval voor mij, die aan de discussie deelnam). De plaatsing van de schets in *het Vogeljaar* 55(6): 256 is bijzonder gelukkig! Door pagina 257-258 half om te slaan kun je tegelijkertijd de schets én de foto's op pagina's 258-259 onder ogen zien en dan vervolgens naar believen opnieuw fantaseren!" Luc Smit uit Middenmeer meldt dat de foto van de Morinelplevier op pagina 258 niet van hem is. Van wie deze foto wel is hebben wij helaas niet kunnen achterhalen.

Deze discussie naar aanleiding van 'Memento cursori' is niet in het archief van Eurobirdnet Nederland te volgen. Er zijn ook regelmatig discussies in al dan niet georganiseerde groepen vogelaars. Je zou dat een soort nieuwsgroep kunnen noemen. De redactie heeft inmiddels de e-mails uit die discussie verzameld in een 'Word-document'. Wie daarin geïnteresseerd is kan een e-mail sturen naar: digitalesnelweg@petercmeijer.nl met het verzoek om een kopie. De verzamelde discussie wordt u dan toegezonden.

■ Redactie *het Vogeljaar*.