

Bijdrage van Friesland aan de vervolging van broedende roofvogels in Nederland in 2000-09

Noortje Bos

Vervolging van vogels heeft er 100 jaar geleden toe geleid dat de vogelbescherming is opgericht en dat in de loop der jaren vogels steeds beter wettelijk werden beschermd. Zo hebben we tegenwoordig de Vogel- en de Habitatrichtlijnen. Dit zijn richtlijnen van de Europese Unie waarin wordt aangegeven welke (vogel-)soorten en welke habitattypen moeten worden beschermd door de lidstaten.

De Vogelrichtlijn (sinds 1979) beschermt vogels op twee manieren. Ten eerste zijn alle Europese vogels die van nature in het wild voorkomen beschermd als soort; het is verboden om handelingen te verrichten die ze zouden kunnen schaden. In de tweede plaats worden de belangrijke leefgebieden van de vogelsoorten van Bijlage I (Vogelbescherming 2010) aangewezen als speciale beschermingszones. De Habitatrichtlijn van de Europese Unie trad 13 jaar na de Vogelrichtlijn in werking en komt grotendeels overeen met de Vogelrichtlijn. Ook in de Habitatrichtlijn worden verboden geformuleerd. De Habitatrichtlijn is echter niet gericht op de bescherming van vogels maar op de overige dier- en plantensoorten. Wel is het beschermingsregime voor de speciale beschermingszones van de Habitatrichtlijn in de plaats gekomen van het oorspronkelijke regime van de Vogelrichtlijn; zo is de richtlijn toch van belang voor vogels.

De bepalingen over soortenbescherming zijn uitgewerkt in de Flora- en faunawet. Deze wet vervangt sinds 2002 de Vogelwet; hij beschermt onder andere alle vogelsoorten die van nature in Nederland in het wild voorkomen. Dus zowel vogels in de tuin als op de Veluwe zijn beschermd. De bescherming werkt volgens het 'nee, tenzij principe'. Het is niet toegestaan om vogels te doden, te verhandelen of te verstoren, tenzij er belangen van een hogere orde spelen. Belangen van een hogere orde kunnen maatschappelijke belangen zijn, maar er gelden ook uitzonderingen zodat bijvoorbeeld de jacht op Fazanten mogelijk wordt (Vogels en de wet 1998).

Toch worden er in Nederland nog steeds veel roofvogels (stiekem) gevangen, geschoten, verstoord en vergiftigd, zowel tijdens als buiten het broedseizoen. Met name Friesland heeft op dat gebied een reputatie. Een analyse van de vervolgingsgevallen in Friesland en de rest van Nederland over de periode 2000-06 (S. Bijlsma 2007) maakte duidelijk dat er in Friesland sprake is van zeer ernstige vervolging van roofvogels. Op grond van deze analyse heeft de Friese Milieu Federatie in samenwerking met het IVN Consulentenschap Fryslân de Campagne Roofvogels in Beeld (www.roofvogelsinbeeld.nl) opgestart; deze zal tot en met juli 2011 lopen. Het doel van de campagne is door voorlichting en discussie een afname van de vervolging te bewerkstelligen in Friesland. Met het beschikbaar komen van nieuwe vervolgingsgegevens vanaf 2006 is in het kader van deze Campagne een nieuwe analyse uitgevoerd over de periode 2000-09.

Dit onderzoek is gestart om meer inzicht te krijgen in de huidige vervolging van de broedende roofvogels (toe- of afname) in Nederland. Tevens is de Friese Milieu Federatie specifiek benieuwd naar de vervolging die er in Friesland plaats vindt ten opzichte van de andere provincies in Nederland. Hierbij is het belangrijk te weten dat Friesland 13% van het oppervlak van Nederland (inclusief) water in beslag neemt.

Voor het onderzoek zijn een drietal vragen opgesteld:

1. Welke broedende roofvogelsoorten zijn er vervolgd in de jaren 2000-09 en in welke mate?
2. Welke vervolgingsmethoden zijn in de periode 2000-09 gebruikt en in welke mate?
3. Hoe groot is de omvang van vervolging van broedende roofvogels in Friesland vergeleken met de rest van Nederland in 2000-09.

Materiaal en methode

Voor het onderzoek zijn de ingestuurde nestkaarten van de Werkgroep Roofvogels Nederland over de periode 2000-09 onderzocht. Deze nestkaarten werden in heel Nederland volgens een gestandaardiseerd systeem ingevuld (Bijlsma 1997).

De totale aantallen onderzochte nesten per soort per jaar en per provincie (per nest ingevuld op een nestkaart) zijn uit de jaaroverzichten in *De Takkeling over 2000-09* gehaald (Bijlsma 2001-10). Uit de nestkaarten zijn de kaarten met vervolgte nesten geselecteerd. De niet-zekere vervolgingsgevallen zijn hierbij buiten beschouwing gelaten. Op grond van de geselecteerde kaarten is een Excel database opgebouwd met de volgende gegevens: het jaar van de vervolging, de plaats (op kilometerhok nauwkeurig), de soortnaam, de methode van vervolging en eventuele opmerkingen over het vervolgingsgeval.

Als eerste werden de data gecontroleerd op eventuele fouten en ontbrekende gegevens. Naderhand zijn de bovengenoemde basisgegevens van vervolging vanuit een Excel bestand geconverteerd naar een SPSS (versie 17.0) databestand. De gegevens hierbij werden gelabeld en kregen een meetniveau toegekend. Vervolgens is een tweede bewerking van de gegevens uitgevoerd door in SPSS kruistabellen, frequentietabellen en grafieken te maken.

Resultaten

Over 2000-09 waren 36.826 nestkaarten voorhanden, waarvan er 972 betrekking hadden op vervolging (2.64% van de onderzochte paren). Van de acht bekeken soorten sprongen er drie uit. In aantallen uitgedrukt was dat allereerst de Buizerd, gevolgd door respectievelijk Havik en Bruine Kiekendief (Tabel 1). Als procentueel aandeel van het aantal gevonden nesten per soort is de volgorde precies omgekeerd, en is de Bruine Kiekendief de meest vervolgte roofvogel van het land.

Van de 972 vervolgingen vond het merendeel in Friesland plaats (57%), gevolgd door Noord-Brabant en Zeeland. Over 2000-09 werden in Utrecht de minste gevallen van vervolging gemeld: Friesland 550, Noord-Brabant 109, Zeeland 95, Drenthe 43,

Limburg 39, Noord-Holland 39, Overijssel 27, Flevoland 22, Groningen 19, Zuid-Holland 12, Gelderland 10 en Utrecht 7.

Tabel 1. Aantal geselecteerde nesten, en aantal en percentage nestverstoringen per soort in Nederland over 2000-09. *Number of raptor nests recorded in The Netherlands in 2000-09, and number and proportion of nests disturbed by human intervention.*

Soort <i>Species</i>	Aantal nesten <i>No. of nests</i>	Verstoord (N) <i>Disturbed (N)</i>	Verstoord (%) <i>Disturbed (%)</i>
Bruine Kiekendief <i>Circus aeruginosus</i>	1958	103	5.26
Havik <i>Accipiter gentilis</i>	5448	229	4.20
Buizerd <i>Buteo buteo</i> 15369	573	3.73	
Blauwe Kiekendief <i>Circus cyaneus</i>	210	2	0.95
Wespendief <i>Pernis apivorus</i>	465	3	0.65
Sperwer <i>Accipiter nisus</i>	4384	25	0.57
Boomvalk <i>Falco subbuteo</i>	1148	5	0.44
Torenvalk <i>F. tinnunculus</i>	7844	32	0.41

Het aandeel nesten dat als opzettelijk verstoord was geregistreerd verschilt aanzienlijk per provincie en per soort (Bijlage 1). Buizerds moesten het vooral ontgelden in Friesland, Groningen en Zeeland, Bruine Kiekendieven in Friesland en Zeeland (het hoge aandeel in Drenthe en Noord-Brabant is gebaseerd op een te kleine steekproef), en Haviken waren de gebeten hond in Friesland, Groningen, Zeeland, Noord-Brabant en Limburg. Slechts weinig soorten ontkwamen geheel aan vervolging.

Aard van de vervolging

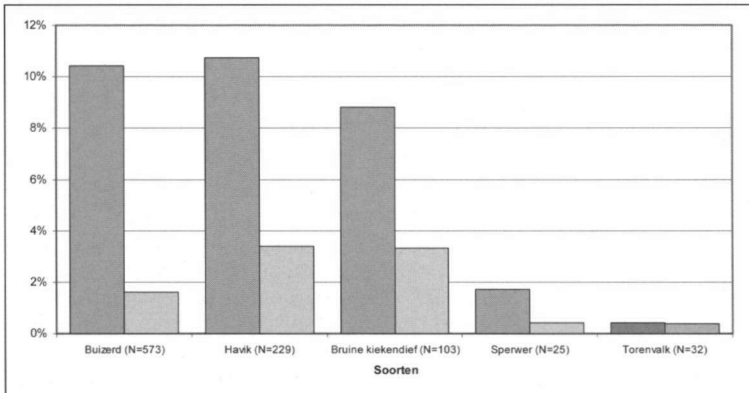
Bij de roofvogelvervolging in Nederland was verstoring van nesten (allerlei menselijke activiteiten rond de nestboom) mislukkingsoorzaak nummer één (414 van de 972 vervolgingsgevallen, 42.6%), gevolgd door uithalen en vernielen van eieren (N=301, Tabel 2). Doden en uithalen van jongen, en afschot, worden ook veelvuldig toegepast. De bijdrage van Friesland aan het landelijke beeld is substantieel.

Tabel 2. Oorzaken van nestmislukking bij broedende roofvogels in Friesland en in de rest van het land in 2000-09 *Causes of nest failure in raptors in the province of Friesland and in the rest of The Netherlands in 2000-09.*

Mislukkingsoorzaak <i>Cause of nest failure</i>	Friesland	Overig	Totaal
Verstoring <i>Disturbance</i>	181	233	414
Eieren uithalen/vernielen <i>Removal/destruction eggs</i>	241	60	301
Jongen uithalen/doden <i>Removal/killing chicks</i>	51	62	113
Afschot <i>Shot</i>	49	45	94
Omzagen nestboom <i>Cutting down nest tree</i>	18	13	31
Vergiftiging <i>Poisoning</i>	8	9	17
Klem <i>Trap</i>	2	0	2

Roofvogelvervolging in Friesland in perspectief

Buizerd, Sperwer, Havik en Bruine Kiekendief werden in Friesland respectievelijk 8.5, 4.2, 3.2 en 2.7 keer vaker vervolgd dan in de rest van het land gebruikelijk was. Voor de Torenvalk werd in dat opzicht geen verschil van betekenis gevonden (Figuur 1). Terwijl in de rest van Nederland de roofvogelvervolging gedurende de onderzoeksperiode van tien jaar min of meer gelijk bleef, nam deze in Friesland echter significant toe (Figuur 2).

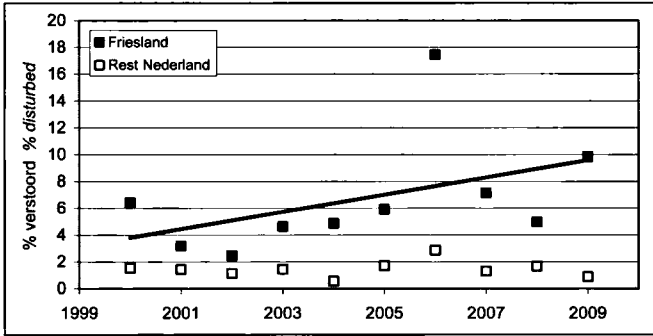


Figuur 1. Percentage nesten van vijf roofvogelsoorten dat in Friesland (donkergrijs) en in de rest van het land (lichtgrijs) door menselijke opzet verloren ging in 2000-09. N = aantal verstoorte nesten in die periode voor geheel Nederland. *Proportion of nests disturbed by human intervention in Friesland (dark grey) and in the rest of The Netherlands (light grey) in 2000-09. N = number of destroyed nests for the entire country, from left to right: Buzzard, Goshawk, Marsh Harrier, Sparrowhawk and Kestrel.*

Discussie

De vervolging van roofvogels verschilde per soort en per provincie. De zwaarste klappen vielen in 2000-09 onder Bruine Kiekendief, Havik en Buizerd. Naar verhouding werden in Friesland, Zeeland en Noord-Brabant de roofvogels het meest intensief vervolgd; dat liep op naar 3-5% van de onderzochte broedgevallen, in Friesland zelfs naar 8-10%. Friesland steekt met kop en schouders boven de rest van het land uit waar het gaat om het vervolgen van roofvogels: voor de tien jaar van 2000-09 was dat voor vier roofvogelsoorten 2.7-8.5x vaker dan in de rest van het land gecombineerd. Friesland, dat slechts 13% van het oppervlak van Nederland beslaat, is niettemin goed voor 57% van alle gevallen van vervolging in 2000-09. In tegenstelling tot de rest van het land, waar de intensiteit van vervolging in het afgelopen decennium min of meer constant bleef, laat de roofvogelvervolging in Friesland een stijgende lijn zien. Voorlopige getallen van 2010 (nota bene het jaar van de Bruine Kiekendief) uit Friesland wijzen op een sterke toename van het aantal vervolgingsgevallen.

Volgens de milieupolitie Friesland waren er in 2010 40% meer meldingen van roofvogelvervolging dan in 2009, waarbij voor Buizerd en Bruine Kiekendief zelfs 80% meer gevallen werden gemeld (Pol 2010; zie ook Bijlage 2).



Figuur 2. Jaarlijkse omvang van roofvogelvervolging in Friesland en de rest van Nederland in 2000–09, uitgedrukt als percentage opzettelijk verstoorde nesten van het aantal gevonden nesten. De regressielijn voor Friesland is significant ($R^2 = 0.2041$). *Annual raptor persecution in Friesland and the rest of The Netherlands, expressed as proportion of nests deliberately disturbed.*

In dat opzicht is de mededeling van het Regionaal Milieuteam politie Fryslân, gedwongen door bezuinigingen en veranderende prioriteiten, om in 2011 alleen in actie te komen als er een reële kans is op succesvolle strafrechterlijke vervolging van de daders van roofvogelvervolging, het omgekeerde van wat je zou verwachten op grond van de ernst van de situatie. De facto zou dat een ontmanteling betekenen van het veldtoezicht, waarmee de pakkans nog kleiner gaat worden dan deze al is. In een brief aan het Openbaar Ministerie, ondertekend door It Fryske Gea, Staatsbosbeheer regio Noord, Natuurmonumenten, Werkgroep Roofvogels Nederland, Fryske Feriening foar Fjildbiology, Vogelbescherming Nederland, Dierenbescherming Nederland en afdeling Friesland i.o., Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging gewest Fryslân, Bond Friese Vogelwachten en de Friese Milieu Federatie, vragen de twaalf organisaties om het Milieuteam van de Politie Fryslân van voldoende mankracht, middelen en opsporingsmogelijkheden te voorzien om deze grootschalige en ernstige overtredingen van de Flora- en faunawet effectief te kunnen aanpakken. De analyse in dit artikel is beperkt tot de vervolgingsgevallen die zijn aangemeld bij de Werkgroep Roofvogels Nederland via ingevulde nestkaarten. De werkelijke omvang van de vervolging in Friesland, en alle andere provincies, is naar alle waarschijnlijkheid veel groter omdat bepaalde gebieden niet – of niet jaarlijks – worden geïnventariseerd. Dat kan komen door een tekort aan waarnemers, maar ook doordat de motivatie bij de waarnemers is weggesijpeld vanwege een lange reeks van jaren met systematische vervolging. Bovendien zijn alle niet-zekere gevallen van nestverstoring buiten beschouwing gelaten, ook indien het een veelvoud aan suspecte gevallen betreft in gebieden met aangetoonde roofvogelvervolging. Verder verdwijnen

er broedvogels aan het begin van het broedseizoen. Hoewel hier waarschijnlijk (deels) sprake is van vervolging, zijn deze bij gebrek aan bewijs niet in de overzichten opgenomen. Tot slot zijn de meeste gevallen van vergiftiging buiten beschouwing gelaten. Het merendeel van de vergiftigde vogels wordt buiten het broedseizoen gevonden, en deze vogels kunnen zelden worden gekoppeld aan een broedpaar. Vergiftiging wordt onderzocht door het Centraal Veterinair Instituut in Lelystad, en als een aparte categorie behandeld in de jaaroverzichten van roofvogelvervolging in Nederland (Bijlsma *et al.* 1998-2010).

Met dank aan Rob Bijlsma, Simon Bijlsma en Theo Meijer.

Summary

Bos N. 2011. Raptor persecution in Friesland in 2000-09 in comparison to the rest of The Netherlands. De Takkeling 19: 58-65.

Raptor persecution in The Netherlands is widespread, but with distinct geographical variations. This paper puts the Frisian contribution to raptor persecution in a country-wide perspective. To that end, all nest records for raptors, as collated and analysed by the Dutch Raptor Group, were reanalysed for the period 2000-09. The proportion of nests disturbed in The Netherlands by human intervention varied from 5.26% in Marsh Harriers (in N=1958 nests), to 4.20% in Goshawks (N=5448), 3.73% in Buzzards (N=15369), 0.95% in Hen Harriers (N=210), 0.65% in Honey Buzzards (N=465), 0.57% in Sparrowhawks (N=4384), 0.44% in Hobbies (N=1148) and 0.41% in Kestrels (N=7844). Of all 972 disturbed nests, 57% were registered in the province of Friesland alone, a disproportionate number given the fact that Friesland only covers 13% of the countries' surface area. Of the nests recorded in each province, by far the highest proportion of deliberately disturbed nests were found in Friesland, *i.e.* 8.5 times higher than in the rest of The Netherlands for Buzzard, 4.2 times higher for Sparrowhawk, 3.2 times higher for Goshawk and 2.7 times higher for Marsh Harrier. Only for Kestrel, the level of persecution in Friesland did not differ from the rest of the country. Moreover, whereas the annual proportion of deliberate nest disturbances remained more or less constant in the rest of the country, a significant increase was recorded for Friesland. Preliminary data for 2010 indicate that this trend has persisted.

Literatuur

- Bijlsma R.G. 1997. Handleiding veldonderzoek Roofvogels, KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Bijlsma R.G. 2001-10. Trends en broedresultaten van roofvogels in Nederland in 2000-09. Takkeling 9: 12-52, 10: 7-48, 11: 6-54, 12: 7-55, 13: 9-56, 14: 6-53, 15: 7-38, 16: 8-55, 17: 7-50, 18: 5-33.
- Bijlsma R.G. *et al.* (van Kuik H., Schipperijn J., van Swieten R., Zoun P. & van Tulden P.W.) 1998-2010. Vervolging van roofvogels in Nederland in 1997-2009. De Takkeling 6: 54-61, 7: 52-58, 8: 52-59, 9: 53-60, 10: 49-55, 11: 55-63, 12: 55-63, 13: 57-64, 14: 102-118, 15: 39-47, 16: 56-64, 17: 51-55, 18: 34-40.

Bijlsma S. 2007. Roofvogelvervolging in Friesland. www.friesemiliefederatie.nl (2 juli 2010)
 Ministerie LNV 2001. De evaluatie van een crisis. www.minlnv.nl (2 juli 2010)
 Pol M. 2010. Evaluatie aanpak roofvogelvervolging Fryslân 2010. Politie Fryslân, Leeuwarden.
 SOVON 2005. Predatie bij weidevogels. www.sovon.nl (3 september 2010)
 Vogelbescherming 2010. Vogelrichtlijn. www.vogelbescherming.nl (25 augustus 2010)
 Vogelpest 2003. Vogelpest in Nederland. Gevonden op 3 juli, 2010, op <http://www.rug.nl/>
 Vogels en de wet 1998. Leidraad Natuurbeschermingswet 1998. www.vogelsendewet.nl (20 augustus 2010)

Adres: Horn 32, 1614 LV Lutjebroek, nooreboor13@hotmail.com

Bijlage 1. Aantal geregistreerde roofvogelnesten per provincie in 2000-09 (alleen soorten met >1000 nesten), en procentuele aandeel dat door menselijk ingrijpen opzettelijk verloren ging (vet gedrukt: >3%). *Number of recorded raptor nests per province in 2000-09 (only species with >1000 nests), and proportion of nests deliberately destroyed by human activities (in bold: >3%).*

Provincie <i>Province</i>	Buizerd <i>B.but</i>	Bruine K. <i>C.aer</i>	Havik <i>A.gen</i>	Sperwer <i>A.nis</i>	Torenvalk <i>F.tin</i>	Boomvalk <i>F.sub</i>
Friesland						
Nesten	3678	693	772	523	2362	241
%	10.44	8.80	10.75	1.72	0.42	0.41
Groningen						
Nesten	241	62	102	101	314	45
%	3.32	0.00	4.90	0.00	1.91	0.00
Drenthe						
Nesten	1682	16	660	396	745	11
%	1.43	6.25	1.82	0.51	0.54	0.00
Overijssel						
Nesten	1437	8	374	489	881	81
%	1.46	0.00	1.07	0.20	0.11	0.00
Flevoland						
Nesten	1635	23	359	230	215	9
%	0.92	0.00	0.84	1.74	0.00	0.00
Gelderland						
Nesten	1308	3	312	543	421	58
%	0.38	0.00	1.28	0.00	0.00	1.72
Utrecht						
Nesten	481	18	157	143	73	63
%	0.83	0.00	0.64	0.00	2.74	0.00
Noord-Holland						
Nesten	1026	236	656	475	421	110
%	1.66	2.54	1.98	0.63	0.00	0.00
Zuid-Holland						
Nesten	327	52	80	164	232	67
%	2.14	0.00	2.50	0.00	0.43	2.00
Zeeland						
Nesten	882	819	49	335	115	90
%	5.22	4.15	18.37	0.60	0.35	0.00
Noord-Brabant						
Nesten	1514	28	1380	649	560	261
%	1.65	3.57	5.36	0.31	0.71	0.38
Limburg						
Nesten	1158	-	547	336	763	112
%	1.47	-	3.47	0.60	0.00	0.00

Bijlage 2. Enkele krantenknipsels van het afgelopen jaar, waarin roofvogelvervolging in Friesland centraal staat. Some newspaper clippings in 2010, highlighting raptor persecution in the province of Friesland.

LEEUWARDER COUBANT — Dinsdag 6 juli 2010 — ES.rnpja@lc.nl

Friesland klopoper bij doden van roofvogels

6/ juli 2010

LEEUWARDEN - Bij de Friese Milieufederatie zijn de eerste heit van dit jaar 104 zekere gevallen van roofvogelvervolging gemeld. De buizerd voert ranglijst van de slachtoffers aan, met bijna de helft van de gevallen, ook bruine kiekendier en havik moeten het geregeld overleven.

De loggepaste methoden om de roofvogels dood te krijgen zijn vergiftiging, afschot, het uit de boom gooien van eieren of kuikens en het vernielen of uithalen van de eieren.

Friesland is met roofvogelvervolging de Friese klopoper van alle provincies in Nederland", stelt de Milieufederatie. De waarnemers zeggen dat het steeds duidelijker wordt dat een belangrijk deel van de vervolging wordt veroorzaakt door mensen die zeggen dat ze op deze manier weidivevogels beschermen.

"Minsken yn it fjild krije dêr hieltyd

Foto LC/Jan de Wries

8-7-10

Natuur is geen Legoland om mee te spelen.

Roofvogelmoord

Dat er in Friesland ruim honderd roofvogels vermoord zijn in het eerste halfjaar van 2010 is het zoveelste bewijs van hoogmoed van een aantal medemensen. Nederlanders hebben de naam soms te veel in 'hokjes' te denken, maar sommige Friezen lijken daar nog graag een scheple bovenop te willen doen. Ze bekijken de wereld, onze leefomgeving en onze eigen positie daarin niet als een kwetsbaar en onderling afhankelijk ecosysteem, maar als een soort Legoland waarmee ze naar hartenlust kunnen spelen. En om dit beeld te vervolmaken zijn de oplossingen voor ontstane obstakels in hun spel ook kinderlijk eenvoudig. Weidivevogels in de problemen? Dan gaan de roofvogels eraan.

Dat iedere stap die wij als mensen zetten, niet alleen consequenties heeft voor onszelf, maar voor alles om ons heen, lijkt niet tot deze Legolandspelers door te dringen. Het is dezelfde logica van veel rapers van kievitseieren: 'Er zijn genoeg eitjes voor mij als andere predatoren er maar van af blijven. Het is mijn speelgoed en iedereen die het van mij af wil pakken, kan klappen krijgen.' Hoe kan het toch bestaan dat deze mensen de gelegenheid blijven krijgen om hun destructieve spelletjes voort te zetten? Als ze hun bizarre logica zouden loslaten op bezittingen van andere mensen, dan zouden ze onmiddellijk achter de tralies gaan. Maar omdat de 'natuur' van niemand is, kunnen ze nagenoeg ongehinderd hun rare guerrilla-oorlogjes blijven spelen. Daarom hier een oproep aan al die andere mensen die nog wel hun gezonde verstand gebruiken: de natuur, dat zijn wij met zijn allen. De wereld is van niemand en van ons allemaal. Wij mensen mogen er wonen, samen met dieren en planten. Mensen die beweren dat ze doden om de natuur te beschermen, zijn uitsluitend voor hun eigen loil en logica bezig. Kom op tegen deze mensen. Ze zijn gevaarlijker dan alle roofvogels bij elkaar.

Annemarie van Gelder.

Zeker 104 roofvogels gedood in Friesland

LEEUWARDEN In Friesland zijn het laatste halve jaar zeker 104 roofvogels gedood. Dat stelde de Friese Milieufederatie (FMF) maandag. Zij brengt de overleden vogels in kaart. "Met name de buizerd, de bruine kiekendier en de havik moeten het overleven met respectievelijk 75, 44 en 17 sterfgevallen", zegt het FMF. De aantallen zijn volgens een woordvoerder acht keer zo hoog als in de rest van Nederland. De doodsoorzaken zijn vergiftiging, het uit de boom gooien van een nest met eieren of jongen, het vernielen of uithalen van eieren en het afschieten van roofvogels. Volgens de federatie, die rept van 'een trieste bedoening', zijn in werkelijkheid nog veel meer vogels gedood, maar wordt er niet altijd melding van gedaan. Mogelijk hebben weidivevogelbeschermers een aandeel in de onnatuurlijke sterfte van de roofvogels, omdat die het onder meer op weidivevogels gemunt hebben.

ANP

VOGELMOORD

Fries verdacht van vergiftigen roofvogels

Een 74-jarige man uit het Friese Makkinga is door de politie aangehouden op verdenking van het vergiftigen van roofvogels. In een kippenhok van de man werd een fles met gif aangetroffen, zei de politie woensdag. Begin juli hield de Friese Milieufederatie (FMF) de nootdolk, omdat er in een half jaar tijd in ieder geval 104 roofvogels als buizerds, bruine kiekendieven en haviken waren gedood. Eind juli trof de politie vergiftigd aas (dode kippen en mussen) aan in het Dokter Poelbos bij Makkinga. De politie plaatste in het bos een camera. Op beiden daarvan is nu te zien dat de man het aas verspreidde. De man is in 2003 al eens voor hetzelfde vergrijp aangehouden.

ANP

Volkerkrant
16-1-2010