

Komt aan de orde het Rapport van de Commissie tot beoordeeling der ingekomen Herbaria voor de prijsvraag uitge-

schreven voor de provincie Zuid-Holland voor den wedstrijd in 1898.

Namens de commissie zegt de Heer H. J. Kok Ankersmit het volgende:

Mijne Heeren!

De algemeene indruk is, dat de inzendingen gezien mogen worden. Zij zijn behoorlijk gedetermineerd, geëtiketteerd, van beschrijvingen voorzien en voor herbariummateriaal bewerkt.

Aan de volledigheid der exemplaren ontbreekt veelal, dat de onderaardsche deelen en de vruchtakken niet bij de exemplaren gevoegd zijn. Slechts ééne collectie maakt hierop een zeer gunstige uitzondering.

De beschrijvingen bevatten behalve den naam (al of niet vergezeld van dien des auteurs), tijd en plaats der vondst. De standplaats is echter door enkele inzenders niet of niet volledig genoeg vermeld.

De bewerking als herbariummateriaal loopt nog al uiteen. Hadden enkele het meeste gewicht gehecht aan de volledigheid der exemplaren, anderen hadden zich meer toegelegd op het leveren van mooi gedroogd materiaal.

Omtrent de toevoeging eener analyse hadden de leden der commissie uiteenlopende gevoelens. De vraag deed zich voor of daarmee alleen bloem- en vruchtanalyses werden bedoeld, dan wel of de kenmerkende eigenschappen, aan andere deelen der plant waar te nemen, ook door de analyse moeten verduidelijkt worden. In overeenstemming met de ten vorigen male gevolgden regel, meende de commissie zich te moeten houden aan bloem- en vruchtanalyses. (*) Dan meent de commissie te moeten opmerken, dat de analyses in natura verre te verkiezen zijn boven de geteekende, daar het bij de laatsten

(*) De prijsvraag spreekt alleen van analyses van bloem- en vruchtdeelen. Noot van het bestuur van de Ned. Bot. Vereeniging.

niet uit te maken is of zij werkelijk naar de ingezonden planten geteekend zijn.

Bij de beoordeeling is in de eerste plaats er op gelet of de inzendingen aan de gestelde voorwaarden voldoen; in de tweede plaats op het aantal fouten in de determinatie, in verband met de families waartoe de planten behooren en de meerdere of mindere moeilijkheid die, als gevolg daarvan, aan het determineeren verbonden is; ten derde op de volledigheid der exemplaren en der beschrijvingen; en ten slotte op de meer of minder nette afwerking.

Het resultaat van het bezichtigen der inzendingen was, dat de Commissie omtrent de herbaria de volgende opmerkingen heeft gemaakt:

Inzending onder het kenmerk: *a*.

Feitelijk zijn er in dit herbarium maar 99 planten, maar voor 3 soorten zijn er dubbele bladen. In de determinatie zijn hoogstens drie, zeer vergeeflijke fouten. De exemplaren zijn gekozen uit de meeste inlandsche families, zelfs uit vele moeilijke, o.a. Cyperaceeën en Gramineeën. De meeste planten zijn ook voorzien van vruchten of zaden, in afzonderlijke pakjes er bij gevoegd. De beschrijving is alleszins voldoende. Auteursnamen zijn niet vergeten, aandacht is gewijd aan het etiket. Bij vele exemplaren zijn analyses gevoegd, zoowel geteekend als in natura. De bewerking is generaal zeer net.

Inzending onder het kenmerk: *Goudsbloem*.

Er zijn juist 100 planten. De determinatie wijst in de Cruciferen enkele fouten aan, daarnevens zijn de fouten zeldzaam. De exemplaren zijn gekozen over bijna de geheele flora, voor een goed deel ook van vruchten voorzien. De beschrijving is voldoende, maar de auteursnamen ontbreken. Alles ziet er netjes uit en is met zorg bewerkt. De soorten zijn familiesgewijze in omslagen bij elkaar gevoegd. Zonder uitzondering is bij elke soort de bloemanalyse gevoegd, die met een enkele uitzondering goed is en van de plant genomen.

Inzending onder het kenmerk: een fantastisch figuurtje.

Er zijn juist 100 planten. Determinatie op weinige exemplaren na goed. De exemplaren zijn gekozen over de geheele flora, voor 't grootste gedeelte van vrucht of zaad voorzien, in afzonderlijke pakjes er bij gevoegd, en van alle inzendingen levert deze het meest volledige herbarium-materiaal. Aan de etiketten ontbreekt alleen de opgave der standplaatsen, terwijl voor elke plant een gekleurde analyse is geteekend, vrij net, maar bij lange na niet natuurgetrouw. Van de meeste soorten zijn meerdere exemplaren aanwezig. De opvatting aangaande de samenstelling van een herbarium is zeer goed; maar de inzending is over het algemeen alles behalve mooi gedroogd.

Inzending onder het kenmerk: Die zoekt die vindt.

Aanwezig 100 planten. Exemplaren gekozen over een groot deel der flora, met weinige uitzonderingen goed gedetermineerd, en met voldoende beschrijvingen. Analyses goed, maar spaarzaam, zoowel van de plant genomen, als geteekend. Afwerking dooreengenomen wel voldoende. Vele exemplaren zijn echter slecht gedroogd.

Inzending onder het kenmerk: Aldoende leert men.

100 planten. Een tiental foutief. Exemplaren over 't geheel niet mooi. Analyses slordig bewerkt. Algemeene indruk matig.

Inzending onder het kenmerk: Rust roest.

101 planten. Exemplaren over een groot deel van de flora gekozen en in families gegroepeerd. Beschrijving voldoende, maar de auteursnamen ontbreken. Analyses zijn er nog al veel, door geteekende schetsen der kenmerkende deelen uitvoerig en goed. Details in natura ontbreken. De afwerking is niet prachtig.

Inzending onder het kenmerk: B.

123 planten. Foutief zeker zijn er maar 2. De exemplaren zijn echter zoo gering, nietig en onvolledig, dat er geen sprake kan zijn van bekroning. Analyses ontbreken over 't geheel. De beschrijving alleen is zeer uitvoerig, maar woordelijk de determinatielijsten uit *Suringar* afgeschreven. Vindplaatsen ontbreken. Auteursnamen zijn aangegeven.

Inzending onder het kenmerk: Clio.

Deze inzending kenmerkt zich nog al door fouten. Vele exemplaren zijn te klein en te onvolledig, de afwerking overigens vrij net. Beschrijvingen voldoende. De analyses zijn schaars en voor 't grootste gedeelte geteekend. Een paar exemplaren zijn gekweekte planten. Het formaat voldoet niet aan de gestelde voorwaarden.

Bij het rangschikken der herbaria, ter aanwijzing van de bekroningen, kwam de Commissie tot het volgende resultaat:

1. α ;
2. Goudsbloem;
3. Een fantastisch figuurtje;
4. Rust roest;
5. Die zoekt die vindt;
6. Al doende leert men;
7. Clio;
8. B.

De 2 laatste collecties moesten al dadelijk voor bekroning afvallen, omdat

Clio niet voldoet aan het formaat, dat is opgegeven en de exemplaren over 't algemeen te nietig en te onvolledig zijn; en

B te nietige en te onvolledige exemplaren heeft ingezonden, analyses over 't geheel ontbreken en de beschrijvingen niet aan den eisch eener beschrijving voldoen.

De 1e prijs dient naar het oordeel der Commissie te worden toegewezen aan de inzending: α , die het in nagenoeg alle opzichten van de andere collecties wint. De Commissie moet echter opmerken, dat er van 3 planten dubbele bladen aanwezig zijn, die door den inzender telkens voor 2 planten zijn meegesteld; terwijl ook dan nog slechts 99 planten aanwezig zijn. Om de voortreffelijkheid van de collectie, als geheel genomen, heeft de Commissie echter gemeend dit gebrek over 't hoofd te moeten zien.

De 2e prijs dient volgens haar oordeel te moeten toegekend aan de inzending: Goudsbloem; en

de 3e prijs aan de inzending: een fantastisch figuurtje; terwijl, indien de Vereeniging er toe over wenscht te gaan om ook een consolatie-prijs toe te kennen deze, naar haar oordeel toekomt aan de inzending: Rustroest.

Mocht de inzending: *a* afvallen, dan moeten de andere inzendingen in rangnummer opschuiven, en dan zou de inzending: Die zoekt die vindt voor een Consolatie-prijs in aanmerking kunnen komen.

De Commissie meent hiermede aan hare opdracht voldaan te hebben en heeft de eer haar Verslag aan te bieden.

Opgemaakt te Apeldoorn, den 26 December 1898.

De Commissie voornoemd:

H. J. KOK ANKERSMIT.

W. W. SCHIPPER.

D. LAKO.