

Algemeene Vergadering.

gehouden den 6 Juni 1909 in Artis te Amsterdam
om 10 uur 's morgens.

Aanwezig: I. Boldingh, H. Burger, H. J. Calkoen, K. J. D'huij, J. W. C. Goethart, E. Heimans, H. W. Heinsius, J. A. Honing, H. R. Hoogenraad, J. M. van den Houten, F. K. van Iterson, P. Jansen, W. J. Jongmans, J. Kuijper, D. Lako, J. P. Lotsij, J. W. Moll, mej. C. J. Pekelharing, A. Pulle, mej. S. Rombach, J. C. Schoute, Th. J. Stomps, F. A. des Tombe, Ed. Verschaffelt, L. Vuijck, W. H. Wachter, Th. Weevers, F. A. F. C. Went, K. Zijlstra.

De President opent de Vergadering en brengt in rondvraag een voorstel om de notulen der vorige algemeene Vergadering niet voor te lezen wegens de bijzondere uitgebreidheid en omdat zij in extracto reeds in het Archief zijn opgenomen. Goedgekeurd. Het reeds lang geleden door het Bestuur goedgekeurde voorstel om bij het Kok Ankersmit Curatorium *f* 300.— aan te vragen ter dekking van de kosten van het Botanisch Station wordt evenzoo door de Vergadering goedgevonden. Mededeeling werd gedaan dat met de firma Fischer een contract was gesloten omtrent de uitgave van het Recueil in het Buitenland en de redenen die tot dit nieuwe contract geleid hadden. Het contract zelf is reeds in het Archief ter kennis van de leden gebracht. Voorts dat met verscheiden buitenlandsche genootschappen ruiling was aangegaan van hunne tijdschriften met ons Recueil; dat de Commissie, ten vorigen jare benoemd de rekening en verantwoording van den Penningmeester om

na te zien, deze administratie in orde had bevonden, en dat alzoo besloten was den Penningmeester over zijn gehouden beheer tot 1 Jan. 1908 te dechargeeren. Eindelijk moest de President de toegeeflijkheid van de vergadering inroepen, omdat talrijke dingen niet waren gedaan, die volgens de bestaande Statuten noodig waren, doch men had steeds gewacht op de nieuwe Statutenwijziging, die wellicht enkele dier dingen overbodig zouden maken, andere zelfs onmogelijk. Naar aanleiding dezer mededeelingen verlangde niemand het woord. Ofschoon bij het voorstel om de notulen der vorige vergadering niet voor te lezen, Dr. Goethart geprotesteerd had, daar hij zich niet herinneren kon, dat op die vergadering iets besloten was, waaruit de Commissie tot Statutenwijziging een zoover strekkend mandaat ontleende, achtte de Voorzitter dit punt thans niet aan de orde en wenschte hij zooals op het convocatiebiljet aangekondigd was het voorstel der Commissie aan de orde te stellen. Waar uit de gewisselde stukken hier en daar blijken van persoonlijke ontstemming waren gegeven, drong hij er op aan bij de volgende besprekingen liefst zoo zakelijk mogelijk te willen blijven en nu met waardeering van elkanders standpunt in de eerste plaats de belangen der Vereeniging te dienen. Als zijnde een voorstel van de verste strekking werd eerst de motie¹⁾ Blijdenstein aan de orde gesteld. Dr. Goet-

1) Deze motie luidde:

„De Vergadering van oordeel, dat aan eene ingrijpende statutenwijziging als thans aanhangig, behoort vooraf te gaan eene grondige bespreking van de principes waarop zij moet berusten,—

Overwegende, dat zoodanige besprekingen niet hebben plaats gehad,—

Besluit, die alsnog te houden en eene Commissie van drie leden te benoemen, die met het resultaat dier besprekingen tot basis een nieuw Concept van Statuten ontwerpt.

(w.g.) M. J. BLIJDENSTEIN

K. J. D'HUIJ

H. R. HOOGENRAAD

F. K. VAN ITERSON

H. JANSEN

W. H. WACHTER

hart wenscht aanneming der motie ten sterkste aan te bevelen, immers zij wordt niet beter verdedigd dan door het praeadvies der Commissie zelf, aangezien daarin uitgedrukt wordt dat de voorbereiding niet behoorlijk is geweest. Met waardeering voor het werk der Commissieleden heeft deze voorbereiding een ander verloop gehad dan gewoonlijk. Vroeger had een uitvoerig debat plaats voor dat een Statutenwijziging werd voorbereid. Thans is dat anders wat volgt uit den eigenaardigen zin in het praeadvies op p. 5. „De Commissie zal zich dan ook in dit praeadvies verder op het standpunt stellen, dat omtrent de principieele zaken 13 Oct. 1907 eene definitieve beslissing werd genomen, waaraan zij haar mandaat ontleent”. Spr. zou gaarne het gedeelte der notulen hooren, waarin omtrent die principieele punten iets is vastgesteld. Aan dien wensch werd alsnu voldaan, waarna de Heer Goethart zegt, dat hem hierdoor nog geen licht opgegaan is. De Commissie heeft niet geantwoord op de opmerkingen van principieelen aard en dit kan zelf weder strekken tot aanbeveling van het in behandeling nemen der motie. Hij meent dat bij de Commissie de vooropgestelde wensch bestaat dat zij de Vergadering in haar zin kan drijven en dan schijnt het hem toe dat discussie ongewenscht is. Uit de opmerking dat de Commissie verklaart in volkomen harmonie harer leden deze Statuten te hebben opgesteld en door dien de commissie op vele ernstige bezwaren, welke tegen de Statuten zijn ingebracht, geen acht geslagen heeft, meent hij dat bij de Commissie de meening bestaat dat zij in de Vereeniging over een meerderheid beschikt, die het met de Commissie eens is en raadt daarom aan om, indien de motie verworpen wordt, geen strijd verder te voeren en spoedig de discussien te eindigen.

Prof. Moll sluit zich bij laatstgenoemden wensch gaarne aan, doch wil eerst een kort woord ter rechtvaardiging.

Hij brengt in herinnering hoe in de vorige vergadering een vaste basis gevonden werd, waarop de Commissie thans steunde. Zonder de onaangename herinneringen aan de Vergadering te willen verlevendigen, merkt hij op, hoe de tweedracht voor een niet onbelangrijk deel werd veroorzaakt door het bestaan der twee afdeelingen. De handelingen der Commissie houden steeds verband met die meening. Men heeft de Commissie hard gevallen dat zij geen toelichting heeft verstrekt. Spr. meent van wel. Men wil de Vereeniging in goede harmonie der leden onderling, laten voortbestaan. Sommige leden hebben zich geuit alsof zij een gevoel van onderdrukking zouden verkrijgen onder het regime der nieuwe Statuten, vooral stelde zij het voor afsaf de floristiek in de verknijping zou komen. Spr. begrijpt dit niet, want hij beschouwt een florist wel degelijk als een botanist en meent dan ook, dat bij de tegenstanders geen argumenten zijn geopperd. Immers hij heeft getracht deze zooveel mogelijk op te sporen en te beantwoorden. Hij wil thans mondeling verklaren, dat juist de floristiek genoemd is om deze de rechten te geven die haar toekomen, en dat die rechten ook in de Statuten zijn uitgedrukt, wanneer men die welwillend wil lezen.

Dr. Goethart wil aan de commissie geen verwijt maken, want de kwestie gaat om geheel iets anders, n.l. dat de floristische leden meenen dat hun standpunt wel degelijk geschaad wordt. De Commissie zegt als 't ware „wij willen voor jullie als voogd optreden” terwijl de floristen meenen dat zij wel voor zich zelf kunnen zorgen. Laat ons dus doen wat door mij zooeven is voorgesteld n.l. over de motie stemmen en mocht die verworpen worden, de discussien staken.

Ook Prof Moll wilde de discussien niet rekken, doch acht het wel nuttig dat er nog iets ter toelichting gezegd worde, en komt terug bij zijn meening dat de argumentatie der dikwijls zeer heftig gestelde wenschen niet geschied is.

De Heer Heimans merkt op dat er voortdurend sprake is van voor- en tegenstanders, er zijn echter ook middenstanders. Doelende op de vorige vergadering zegt hij, dat dit de meest onverkwikkelijke is, die hij ooit heeft bijgewoond, en toen hem gevraagd werd zitting te willen nemen in de Commissie hij dit gedaan had als conciliant en dat hij dus niet opzettelijk de floristen eenigszins onaangenaam zou willen zijn. Hij wil voorkomen dat twist in het vervolg weer mogelijk worde. Mocht de motie aangenomen worden dan moet er toch weder een ander concept gemaakt worden, terwijl wij thans een begin hebben, waarop verder voortgebouwd kan worden.

Den Heer Goethart verbaast het standpunt van den Heer Heimans, daar de thans voorgestelde handelwijze afwijkt van hetgeen tot nu toe in de Vereeniging gebruik was. Laten wij stemmen en laat de minderheid zich neerleggen bij het votum, wegens de onmogelijkheid om iets verder te bereiken.

Dr. Schoute komt op tegen de meening als zoude de meerderheid der Commissie onderzocht hebben of zij van een meerderheid onder de leden aangaande hare plannen kon overtuigd zijn. Hij wil ook omtrent de motie zelf voor eerst iets zeggen, omdat deze hem niet recht helder is. Het wil hem voorkomen dat, hoe ook de voorafgaande besprekingen geweest zijn, de Concept-Statuten zijn opge maakt in overeenstemming met de meer algemeen heerschende meening. Volgens de toelichting der motie zou echter moeten volgen dat de oude Statuten nog zoo kwaad niet waren en zou hij nu gaarne willen weten, welke de beginselen zijn der voorstellers der motie. De Heer van Itersen acht 't niet wenschelijk te spreken namens de onderteekenaars der motie, doch geeft als zijn eigen meening te kennen, dat de oude Statuten nog zoo kwaad niet waren, al vond hij het jammer van de tegenstelling tus-

schen floristen en biologen. Zoowel vakmensen als liefhebbers zouden in vrede kunnen samenleven; het is zelfs wenschelijk deze categorien bijeen te houden en dan onder de oude Statuten. Goethart wil nog naar aanleiding van de woorden van Dr. Schoute opmerken dat hij niets onaangenaams jegens de Commissieleden bedoeld had, want dat hij het als vanzelfsprekend oordeelde dat de Commissie den indruk moest hebben, dat zij van een bepaalde meerderheid overtuigd kon zijn bij hare voorgestelde Statutenwijziging.

Alsnu tot stemming overgaande verklaarden zich 13 voor, 16 tegen de motie, zoodat deze verworpen was.

Dr. Lotsy verlaat de vergadering.

Prof. Moll deelt mede dat de Heer Lotsy hem verzocht heeft het Bestuur ervan in kennis te stellen, dat in het verlaten der vergadering door hem, volstrekt geen persoonlijke bedoelingen moeten gezocht worden. Prof. Moll wil, ten einde alle misverstand te voorkomen dit ook even aan de vergadering mededeelen. Hierop kwamen de Ontwerp-Statuten aan de orde, waarbij Dr. Goethart voorstelde de artikelen niet een voor een te behandelen, doch alleen die artikelen, waarop wijzigingen zijn voorgesteld. De vergadering bleek daartoe bereid.

Bij Art. 1 merkt Prof. Moll op dat men hierin meer gezocht heeft dan de bedoeling is, men heeft er een principiële kwestie in meenen te zien, terwijl het artikel uit een juridisch oogpunt de voorkeur verdient omdat in Leiden geen gerechtshof is, zoodat bij mogelijke rechtskwesties de onkosten, maar ook de overige lasten aanzienlijk grooter zouden zijn. Met den zetel der Vereeniging te Amsterdam, houdt dus geen verband dat ook daar de bezittingen zouden moeten verblijven of andere wijzigingen noodzakelijk worden. De Heer Wachter merkt op dat tot nu toe nooit eenig bezwaar ondervonden was, waarop werd geantwoord dat

dit geen reden was om niet in het vervolg bezwaren te verwachten. De Heer Vuyck geeft uiting aan zijn spijt, dat de thans gehoorde toelichting bij dit punt, zoowel als ook nadere toelichtingen op andere artikelen niet reeds in de Concept-Statuten waren opgenomen, daar hierdoor een bron tot misverstand zou zijn weggenomen. Bij stemming over het Art. om den zetel in Leiden te laten, verklaarden zich slechts 3 leden daarvoor.

Bij Art. 6 werd het amendement Schipper overgenomen om slechts drie leden als voorstellers van een nieuw lid te eischen. De Heer Wachter vraagt waarom uitbreiding van het ledental als voorstellers gewenscht werd geacht?

Prof. Moll meende dat het lidmaatschap iets moeilijker gemaakt moest worden dan thans het geval is. Lako kan zich bij het getal 3 neerleggen ook Wachter en Jansen, zoodat dit artikel in dien zin werd vastgesteld.

Bij Art. 8 herhaalt Dr. Goethart de vraag wanneer is iemand een geleerde, zooals in de opmerking van den Heer Schipper gesteld werd. De Heer Moll zegt dat deze vragen niet over het hoofd zijn gezien, maar dat alleen rekening diende gehouden te worden met duidelijk uitgesproken wenschen. Hij meent dat wij hier te doen hebben met een taalkwestie, die op deze vergadering moeielijk kan uitgemaakt worden. Dr. Goethart vraagt of de opmerking van den Heer Schipper toch niet besproken zou kunnen worden? Prof. Moll meent dat het een redactiekwestie is. Deze vergadering is volkomen bevoegd om redactie-wijzigingen voor te stellen, maar hij oordeelt het beter dat de definitieve redactie niet op een vergadering worde uitgemaakt; hij wenschte dat dergelijke wijzigingen door de leden zouden kunnen worden uitgesproken, maar dat het aan de Commissie zoude worden overgelaten overeenkomstig de geuite wenschen de redactie te wijzigen. Alzoo werd besloten. Daarop merkte Dr. Burger op dat hij het dan

wenschelijk achtte dat in de vorige artikelen het woord „gekozen” in andere termen zou worden vervat. Prof. Moll verklaart dat zaken die bij de aanneming der amendementen der leden zouden moeten vervallen, in de Memorie niet afzonderlijk vermeld zijn, zoo o. a. het voorstel Vuyck om de benoeming van eereleden niet alleen door het bestuur te doen geschieden. Zoowel de Heer Heimans als Prof. Moll merken dienaangaande op dat men het benoemen tot eerelid niet gemakkelijk heeft willen maken en dat daarom de voorstellen van het bestuur dienen uit te gaan. De Heer Vuyck merkt op dat het bijv. mogelijk zou kunnen zijn dat een aftredend bestuurslid door de leden als eerelid zou kunnen gewenscht worden, waartoe hij zelf als bestuurslid niet zou kunnen meewerken; ook Dr. Burger merkt op, dat de minderheid van het Bestuur voor, de meerderheid der leden tegen het benoemen van een eerelid zoude zijn, waarop de heer Moll antwoordt dat het werkelijk in de bedoeling ligt dat alleen het Bestuur het recht van initiatief behoude, m. a. w. dat het eigen gekozen bestuur toch wel eenige macht moge behouden. Dr. Goethart merkt op dat het standpunt van den heer Moll dan toch in tegenspraak komt met de in de Concept-Statuten uitgesproken wensch, dat alle beslissingen bij de leden behooren te berusten. Ook Wachter uit zich in dien zin, terwijl de heer Jansen evenals Dr. Burger er op wijzen, dat Art. 10 reeds behoorlijk de rechten tot het doen van voorstellen door de leden omschrijft. De heer Heimans antwoordt dat de democratische competentie der leden in Art. 10 vastgelegd is, maar dat het bestuur de vrijheid moet blijven behouden zoodanige voorstellen al of niet over te nemen.

Prof. Moll vindt in de gewraakte artikelen geen tegenspraak, en merkt op dat de almacht der leden niet beteekent, dat het Bestuur daardoor heelemaal niets te zeggen zou hebben. Dr. Goethart zou wenschen dat de Com-

missie de redactie van dit Art. zoodanig zoude wijzigen dat de meening der Commissie beter tot haar recht come. Prof. Moll wenschte aan Art. 10 toe te voegen „behoudens het in het voorgaande Art. bepaalde”. Dr. Burger wenschte toe te voegen „of door minstens 5 leden”. Het voorstel-Vuycck, om ook op voorstel der leden eereleden te benoemen, wordt verworpen met 20 tegen 8 stemmen, het voorstel Burger met 17 tegen 11.

Dr. Goethart zegt niet geweten te hebben dat niet bepaald geformuleerde voorstellen niet zouden worden overgenomen, waardoor bijv. door de leden niet begrepen artikelen niet in behandeling kwamen. Prof. Moll zegt dat niemand zich het recht zou aanmatigen om een voorstel niet direct in behandeling te nemen, maar vindt het toch gewenscht dat dergelijke voorstellen uitdrukkelijk werden vermeld. Goethart stelt nu voor de 2de al. van Art. 10 te schrappen, welke zinsnede door Prof. Möll nader wordt toegelicht, o.a. verwijzende naar de artt. 75 en 76. Het amendement-Goethart wordt daarop verworpen met 22 tegen 6 stemmen.

Bij art. 12 werd de opmerking gemaakt dat in het praeadvies de wensch was uitgesproken dat de principieele amendementen niet verder in behandeling zouden komen. Dr. Goethart wenschte dat de Vergadering zich thans uitspreke. Want hij persoonlijk meent dat hoofdstuk III bijzonder onpractisch in elkander zit. Lako kan zich ook niet vereenigen om maar op zijde te zetten wat aan de Commissie onwelgevallig is. Prof. Moll bracht in het midden dat de opmerking meer gold het beleid van den Voorzitter en dat hij zich geenszins wil verzetten tegen het recht der leden om bij de artikelen amendementen voor te stellen. Dr. Heinsius vraagt de Commissie of door verwerping der motie alles wat de Commissie voorstelt is goedgekeurd en of wanneer een of andere bepaling wordt ver-

worpen de Commissie zich dan verder van het onderwerp aftrekt.

Prof. Moll tracht aan te toonen waarom bijv. het voorstel tot behoud van een secretaris-penningmeester, als strijdende met het vooropgestelde principe van decentralisatie, door de Commissie niet is overgenomen. De Voorzitter, inziende de moeielijkheid om aan alle bezwaren naar behooren te gemoet te komen, meent dat over deze punten een discussie wel gewenscht ware, om desnoods ook de daarop volgende punten toegelicht te zien.

Dr. Goethart zou in overweging willen geven een algemeene beschouwing over Hoofdstuk III toe te laten, zonder echter in details af te dalen.

't Woord wordt thans aan den Heer Lako verleend tot toelichting van zijn voorstel, die daartoe in de eerste plaats met een kleine wijziging het door hem nieuw gestelde Art. 12a met de toelichting voorleest. Hij herinnert er aan, hoe hij een bezoldigd ambtenaar wenscht, die echter geen lid van het bestuur zoude zijn en alzoo geen deel zou hebben aan de besprekingen en dat hij met zijn voorstel dus geenszins afwijkt van den wensch tot decentralisatie. Prof. Moll antwoordt hierop dat de kwestie van bezoldigde ambtenaren hier niet besproken hoeft te worden; het is best mogelijk dat de Vereeniging bezoldigde ambtenaren eerlang noodig zal hebben, doch deze behoeven in de Statuten niet aangeduid te worden. Evenwel volgt uit het niet noemen van zoodanige functionarissen nog volstrekt niet dat de Vereeniging ze niet zou mogen aanstellen, indien de noodzakelijkheid te eenigen tijd mocht blijken. De Heer Lako denkt bijv. aan den Secretaris eener gemeente. Prof. Moll merkt op dat een secretaris alles weet en daarom duchtig wat te zeggen heeft; hij meent echter dat dergelijke machten bij de Vergadering moeten blijven. Dr. Goethart wil het voorstel-Lako ten sterkste steunen

Prof. Moll wil een andere ruggegraat en andere roode draad door de Vereeniging zien loopen dan door het voorstel-Lako bedoeld wordt en wil daarom geen bezoldigd ambtenaar. Dr. Schoute is tegen het voorstel omdat wanneer een dergelijk persoon bestaat, bij andere leden de prikkel ontbreekt om zich op de hoogte der zaken te stellen; hij meent dat zoodanige persoon in de gelegenheid is om door meerdere bekendheid met allerlei bijzonderheden allicht een overwegende rol te spelen. De Heer Lako licht nogmaals de bedoeling van het voorstel toe en meent dat de bestuursleden zelf zich bij zulk een persoon op de hoogte kunnen stellen; hij meent dat de persoon geen macht heeft, doch alleen kennis, die hij moet meedeelen bij navrage. Hoe het beheer van den Penningmeester bij sommige Vereenigingen kan zijn, deelt hij uit eigen ervaring mede, dat bij somtijds niet geschikte personen het beheer van dien aard is, dat zelfs geen accountant er orde in vinden kan. De Heer Heimans zegt, dat de Commissie niet gekant is tegen hetgeen de Heer Lako voorstelt, doch meent dat deze zaak niet in het bestuur en het reglement genoemd moet worden. Wat later de Vergadering of het bestuur zal beslissen is een andere zaak. Volgens den Heer Lako is dat volgens de Statuten onmogelijk; volgens den Heer Heimans is echter alles mogelijk. De Heer Moll verzet zich echter tegen het instellen van het ambt van Secretaris-penningmeester, als zijnde niet in overeenstemming met den geest der concept-statuten. Dr. Weevers meent, dat volgens het Commissievoorstel wegens het telkens aftreden van een der leden, de overige of nieuw benoemde leden wel genoodzaakt zijn zich op de hoogte te stellen van de werkzaamheden, die in het bestuur verricht dienen te worden. Dr. Goethart ziet in de woorden van den Heer Schoute een persoonlijke toespeeling ook op den tegenwoordigen functionaris, wat echter

door Dr. Schoute in zijn repliek gezegd wordt geenszins aldus bedoeld te zijn. Voorts wijst Dr. Goethart er op dat volgens Art. 74 een wijziging der Statuten in het vervolg onmogelijk zal zijn. Prof. Moll persisteert bij zijn meening dat ambtenaren in de Statuten niet genoemd moeten worden. De Heer Goethart merkt op, dat wanneer alleen het standpunt der Commissie mag besproken worden, de tegenstanders niets meer behoeven te zeggen en wel naar huis kunnen gaan. Prof. Moll herhaalt, dat de Vergadering almachtig is, maar indien dit voorstel wordt aangenomen, kan de Commissie onmogelijk verder. Goethart vraagt welke argumenten de Heer Moll kan noemen tegen het voorstel-Lako, waarop gene het meedeelde op p. 2 der memorie van antwoord voorleest, waarop nog verdere discussie volgt. De Heer Lako herhaalt nogmaals dat een centrale macht met zijn voorstel niet zal geschapen worden, want het bestuur heeft en houdt de macht; hij meent zelfs dat de eenheid bij zijn voorstel geheel verdwijnt. De Heer Wachter meent te kunnen aantonen, dat het bij de vergadering te Amsterdam gebleken is dat er in het bestuur toch reeds een bepaalde macht heerscht. De Heer Vuyck merkt op, dat hij met opzet over dit artikel gezwegen heeft, om den schijn te vermijden, dat hij zijn eigen zaak zou willen dienen. Toch vraagt hij zich af in welk opzicht heeft hij gedurende de waarneming van zijn ambt van eenige macht gebruik gemaakt of is hij te kort geschoten in het verstrekken van alle gewenschte mededeelingen aan de leden of het bestuur. Ja het schijnt hem toe of hij in de laatste jaren voor een goed deel onkundig is gebleven van wat de bedoelingen waren van het geheele bestuur. Hij zou echter het voorstel-Lako gaarne willen aanbevelen, omdat hem niets gebleken is van de gevaren van machtsoverschrijding, maar wel dat er als secretaris en als penningmeester vele zaken, die

dikwijls nauw in elkaar grijpen, moeten verricht worden, zaken op zich zelf van uiterst geringe waarde, maar toch noodzakelijk voor een goeden gang van zaken. Alsnu in stemming brengende het voorstel tot het aanstellen van een Secretaris-Penningmeester buiten het bestuur, verklaren zich 14 leden voor, 14 tegen en dus beslist de stem van den President, zoodat het voorstel verworpen is. De Heer Goethart handhaaft zijn op dit artikel betrekking hebbend amendement niet.

Bij Art. 13. verklaart zich niemand voor het amendement-Blijdenstein, terwijl het amendement-Goethart vervallen is door 't aannemen van 't vorig artikel.

Bij Art. 14 worden den Heer Goethart inlichtingen verstrekt.

Bij Art. 15 wordt door de Commissie nader uiteengezet, waarom er een 1e en 2e Secretaris worden ingesteld naast den Penningmeester. Prof. Moll meent dat de werkzaamheden van ieder dezer personen genoegzaam omschreven zijn in de art. 15 en 16. Hij stelt zich voor dat de belangrijkste functie, n.l. het voeren der correspondentie slechts aan een ervaren persoon kan opgedragen worden, iemand van ondervinding en met menschenkennis, terwijl als 't ware 't mindere werk wel door een jonger persoon kan vervuld worden n.l. het maken van notulen.

Bij Art. 18 wordt de gewijzigde 1e alinea (zie Memorie) in stemming gebracht en met 18 tegen 10 stemmen verworpen. Dr. Burger vraagt waarom Amsterdam bij voorkeur als plaats van vergadering wordt voorgesteld? Prof. Moll antwoordt dat deze bepaling door de Commissie is overgenomen op wensch van den President. Dr. Goethart meent dat een dergelijke bepaling niet in de Statuten hoort. Er wordt voorgesteld dat overgenomen amendement weg te laten waarna de Commissie haar voorstel intrekt.

Art. 19 wordt door den heer Moll nader toegelicht;

door Dr. Goethart worden wijzigingen in de redactie aanbevolen, welke de Commissie wel in overweging wil nemen.

Omtrent Art. 20 worden geen nadere voorstellen gedaan, waarna de Voorzitter voorstelt de Vergadering een uur te schorsen, ten einde zich eenigen tijd te kunnen herstellen.

Bij heropening om 1.30 u. komt bij Art. 22 ter sprake de wensch om in het algemeen het aantal der permanente Commissies te verminderen. De heer Wachter vraagt waarom dat als principieele kwestie beschouwd is en daarom doodgezwegen, waarop de heer Moll de noodige toelichtingen geeft. De heer Lako wil vereenigen, omdat de werkzaamheden van enkele der voorgestelde commissies zoodanig ineenvloeien, dat scheiding niet wel mogelijk is, waarna zich een breedvoerige discussie ontspint. De heer Moll merkt o. m. op, dat hem uit de stukken gebleken is dat er misverstand heerscht; bedoeld worden toch Commissies van toezicht, niet zoodanige die zelf het werk zullen verrichten. Dr. Weevers zegt dat hem niet duidelijk zijn geworden de verschillende meeningen, die omtrent de eerstgenoemde Commissie heerschen. De Voorzitter leest de instructie over het K. A. Curatorium voor, waaruit bij Art. 1 vanzelf de mogelijkheid tot opheffing volgt. De heer Wachter meent dat de bedoeling der Commissie hier dezelfde is als bij de bezwaren tegen een Secretaris-Penningmeester, wat namens de Commissie beaamd wordt. Dus, alzoo de heer Wachter, zullen niet-floristen over het herbarium zeggingskracht kunnen verkrijgen; hij hoopt en vertrouwt dat dit niet gebeuren zal. De heer Lako komt terug op het groot aantal personen en vreest dat die niet gevonden kunnen worden voor elk der gecreëerde betrekkingen en vraagt waarom derhalve verschillende posten niet vereenigbaar mogen zijn. De heer Moll antwoordt dat verschillende Commissie-Lidmaatschappen wel

vereinigbaar kunnen zijn, maar vindt het alleen niet noodzakelijk dat dit in de Statuten nog eens uitdrukkelijk gezegd worde. Dr. Goethart komt nu in het kamp van den vijand. Is die vereenigbaarheid niet een gevaar voor bijzondere macht van enkele personen, waarop de Heer Moll repliceert dat men op zelf gekozen personen moet vertrouwen; hij vindt geen bezwaar in vereeniging, doch meent dat de Vergadering daarvoor moet waken. Bij stemming om de Commissies C. en D. tot één Commissie te vereenigen, blijken slechts 9 stemmen daar voor te zijn, de rest tegen.

Dr. Goethart stelt voor de Commissie voor het Botanisch Station te doen vervallen. Prof. Moll zegt dat de Commissie het Station zoo belangrijk heeft geacht, dat zijne belangen beter door een Commissie zouden kunnen behartigd worden. Bij stemming bleek alleen de Heer Goethart voor zijn voorstel te zijn.

Het voorstel van denzelfden om het Curatorium niet als Commissie te beschouwen werd ingetrokken. Omtrent de wijze waarop de al- of niet- vereenigbaarheid van het lidmaatschap van diverse commissiën in de Statuten tot uitdrukking kon komen, zou door de Commissie in overweging genomen worden.

Bij Art. 25 werd voorgesteld het tweede lid wegens de omslachtigheid weg te laten. Moll vindt dat het met die omslachtigheid niet zoo erg staat; men heeft veel willen omschrijven om de leden gelegenheid te geven inzicht in de zaken te verkrijgen. Art. 26 wordt nader toegelicht. De Heer Vuyck geeft nadere inlichtingen omtrent het ontstaan en de werking van het Curatorium, maar wenscht geen verdere voorstellen te doen. In Art. 28 moeten worden weggelaten de woorden „en zijne koloniën”. Het tweede lid is er aan toegevoegd om den schijn te vermijden als zou men de floristen willen te kort doen. Prof.

Moll merkt voorts op dat het principieel onmogelijk is om iemand de vrijheid te laten om iets al of niet te doen waartoe de Vergadering hem benoemd heeft. De Heer Jansen vraagt waarom thans 5 commissieleden worden voorgesteld, waar het werk vroeger toch door slechts een conservator werd verricht; hij wenschte echter van zijn opmerkingen geen voorstel te maken; ook Dr. Goethart verlangde geen stemming over zijn voorstel. Bij Art. 29 merkt deze op, dat hier zich dezelfde bezwaren voordoen als bij het voorgaande art. Voorts wijst hij op de overeenkomst die er met het rijk bestaat en waarbij goedkeuring der Nieuwe Statuten door de regeering verlangd wordt. Daarom vraagt hij of het wel wenschelijk is tegenover de regeering het Rijks Herbarium te noemen en zou het art. liever in meer algemeene termen gesteld zien. De Heer Moll meent dat geen ambtenaar in den Haag er iets anders uit zal lezen. Hij zegt omtrent dit punt met een rechtsgeleerde geconfereerd te hebben; hij licht het beginsel nader toe en meent dat het onnoodig is een andere bepaling te maken. Goethart wijst nogmaals op het bezwaar dat de Statuten later onmogelijk gewijzigd kunnen worden; de Heer Jongmans acht het eveneens noodig dat een particuliere instelling tegenover het Rijk sterker moet staan en wenscht daarom een redactie in meer algemeene termen. Dr. Schoute beaamt dat het artikel zou kunnen schijnen gericht te zijn tegen 's Rijks Herbarium. Indien het Herbarium der Vereeniging uit 's Rijks Herbarium mocht weggenomen worden, dan is een dergelijke bepaling volstrekt niet hinderlijk meer in de Statuten. Na verdere discussie wordt een redactiewijziging aanbevolen en door de Commissie in overweging genomen.

De Heer Lako brengt zijn nieuw art. 29 in bespreking. De Heer Moll kan zeer goed met het voorgestelde meegaan, doch meent dat een dergelijk artikel niet in de Statuten

thuis behoort. Dr. Goethart herinnert aan het indertijd bij de Regeering ingediende rekwest over de aanstelling van een conservator. Hierop blijkt nimmer een antwoord te zijn ingekomen. Dr. Goethart meent dat indien het Bestuur actief ware geweest, op die aanvraag toch zeker reeds een beslissing zoude genomen zijn. Na een opmerking van den Voorzitter, zegt de Heer Goethart in de gebezigde uitdrukking geen verwijt te bedoelen tegen het bestuur. Het voorstel-Lako (art. 29a) wordt met slechts 8 stemmen voor, verworpen.

Omtrent de afronding der stemmen vraagt de Heer Goethart nadere inlichting over de bedoeling. Ook aan Dr. Burger komt het bepaalde geheel overbodig voor. Prof. Moll kan zich op het oogenblik de bedoeling der voorgestelde afzondering niet meer herinneren en kan die dus niet verdedigen; als redactioneële wijziging wil de Commissie de opmerkingen wel in overweging nemen.

Bij Art. 31 komt de opmerking van den Heer Goethart ter sprake, terwijl ook de Heer Wachter vraagt over welke stukken bij rondgaand schrijven zou kunnen gestemd worden. Bij stemming over het amendement-Goethart blijkt niemand daar voor te zijn. De Heer Goethart merkt nog op dat in de voorgestelde Statuten te veel omschreven wordt, wat niet bevorderlijk is voor een goeden gang van zaken. Hij leest bij art. 34 zijne bezwaren voor, waarop de Heer Moll opmerkt dat het statuaire artikel een krachtige maatregel is om het doel te bereiken. Bij stemming blijken slechts 4 leden voor het voorstel-Goethart. Ook bij art. 38 meent deze dat dit niet in het belang geacht kan worden om geldaanbrengende directeuren te benoemen, doch bij stemming verklaarden zich slechts 2 leden tegen het artikel.

Bij Art. 39 wordt de opmerking van den Heer Lako ter sprake gebracht, dat nergens het Brumundfonds af-

zonderlijk genoemd wordt; volgens de Commissie echter zou dit fonds, wijl daaraan geen bijzondere bepalingen verbonden zijn, komen onder het vrije fonds; het Suringarfonds, dat bestemd is om opgebruikt te worden, behoeft derhalve in het geheel niet genoemd te worden, omdat het niet van blijvenden aard is.

Het artikel over de contributie wekt tal van opmerkingen uit. De Commissie vindt de contributiebepaling geen principiele kwestie; elke andere bepaling is haar even goed, wanneer zij slechts de finantiën niet in de war brengt. Een voorstel om de contributie op *f* 7.50 te stellen met bepaling dat dan ieder lid het *Receuil* gratis ontvangt, wordt bestreden o. a. door Prof. Moll omdat dan de Vereeniging ook al de exemplaren moet missen die bij de leden, die in het tijdschrift geen belang stellen, misschien in de prullenmand verhuizen; door Dr. Weevers diemeent, dat de verhoogde contributie jammer voor de floristen is, die meer zullen betalen en er niets voor zullen genieten. Het voorstel wordt verworpen met 14 tegen 12; het voorstel van der Voo wordt door niemand gesteund. Bij het artikel om den accountant te laten vervallen stemden 15 voor, 11 tegen, zoodat deze dignitaris vervalt. Bij Art. 51e worden de opmerkingen van den Heer Goethart met 24 tegen 2 stemmen afgestemd. Omtrent Art. 54 is reeds een beslissing gevallen. Bij Art. 58 zijn verschillende amendementen voorgesteld, betrekking hebbende op het niet-vergaderen in den zomer, 2e op den Zondag, terwijl weer anderen het woord Amsterdam wenschten te laten vervallen. Dr. Bürger merkt op dat het voor vele veraf wonende leden onmogelijk is ter vergadering te komen. De Voorzitter acht het zeer moeilijk het ieder naar den zin te maken; juist tegen den Zondag waren bij hem klachten ingekomen, toch zou hij gaarne een vastgestelden dag bepaald zien, omdat men daarop rekenen kan. Dr.

Burger acht het toch onbillijk, dat een regeling getroffen worde waardoor slechts enkele leden geriefd worden. De Heer Moll heeft bezwaar tegen vergaderingen in de vacanties, omdat dan niemand komt, waartegen de Voorzitter opmerkt, dat dit bezwaar in hoofdzaak geldt voor de groote vacanties. Lako herinnert er aan, dat vroeger de vergaderingen altijd in de groote vacanties of althans in den zomer werden gehouden; daarbij zullen z. i. de floristen nooit op de biologische vergaderingen komen en dus geen aandeel meer hebben aan de werkzaamheden der Vereeniging. Ook Dr. Goethart acht het een bezwaar, dat de vergaderingen thans binnen een beperkte tijdsruimte worden samengedrongen, waartegen Prof. Moll opmerkt, dat juist tusschen September en Mei de eigenlijke werktijd valt. De Heer Lako getuigt, dat hetgeen op de Amsterdamsche vergaderingen behandeld wordt hem boven het hoofd gaat en dat hij zich daarom zou vervelen. Moll meent dat wanneer het dualisme wordt opgeheven, ook de floristen hunne mededeelingen op de gewone vergaderingen zullen doen; bij alle wetenschappelijke instellingen gebeurt het tegenwoordig, dat voordrachten worden gehouden, die slechts voor enkele belang inboezemen, ja zelfs de voordrachten op de academiëvergaderingen zijn wel eens slechts voor een klein percentage der hoorders genietbaar. De Heer Wachter wijst op Art. 77, waarop de Heer Moll van antwoord diende; de uitgesproken bezwaren acht hij onjuist; integendeel door het bepaalde omtrent de zomervergaderingen meende hij dat er voor gewaakt werd, dat daar het leven der floristen niet werd veronaangenaamd door biologische bijdragen. Toch meent Dr. Burger geen argument gevonden té hebben, waarom aan de aan excursies verbonden vergaderingen andere rechten zouden genieten of liever geen rechten. Hierop repliceert Prof. Moll dat door deze bepaling voorkomen worde, dat eene voor het leven der

Vereeniging belangrijke zaak op eene obscure plaats zoude beslist kunnen worden. De Voorzitter beantwoordt eene vraag van den Heer Goethart wat men onder obscure plaatsen te verstaan hebbe, met te wijzen op de destijds te Weert gehouden bijeenkomst, waarop de Heer Goethart herinnert aan het feit, dat aldaar geen besluit werd genomen. Dr. Burger meent dat men nu botsingen tracht te voorkomen door de minderheid te onderdrukken, wat hij zou willen voorkomen. Prof. Moll acht het noodig, dat actueele dingen behandeld worden op plaatsen die bereikbaar zijn. De Heer Lako meent dat aan de verschillende verlangens te gemoet kan worden gekomen door de Vergaderingen in het centrum van het land te houden en van daaruit excursies elders te maken, wat bij de Commissie geen bezwaar geeft. Dr. Burger wil de zaak omkeeren; houdt eene Vergadering en combineer daarmee eene excursie. Dr. Goethart vraagt of het de bedoeling is de vergadering te blijven houden in Amsterdam op Zaterdagavond tusschen 7 en 10 uur. Prof. Went meent dat dit een zaak is van het nieuwe bestuur, terwijl Prof. Moll zich er over beklagt, dat aan de Commissie wel wat hard getrokken wordt om alles te willen regelen. Goethart repliceert, terwijl de Heer Moll zegt, dat bij het opstellen van het artikel geen bepaalde bedoelingen hebben voorgezeten, er is slechts een minimum gesteld. De Heer Went meent dat bij beperking van het oorspronkelijk minimum van 4 op 3 de gedachte hem geleid heeft, dat misschien voor 4 vergaderingen de noodige stof zou ontbreken.

De Heer Jansen komt nogeens op Amsterdam terug, waarna Dr. Schoute voorstelt Art. 58 bij „gehouden” af te breken. Tegen dit voorstel stemde niemand, zoodat aldus besloten werd.

Bij de volgende Art. werden geen bizondere opmerkingen gemaakt; bij art. 67 wordt het amendement-Lako nader

toegelicht Prof. Moll vindt een persoonlijk bezoek aan de Vergaderingen wenschelijk, terwijl Dr. Pulle wijst op de moeilijkheid met de Indische leden. Dr. Schoute gevoelt wel iets voor referendum en meent dat het leven in de Vereeniging daardoor verhoogd wordt. Ook Prof. Moll acht er veel voor te zeggen, doch deelt mede dat zijn juridische raadgevers hem hebben doen inzien, dat een referendum alleen aan te bevelen is bij zaken, die deze leden persoonlijk raken, bijv. wanneer er finantieele belangen bij gemeoid zijn. Prof. Went wijst ook op het bezwaar der in Indië vertoevende leden en den omslag, die met dergelijke stemmingen gepaard gaan. De Heer Kuyper meent, dat de Vergaderingen toch reeds ver genoeg uit elkaar liggen om in den tusschentijd een referendum mogelijk te maken, terwijl Dr. Pulle nog als bezwaar opmerksaam maakt op de mogelijkheid, dat door deze wijze van stemmen een vacature langen tijd onvervuld kan blijven. Bij de nu volgende stemming wordt 't voorstel verworpen met slechts 4 stemmen voor.

Bij Art. 68 wenscht men de redactie zoo te wijzigen, dat er gesproken worde van „een of meerdere excursies”. Een vraag van Dr. Goethart of men aan de excursies een ander karakter wilde geven dan tot nu toe gewoonte was, werd ontkennend beantwoord. In Art. 69 wordt voorgesteld om te lezen in de 1e vergadering, omdat er nu maar 3 zijn. Art. 71 was reeds besproken, zoodat de behandeling thans kon vervallen. Toch zou Dr. Burger dit art. geheel willen missen, omdat het den schijn draagt van een uitsluiting te bedoelen. Er staat ook niet bij wie deze vergaderingen zullen uitschrijven. De Heer Moll licht nader toe en zegt, dat het de bedoeling was hierdoor te toonen, dat wel degelijk de floristen konden bemerken dat zij de hun toekomende rechten in de Statuten gewaarborgd vonden. De Heer Lako vraagt hoe het moet gaan wan-

neer op 14 Juli een vergadering is uitgeschreven waaraan bijv. een excursie o. a. in Limburg wordt verbonden. Ook hij meent, gehoord de dupliek van den Heer Moll, dat het artikel zou kunnen vervallen. Ook anderen bepleiten weglating van het artikel. De Heer Boldingh acht het aanbevelenswaardig dat de Vergadering gedurende eene excursie onder deze worde opgenomen, waarop de Heer Heimans voorstelt de redactie aldus te wijzigen: „Vergaderingen tijdens de excursie gehouden, dragen niet het karakter van ledenvergaderingen volgens deze Statuten.” Deze redactie werd met op een na algemeene stemmen aangenomen.

Dr. Goethart wenschte gaarne een amendement in te dienen omtrent de kwestie van het verbod aan niet-leden om aan excursies deel te nemen. De Heer Wachter merkt op, dat het gebeurd is dat bijv. de winners van de prijs-herbaria mede op excursie gingen. De Heer Vuyck betoogt dat het toch wenschelijk kan zijn, dat bijv. personen bekend met een bepaalde streek op de excursie meegaan, ofschoon zij geen lid der Vereeniging zijn. Dr. Goethart vraagt wat wel de oorsprong kan zijn van dit artikel, want volgens zijne ervaringen van een jarenlange praktijk heeft zich het geval nog nooit voorgedaan dat een buitenstaander meeging. Nadat de Heer Heimans nader had toegelicht, dat het artikel ontstaan was naar analogie van de bij de Natuurhistorische Vereeniging geldende bepalingen, merkte Dr. Burger op, dat wat de Heer Hermans beweerde waar mocht zijn voor de Afd. Amsterdam dier Vereeniging, dat daarentegen de Afd. Groningen herhaaldelijk niet-leden op de excursies meenam, waarvan vaak het gevolg was dat deze personen als lid toetraden. Goethart wil aanbevelen, dat de Commissie na al het gehoorde, het artikel in dien zin wil wijzigen, wat aangenomen wordt. Ook Art. 74 wordt hierna

met de gestelde wijziging goedgekeurd en nadat de Heer Burger kleinere opmerkingen had gemaakt aangaande de volgende artikelen, werd de datum van in werking-treding der nieuwe Statuten bepaald op 1 Juli 1909.

Bij Art. 1. Ontwerp-Reglement Kok Ankersmit Fonds werd bij stemming met 4 voor, 21 tegen, uitgemaakt om dit te behouden, nadat Prof. Moll het standpunt der Commissie verdedigd had. Het voorstel Lako om Art. 3 in overeenstemming te brengen met Art. 32 der Statuten werd door de Commissie aangenomen.

De Voorzitter deelt mede, dat bij Art. 27 een door het bestuur voorgesteld en door de Commissie overgenomen amendement om den Penningmeester ex officio in de Commissie van redactie op te nemen, vergeten is in behandeling te brengen. Daar niemand zich tegen dit amendement verzet, is het dus aangenomen. Het voorstel van Van der Voo bij art. 4 Ontwerp-Reglement der Commissie van Redactie wordt door niemand overgenomen. Bij Art. 6a begrijpt Dr. Burger niet waarom stukken zonder onderzoek door de andere Commissieleden, bij een der leden ter plaatsing kunnen aangeboden worden, wat nader door den Heer Moll wordt verklaard.

Dr. Goethart stelt voor het reglement voor de Commissie van het floristisch onderzoek aan deze Commissie zelf over té laten, wat echter door de Vergadering verworpen wordt.

Bij Art. 7 dierzelfde Commissie vraagt Dr. Burger wat het schooljongensachtige beteekent van den laatsten zin? Prof. Moll wil wel de uitdrukking in nadere overweging nemen. Ook aan de door den Heer Wachter geopperde bezwaren wil de Commissie zooveel mogelijk tegemoet komen. Evenzoo zal de laatste zin van Art. 5 door de Commissie nader overwogen worden. Bij Art. 4 van het Reglement der Commissie voor de bibliotheek enz.

maakt Dr. Burger de zeer juiste opmerking dat de uitgeleende artikelen toch zeker niet na, doch binnen den gestelden termijn zullen moeten ingeleverd worden.

Hiermee zijn de Concept-Statuten met de gemaakte opmerkingen en de memorie van antwoord der Commissie afgehandeld en brengt de President, Prof. Went, aan de Commissie den dank der leden voor hare voorbereidende werkzaamheden, waarop een applaus van vele der aanwezigen volgde. De Heer Lako verlangt de geamendeerde Statuten in hun geheel in stemming te brengen, wat met 8 stemmen voor, verworpen werd. De Heer Pulle wenscht den dank aan de Commissie in het algemeen gebracht, aan den voorzitter, Prof. Moll over te dragen, die verreweg de meeste moeite zich gegeven had in de samenstelling der Concept-Statuten.

Bij de nu volgende verkiezingen, waaraan nog slechts 26 leden deelnamen, werden uitgebracht op de Heeren :

Went 11, Moll 10, Vuyck 3, Goethart 2 stemmen, zoodat voor de Presidentskeuze herstemming moest plaats hebben. Bij deze verkreeg Prof. Went 20, Prof. Moll 4 stemmen, terwijl er 2 blanco werden uitgebracht. De Heer Moll had voor de herstemming te kennen gegeven, dat hij een eventueele benoeming niet zou aanvaarden.

De Heer Went wilde onder de bestaande voorwaarden het presidium gaarne voor eenigen tijd aanvaarden.

Bij de nu volgende verkiezing voor 4 bestuursleden, waarbij de met een * voorzienen kandidaten door het oude bestuur waren aanbevolen, bekwamen de volgende leden het achter hunne namen gevoegde aantal stemmen :

*Vuyck 23, *Verschaffelt 18, *Schoute 16, *Burck 14, Goethart 8, *Lako 6, *Calkoen 5, Van Iterson 3, *Pulle 3, Molengraaff 2, Burger 2, Jansen 1, Moll 1, De Vries 1, Wachter 1 en Heimans 0.

Alzoo werden bij eerste stemming verkozen de Heeren Burck, Schoute, Verschaffelt en Vuyck. De laatste meende ernstige bezwaren te moeten maken tegen de aanneming van het lidmaatschap, daar hij meende, dat de nieuwe wijzigingen in de Vereeniging zijn vroegere liefde voor de Vereeniging een gevoeligen knak hadden gegeven en slechts de zoo groote meerderheid van de op hem uitgebrachte stemmen deden hem besluiten te beproeven of hij ook thans nog van eenig nut kon zijn in het Bestuur.

Voor leden der Commissie voor het Floristisch Onderzoek werden de volgende stemmen uitgebracht: *Lako 22, *Vuyck 18, *Pulle 12, *Heimans 11, *Heukels 11, *Heinsius 9, *Bolding 8, *Wachter 7, Jansen 6, des Tombe 5, Jongmans 5, van Iterson 5, *Goethart 4, Burger 2, Burck 1, Hoogenraad 1.

Gekozen waren derhalve de Heeren Lako en Vuyck, die beiden accepteerden. De Heer Goethart had te voren kennis gegeven dat het hem in de eerste tijden onmogelijk zou zijn aan de werkzaamheden der Commissie deel te nemen; evenzoo wenschte de Heer Jansen niet in aanmerking te komen.

Bij herstemming waren nog slechts 23 leden aanwezig en werden de volgende stemmen uitgebracht: Heinsius 15, Heimans 12, Pulle 10, Boldingh 9, Heukels 3, Wachter 2 en blanco 2, zoodat verkozen waren de Heeren Heinsius, Heimans en Pulle. De eerste, niet aanwezig, zou van deze benoeming in kennis gesteld worden.

Voor de Herbarium-bibliotheek-Commissie (23 leden) werden uitgebracht op *Vuyck 16, *Van Iterson 12, *Hoogenraad 11, *Schoute 10, *Weevers 10, *Lako 7, Jongmans 1, Molengraaff 1, zoodat direct gekozen werden de Heeren Van Iterson en Vuyck, die accepteerden, terwijl bij herstemming de Heer Hoogenraad 9 en ook de Heer Schoute 9 stemmen verkreeg, de Heer

Weevers 4 en 1 blanco, waarna het lot de keuze op den Heer Hoogenraad deed vallen. Ook deze accepteerde.

Bij stemming over leden voor de Commissie Botanisch Station werden uitgebracht op *Goethart 13, *Mej. Westerdijk 13, *Vuyck 11, *Jongmans 9, *Sypkens 6 en *Verstraeten 6 stemmen. De aanwezigen namen de benoeming aan, terwijl aan Mej. Westerdijk zal kennis gegeven worden. Het aantal leden bedroeg bij deze stemming nog slechts 20.

Gezien de voortdurende vermindering van het aantal aanwezige leden stelde de Voorzitter voor de Commissie voor het Tijdschrift bij acclamatie te benoemen uit de thans bestaande functionarissen, hetgeen geschiedde. Evenzoo werden herkozen de leden van het K. A. Curatorium terwijl in de vacatures werd voorzien door verkiezing van de Heeren Van Boetzelaer en De Beaufort, twee onzer honoraire leden.

De Heer Moll had aangaande al deze verkiezingen zich van te voren omtrent de rechtsgeldigheid overtuigd, aangezien we tot nu toe leefden onder het regime der oude Statuten en de nieuwe wijziging eerst met 1 Juli intreedt.

Door den Secretaris werd nog mededeeling gedaan, dat ingekomen was een uitnoodiging aan de N. B. V. namens de Commissie voor eene biologische Tentoonstelling in 1910 in den Haag te houden, met verzoek dat de Vereeniging als zoodanig aan die tentoonstelling zou deelnemen. De President merkte op, dat de inhoud der bijgaande circulaire wel bekend zou zijn aan de aanwezige leden.

Ten slotte bracht de Heer Moll den dank namens de Commissie en de Vergadering over aan Prof. Went voor zijne leiding dezer vergadering, waarna Dr. Goethart verklaart, dat hij hoopt dat thans de crisis achter den rug is. Hij heeft uit overtuiging voor de goede zaak moeten

strijden, zeer tegen zijn zin en ook met de thans bekrachtigde Statutenwijziging is hij geenszins ingenomen. Maar hij verklaart op dit oogenblik er prijs op te stellen te verklaren dat zijn optreden is geschied met volle waardeering van de bedoelingen der tegenpartij en dat het hem genoeg doet dat de strijd gestreden is, in de hoop dat dit alles moge leiden tot bloei der Vereeniging.

Hierna sluit de Voorzitter de Vergadering.

De Secretaris,

L. VUYCK.

Nagezien door een in de Vergadering van 30 Oct. daartoe aangewezen Commissie bestaande uit de Heeren Moll en Goethart.