

RUMEX EXSUL, NOVA HIBRIDA

(*R. fennicus* × *nepalensis*)

VON

B. H. DANSER,

Assistent und Privatdozent am Botanischen Institut der Universität
Amsterdam. (Eingegangen am 10. Januar 1925.)

Im Herbst 1922 säte ich Früchte des *Rumex fennicus*, in der Hoffnung, die Pflanzen würden schon 1923 blühen und ich könnte dann eine Bastardierung mit einigen andern Arten versuchen. Die Pflanzen blühten jedoch 1923 nicht und der geplante Kreuzungsversuch musste unterbleiben.

Im Sommer 1923 zeigte sich aber unter den Pflanzen eine abweichende, die mehr einem *Rumex obtusifolius* als einem *Rumex fennicus* ähnlich war. Allein *Rumex obtusifolius* hatte nicht in der Nähe der Mutterpflanze gestanden, wohl eine Anzahl andrer Arten.

Im Frühjahr 1924 behielt ich deshalb die abweichende Pflanze im Auge, um zu erfahren, welchen *fennicus*-Bastard ich gewonnen hatte. Die Pflanze bildete 1924 vier Stengel, blühte, bildete ihre Perigone in der bekannten fehlerhaften Weise der *Lapathum*-Bastarde und zeigte in allen Teilen, dass sie entstanden war durch Bestäubung der Mutterpflanze mit *Rumex nepalensis*, einer der Arten, die in der Nähe der Mutterpflanze geblüht hatten. *Rumex nepalensis* ähnelt am meisten einem grossen *Rumex obtusifolius*, unterscheidet sich jedoch von diesem hauptsächlich durch die ganz andere Form der Perigone, die eine grosse Anzahl feiner, an der Spitze hakenförmig umgebogener Zähne tragen.

Die Mutterpflanze hatte ich 1920 kultiviert aus Früchten, welche ich unter dem Namen *Rumex fennicus* aus dem



B.H.DANSER

botanischen Garten in Christiania erhalten hatte. Sie blühte 1921 in meinem Garten (Nummer 3943 meines Herbars). *Rumex fennicus* ist von Murbeck beschrieben worden [4 und 5] und ist mir sehr gut bekannt [2 und 3].

Die Vaterpflanze muss zu einer der beiden Aussaaten gehört haben, die ich 1921 blühend in meinem Garten hatte und für welche ich die Samen unter dem Namen *Rumex nepalensis* aus den botanischen Gärten in Bordeaux und Zürich erhalten hatte (die Nummern 4236 und 4237 meines Herbars). Diese Art ist von Sprengel (Syst. II, p. 159) beschrieben worden. Die Beschreibung von Meisner [1] stimmt mit meinen Pflanzen gut überein.

Zweige des Bastardes finden sich in meinem Herbar unter den Nummern 5144 und 5145. Die Diagnose, welche ich von ihm geben will, ist folgende.

Rumex exsul, hybrida *Rumicis fennici* et *Rumicis nepalensis*.

Radix perennis.

Caules erecti, graciles, paniculam apertam ferentes. Rami paniculae graciles, simplices, oblique patentés, paulum curvi.

Folia radicalia oblonga, apice acutiuscula, basi rotundata vel paulum cordata, margine plana vel leviter undulata, petiolo lamina subaequilongo. Folia caulina inferiora gradatim brevius petiolata, oblonge-ovata, basi paulum cordata, apice acuta, margine leviter undulata. Folia caulina superiora ovato-lanceolata, subsessilia, apice acuta, basi cuneata. Caules parte superiore et rami panicularum omnino vel fere omnino efoliati.

Verticillastri multiflori, omnes remoti. Flores maxima parte steriles statuque semiperfecto decidentes, denique nonnulli tantum omnino evoluti. Pedicelli graciles, perigoniis paulo vel duplo longiores, prope basin conspicue articulati.

Valvae ad 5 vel 6 millimetra longae, tenuiter reticulatae, breve ovatae vel subquinquangulares, apice brevi obtuso integro, basi subtruncata, utrinque dentibus plurimis (± 8)

subulatis, basi dilatatis, saepe lateraliter connatis, longissimis dimidiam latitudinem valvae aequantibus. Valva anterior granulo parvo ovato, valvae laterales granulo minimo ornatae.

Fructus ad 4 millimetra longus.

Differt a *Rumice fennico* foliis multo latioribus fere planis, panicula aperta ramis gracilibus, verticillastris remotis, valvulis valde dentatis, granulisque valvarum conspicuis.

Differt a *Rumice nepalensi*, cui multo similior est, habitu graciliore, foliis minoribus angustioribus minusque cordatis, pedicellis gracilioribus, dentibus valvarum brevioribus, magis irregularibus, latioribus, saepe lateraliter connatis, apice non hamatis.

Ab ambabus speciebus parentibus sterilitate differt.

Hanc hybridam patria carentem, parentibus e patriis tam diversis ortis, *Rumicem exsulem* nominavi.

Zitierte Literatur.

1. A. de Candolle, Prodrromus systematis universalis regni vegetabilis, pars XIV, pag. 55 (1856—57).
2. B. H. Danser, Over *Rumex fennicus*, *Rumex weberi* en *Rumex schreberi*. Nederlandsch Kruidkundig Archief, jaargang 1916, pag. 161, (1917).
3. ———, Bijdrage tot de kennis der Nederlandsche Rumices. Nederlandsch Kruidkundig Archief, jaargang 1921, pag. 167 (1922).
4. S. Murbeck, Die nordeuropäischen Formen der Gattung *Rumex*. Botaniska Notiser 1899 (Separat).
5. ———, Zur Kenntnis der Gattung *Rumex*. Botaniska Notiser 1913 (Separat).

Erklärung der Tafel.

Rumex exsul.

1. Oberer Stengelteil mit Blütenstand, $\frac{3}{8} \times$.
2. Unterer Stengelteil mit zwei Blättern, $\frac{3}{8} \times$.
3. Völlig entwickeltes, fruchttragendes Perigon, $3\frac{3}{4} \times$.
4. Frucht, $3\frac{3}{4} \times$.