

Samenvatting van de uitkomsten van de enquête onder de leden van Avifauna Groningen

Anne van der Zijpp
Namens de (ad hoc) Werkgroep Enquête

Begin 2004 heeft het bestuur een enquête gehouden om de mening van de leden te peilen over de mate van tevredenheid met de activiteiten, over de mate van bekendheid met de belangrijkste doelstellingen van de vereniging en over hun wensen.

De onderwerpen.

De bevraagde onderwerpen betroffen:
- De ledenavonden

- De excursies
 - De mate van behoefte aan cursussen
 - De werkgroepen en de onderzoeken
-

- De beschermingsactiviteiten
- Public relations
- Het beleid
- De *Grauwe Gors*
- De website

Daarnaast werd bij diverse vragen de mogelijkheid voor persoonlijke opmerkingen of standpunten geboden.

Respons

Van de op dat moment 420 leden antwoordden er 97 (23,1%), wat een heel behoorlijk reactiepercentage genoemd mag worden. De enquête kon anoniem dan wel op naam worden ingevuld. Helaas bleek dat sommige mensen zich wel voor een activiteit beschikbaar wilden stellen maar toch anoniem wensten te blijven.

Uitkomsten vragenblok 1

Deze vragen (2 tot en met 7) betroffen de ledenavonden.

Kwantiteit en kwaliteit werden voldoende geacht. De inbreng van de werkgroepen en de informatie over de beschermingsactiviteiten zou iets hoger kunnen, vond men. Veel leden blijken de avonden nooit te bezoeken (44 van 97). Als reden werd dikwijls opgegeven dat men het 'te druk' had dan wel 'iets anders' te doen had. De afwezigheid kwam duidelijk niet door het aanbod. Overigens werden de vragen naar de frequentie van de verschillende typen lezingen opvallend vaak niet beantwoord (bijna een derde van het aantal respondenten). Dit zal te maken hebben met het relatief grote aantal leden dat onze avonden nooit bezoekt. Er werden enkele suggesties ter verbetering gegeven. Hieruit kon geen trend worden afgeleid.

Uitkomsten vragenblok 2

Deze vragen (8 tot en met 15) peilden de excursies.

Het aanbod wordt voldoende geacht. Voor een tijdstip heeft men geen uitgesproken voorkeur (zaterdag of zondag). Voor bijna de helft van de respondenten is eigen deelname niet aan de orde. Ook hier is de reden vaak 'te druk'. Specifiekere vragen over het aanbod voor beginnende dan wel gevorderde vogelaars wor-

den door maar liefst 66 respectievelijk 40 invullers niet beantwoord. Wat de excursiecategorieën betreft is er een lichte voorkeur voor wandelen/vogels herkennen. Er werden enkele suggesties voor verandering gedaan.

Uitkomsten vragenblok 3

Deze vragen (16 tot en met 18) hadden betrekking op de mate van behoefte aan cursussen. Er is enige behoefte aan het volgen van een speciale herkenning- dan wel een inventarisatiecursus. Bij ruim tweederde deel van de invullers is die behoefte er duidelijk niet. Verheugend is dat enkele tientallen leden bereid zijn mee te helpen/te participeren in opzet en begeleiding van zo'n cursus. Helaas hebben zij niet allen hun naam kenbaar gemaakt.

Uitkomsten vragenblok 4

De vragen 19 en 20 onderzochten de werkgroepen en hun onderzoeksactiviteiten. Ongeveer de helft van de beantwoorders gaf aan bekend te zijn met de activiteiten van de werkgroepen; minder dan de helft bleek bekend met de onderzoeksactiviteiten. De vragen naar het verbeteren van de bekendheid bleken te complex en daardoor verwarrend. De peiling naar een verenigingsbreed onderzoek werd door een meerderheid positief ontvangen, een minderheid wilde daadwerkelijk meehelpen. Een voorkeurproject kon er mede door de diverse antwoorden niet uit worden gedistilleerd.

De relatieve onbekendheid met de activiteiten van de werkgroepen en de onderzoeksprojecten is opvallend, juist omdat deze in feite de kern zijn van datgene waar de vereniging voor staat. Als er een project zal worden gekozen voor een nieuw - mogelijk provinciaal - onderzoek, dan zal een lijst worden gemaakt waarop alle personen staan die hebben aangegeven op een af andere manier te willen meehelpen.

Uitkomsten vragenblok 5

Dit deel vroeg naar het beschermingswerk van Avifauna (de vragen 21, 22 en 23). Ook hier troffen we relatieve onbekendheid met het beschermingswerk aan (iets minder dan de helft gaf aan daarvan op de hoogte te



zijn), ondanks het feit dat een ruime meerderheid tevreden bleek over het verenigingsstandpunt, publiciteit, planvorming, juridische acties en praktisch beschermingswerk. Namen van mensen die hebben aangegeven mee te willen werken bij het beschermingswerk zullen worden doorgegeven aan de betreffende werkgroepen.

Uitkomsten vragenblok 6

De vragen 24 tot en met 30 gingen over de naamsbekendheid en het naar buiten treden van de vereniging ('public relations'). Een ruime minderheid vond de naamsbekendheid onvoldoende (met 27 personen die geen antwoord gaven zou men ook van een flinke meerderheid kunnen spreken). Een panacee voor het oplossen van dit probleem kon in de diverse vragen naar verbetering, persoonlijke inzet en het zoeken naar meer samenwerking niet worden gevonden.

Duidelijk is dat de vereniging via de media vooral aan de naamsbekendheid moet werken en met andere organisaties contacten van meer structurele aard moet zoeken.

Uitkomsten vragenblok 7

Vraag 31 peilde de tevredenheid over de beleidsvorming zoals verwoord in de *Meerjarenvisie*. Maar liefst 60 van de 97 invullers beantwoordden deze vraag niet; 32 leden stonden er positief tegenover, 5 oordeelden negatief.

Bij velen blijkt de *Meerjarenvisie* onbekend, ondanks meezending met de *Grauwe Gors* en publicatie op de website.

Uitkomsten vragenblok 8

Aspecten van de *Grauwe Gors*.

Daarover valt maar één conclusie te trekken, namelijk die van zeer grote tevredenheid bij de lezers. Een enkele suggestie tot verbetering werd doorgegeven aan de redactie.

Uitkomsten vragenblok 9

De laatste groep vragen (37 tot en met 40) had betrekking op de website.

Een kwart van de invullers beschikt kennelijk niet over internet. Het grootste deel blijkt tevreden over de site. De verbeteringsuggesties zijn

doorgegeven aan de webbeheerder, die deze al meteen heeft doorgevoerd.

Overigens werden de uitkomsten van deze vragen meteen na de eerste bekendmaking van de enquêteresultaten (in de Algemene Ledenvergadering van 14 april 2004) al in grafiekvorm op de site geplaatst.

Enkele trends en algemene conclusies

De naamsbekendheid van de vereniging naar buiten, die van de werkgroepen en hun (beschermings)activiteiten naar binnen en de bekendheid met de beleidsvorming zullen moeten worden verbeterd. Het inschakelen van de media zal actiever ter hand moeten worden genomen. Hiertoe is een interne publicatie (*PR en Publiciteit*) onlangs in een bestuursvergadering bediscussieerd en daarna vastgesteld. De werkgroepen zullen nauwer betrokken worden bij de verenigingsavonden. Zo kunnen de daar aanwezige leden op de hoogte gesteld worden van de activiteiten en ontwikkelingen. Niet-aanwezigen kunnen via website en *Grauwe Gors* worden bereikt.

Het bestuur bereidt cursussen voor: zowel voor gevorderden (in samenwerking met het IVN) als voor beginners (IVN-materiaal en in eigen beheer). Ook een inventarisatiecursus (met SOVON-materiaal en mogelijk in eigen beheer) zou een mogelijkheid zijn.

Het opzetten van een breed vogelonderzoek is in voorbereiding. Hiertoe zijn enkele maanden geleden al contacten met Vogelbescherming Nederland gelegd. Hoe dit vorm zal krijgen kan op dit moment nog niet precies gezegd worden.

De beleidsbeslissingen worden op de website en in de *Grauwe Gors* meegedeeld. Op de site wordt actuele informatie nagestreefd. Voorts is in het bestuur afgesproken dat tijdens elke jaarlijkse algemene ledenvergadering na te streven doelen uit de *Meerjarenvisie* naast de behaalde resultaten gelegd worden (in de vergadering van 14 april is daarmee een eerste begin gemaakt).

