

# Uitslag Wie-kent-quiz

Dit jaar op de landelijke dag was de Wie-kent-quiz anders dan anders. De quiz bestond dit maal uit tien foto's die in het gebouw hingen. Dit had voordelen en nadelen. Een nadeel was bijvoorbeeld dat we de kleurrijke presentatie van Dick Groenendijk moesten missen. Een voordeel was echter dat men goed kon nadenken over de foto's en er eventueel een veldgids bij kon pakken.

*Tekst:* Er deden dit jaar echter veel minder mensen mee. In eerdere jaren waren er zo'n 250 deelnemers, dit jaar waren het er maar 50. Blijkbaar durfden veel mensen de uitdaging toch niet aan. De echte kenners of durfballen bleven over. Je zou denken dat er daardoor dit jaar veel minder fouten gemaakt zouden worden. En dat is ook zo. Het gemiddelde aantal fouten was slechts twee. In andere jaren lag dat zo rond de zes fouten. Toch waren er slechts vier personen die alle tien de foto's goed hadden: Noor Mather uit Oudorp, Marion Zondervan uit Nieuw-Beijerland, Henk Vinkenvleugel uit Terborg en Rita van den Bosch uit Oud-Beijerland. Daarmee hebben ze het mooie, nieuwe fotoboek 'Vlinders' gewonnen. Gefeliciteerd! Het boek zal binnenkort worden toegestuurd.

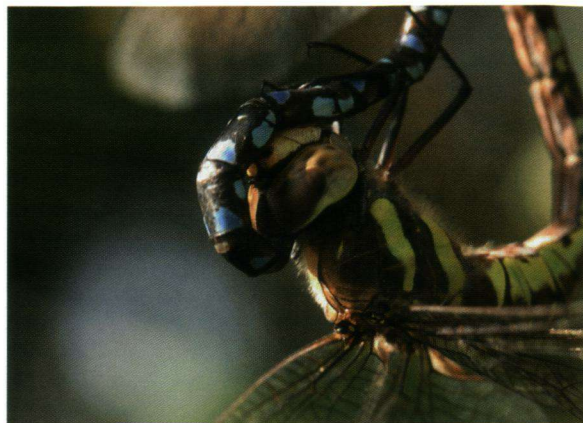


**Foto 1: landkaartje**

Dit bleek een echte instinker. Meer dan de helft van de deelnemers had deze fout. In plaats van het landkaartje werd vooral de rups van de dagpauwoog veel genoemd. De rups van de dagpauwoog heeft echter kleine witte stipfels en mist de op de foto duidelijk zichtbare extra stekels op de kop.

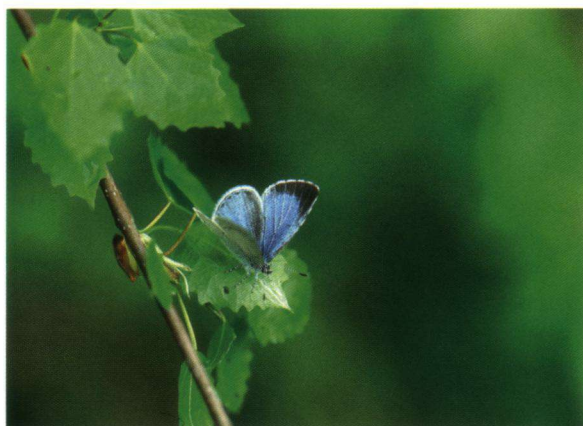
**Foto 4 (rechts): hooibeestje**

Bijna elke deelnemer had goed gezien dat dit een hooibeestje was en geen bruin zandoogje. Een foto kan een vertekend beeld geven van de grootte, maar het relatief kleine oogje en het komvormige witte vlekje op de achtervleugel geven de doorslag.



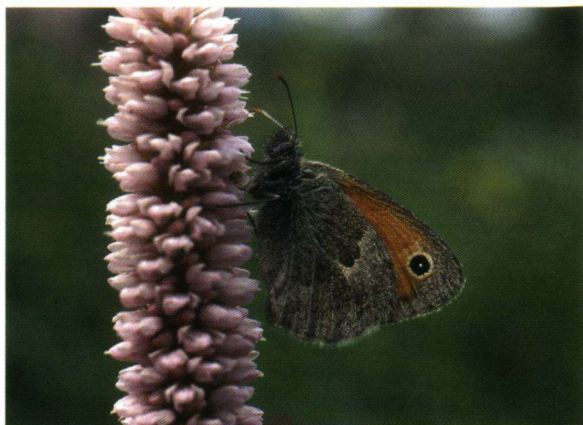
**Foto 2: paardenbijter**

Ook deze detailopname van het paringswiel van de paardenbijter bleek niet gemakkelijk. Bijna de helft van de deelnemers had deze foto niet goed. Vooral de tekening op het borststuk sluit andere soorten uit. Blauwe glazenmaker, venglazenmaker en groene glazenmaker werden relatief veel als alternatief genoemd.



**Foto 3: boomblauwtje**

Deze vlinder werd door niemand fout benoemd. Het zwarte hoekje op de bovenzvleugel en de glimp die van de zilvergrijze onderkant te zien is, werd door iedereen herkend. Volgend jaar nemen we dus maar een moeilijker blauwtje.







**Foto 5: rietvink**

Ook deze vraag werd niet vaak fout beantwoord, hoewel de oude naam 'drinker' wel vaak gebruikt werd. De kennis van rupsen is duidelijk verbeterd. De mensen die deze vraag fout beantwoordden hadden ook echt geen idee, aangezien niet een verkeerd antwoord twee keer gegeven is.



**Foto 6: groot dikkopje**

Deze vlinder werd verbazend vaak benoemd als geel- of zwartsprietdikkopje. En dat terwijl deze foto in 'Opmerkelijk' van het februari-nummer uitgebreid besproken wordt.



**Foto 7: gerande spanner**

Een algemeen nachtvlindertje dat toch erg moeilijk bleek te zijn. Veel mensen zaten er met aangebrande spanner dichtbij. De houding van de vlinder bracht sommige mensen in verwarring. Zo werd er bijvoorbeeld een keer geraniumblauwtje ingevuld.



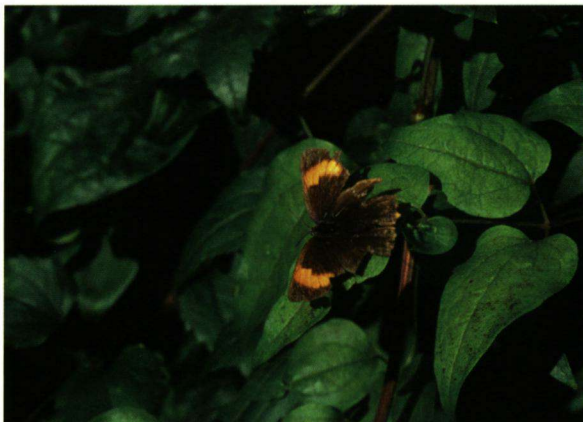
**Foto 8: klein koolwitje**

Het mannetje van het klein koolwitje werd door ongeveer tien procent verkeerd gedetermineerd. Als je de onderkant niet kan zien (en dat was bij deze foto het geval), dan zijn witjes goed te determineren door te kijken naar de vorm van de zwarte vlek aan de vleugelpunt.



**Foto 9: bloedrode heidelibel**

Het determineren van heidelibellen blijft altijd een kunst. Het is onder andere belangrijk om naar de kleur van de poten te kijken en deze was op deze foto goed te zien. De pikzwarte kleur van de poten was voor ongeveer driekwart van de deelnemers een voldoende indicatie om deze foto goed te determineren.



**Foto 10: sleedoornpage**

Het meest voorkomende verkeerde antwoord was oranje zandoogje. Op de vleugels is echter geen oogje te bekennen. Het meest opmerkelijke antwoord was toch wel de zomererebia.