

## NIEUWE OPMERKINGEN BIJ DE GRAAFWESPEN ~~DELS~~ VAN DE BENELUX

Theo Peeters

Het afgelopen jaar heb ik vrij veel tijd besteed aan het ordenen, determineren en in de computer opslaan van mijn graafwespencollectie. De nieuwe graafwespentabel van Wim Klein was daarvoor een goede stimulans. Ik heb diverse soorttabellen gebruikt (behalve *Crossocerus*, maar daarover een volgende keer meer) en wil graag daarover het volgende mededelen:

- blz. 15 in 7a moet het tweede 'reikt' worden gestreept
- blz. 18/19 onder 12b wordt het pygidium gootvormig genoemd en verwezen naar figuur 26; in figuur 26 kan je dit echter niet zien (toont geen diepte)
- blz. 21 onder 25 b. kan het eerst 'met' van de kleine lettertjes vervallen
- blz. 23 onder 32b toevoegen "of rood-zwart"; een goed kenmerk van *Dolichurus* is ook het schuin opstaand dakje met scherpe randen boven de inplanting van de antennen (lijkt op springschans)
- blz. 24 het borststuk van de drie *Harpactus*-soorten in de Benelux is nooit rood gevlekt
- blz. 28 middenlob van de clypeus steekt bij *A. stigma* duidelijker naar voren dan bij *A. pinguis*
- blz. 32 mijn exemplaren van *C. vagabundus* dragen wel zijdelingse indrukken/groeven op de kruin; mijn exemplaren van *C. dimidiatus* hebben een donkere vlek aan de binnenzijde van scheen-3
- blz. 45 onder 5a moet verwezen worden naar fig. 118 (i.p.v. 116); tevens heb ik ook exemplaren met alleen sterniet 5 geel of met meer sternieten geel
- blz. 46 onder 12a kleine letters moet staan tergiet 3 (in plaats van 4)
- blz. 47 bij 8a over *E. cavifrons* zou ik willen aanvullen dat er soms ook exemplaren met een zilverkleurige clypeus voorkomen
- blz. 48 het onder 12a genoemde verschilkenmerk met betrekking tot de dij van *E. guttatus* en borealis is niet bruikbaar; beiden zijn namelijk nagenoeg gelijk van vorm (zie ook Lomholdt 1976: 311); figuur 139 zou ik dus niet gebruiken
- blz. 56 onder 7b zou ik willen aanvullen dat scheen 2 en 3 soms zeer donker zijn met slechts oranje vlekken op de apicale binnenzijde
- blz. 57 onder 6a kan je in de kleine letters toevoegen 'alleen dij 1 soms met geel-witte top'; het tweede kenmerk onder 6b is fout, juist is 'schenen geel met roodbruine of zwarte vlekken'; een extra kenmerk om *O. uniglumis* en *argentatus* te onderscheiden is de minder verheven middenlob van de clypeus bij *O. argentatus* (van opzij kijken)
- blz 76-78 oude opgaven van *Gorytes fallax* zouden opnieuw bekeken moeten worden om de status van deze soort vast te stellen. Tevens zouden daarbij de hiergenoemde kenmerken geïnterpreteerd moeten worden.
- blz. 79 pygidium bij zowel vrouwtjes als mannetjes
- blz. 85 de tweede 6 van de determinatietabel moet een 7 zijn
- blz. 87 het kenmerk genoemd onder 2a en b is moeilijk te zien (zeker zonder sterke vergroting en meetoculair); tevens is de bestippling van het voorhoofd bij *D. insidiosus* niet duidelijk grover dan bij *minutus*; extra kenmerken voor het onderscheiden van deze twee soorten zijn de ocelli in stompe driehoek en de minder verheven netvormige structuur van het propodeum bij *D. insidiosus*
- blz. 88 onder 2a kan je tweekleurig beter vervangen met 'deels geel'; onder 3a zou ik de kenmerken voor de duidelijkheid iets anders formuleren, bv. 'mesopleuron aan de onderkant verspreid bestippeld en met een netachtige sculptuur'; het deels geel zijn van de antennenvlag betwijfel ik, wel zijn de antennenleden aan het eind uitgehold; onder 3b zou ik tussen 'gerimpeld' en 'niet' het woordje 'en' tussenvoegen; een extra kenmerk om *D. luperus* te onderscheiden is naast de bestippling de aanwe-

zigheid van microsculptuur (lijntjes tussen de stippels) op het mesonotum in tegenstelling tot het gladde (geen lijntjes tussen de stippels) mesonotum bij *D. medius* en *tristis*.

- blz. 90-91 de tyloiden in figuur 199 en 201 zijn niet te zien; tevens is dit ook met behulp van een binoculair een moeilijk waar te nemen kenmerk; onder 1a kan je als makkelijk kenmerk toevoegen de dichte puntering (punten tegen elkaar aanliggend) van de mesopleuren bij *M. bicolor*; overigens is controle van alle oude opgaven van *M. bicolor* gewenst en is de soort m.i. zeldzamer dan we denken
- blz. 95 onder 1a zou ik puntenrij aanvullen met 'aan de onderkant (fig. 216); soms ook bovenaan met een vage tweede puntenrij'
- blz. 97 juister is onder 3a 'onderrand clypeus convex (iets vooruitstekend) (fig. 230)' en onder 3b 'onderrand clypeus recht afgeknot (fig. 231)'
- blz 103 onder 7a kan 'van het borststuk' vervallen
- blz 106 onder 3a is het beter te spreken van de 'apicale helft' in plaats van de bovenste of voorste helft (zie ook opmerkingen van Henny Wiering in dit nummer)
- blz. 111 onder 1 b. is het beter 'het oppervlak' te vervangen door 'de bovenkant '