

Uit andere bladen

"Vogeljaar", no. 1 febr. 1971

Een zeer belangrijk artikel (8 pagina's) van André Rappe en Maurice Cossey over: Bescherming van de kontinentale vogelfauna in België.

Een aantal uitspringende feiten en gedachten:

"Het spreekt vanzelf dat iedere doeltreffende werking voor natuurbehoud moet uitgaan van een grondige, zo ruim mogelijke studie van het probleem, maar het is niet minder duidelijk dat nooit een bevredigende oplossing zal worden bereikt als men het probleem laat stikken in administratieve rompslomp, in maffe paperasserie, die uiteraard geheel vreemd is aan een waarachtige, op het grote doel gerichte geest van natuurbescherming en natuurbehoud."

"De huidige wettelijke bepalingen aangaande de bescherming van de vogels, gebaseerd op de wet van 1882 en talrijke aanvullende besluiten, zijn ~~veel~~ verouderd en beantwoorden niet meer aan de hedendaagse eisen op het betrokken gebied (België). Ze zijn gebaseerd op verouderde wetenschappelijke opvattingen, die sinds lang voorbijgestreefd of als vals bevonden zijn. Zij stroken trouwens niet met de grondgedachten van de Internationale Konventie voor de Bescherming van de Vogels (Parijs, 1950). Ze zijn bovendien zo ingewikkeld en verward, dat de meeste betrokken personen, waaronder in de eerste plaats de overheidspersonen die met de toepassing ervan belast zijn, ze niet of althans maar zeer oppervlakkig kennen. De toepassing in de praktijk van die bepalingen is dan ook niet of nauwelijks mogelijk. Ook schiet iedere controle dienaangaande volkomen tekort. Er is maar één doeltreffend middel om die erbarmelijke situatie te verhelpen, nl. de bedoelde wetgeving radikaal vereenvoudigen."

Het Nationaal Verbond voor Natuurbescherming verlangt een nieuwe wet, die de totale bescherming van alle diersoorten waarborgt door radikale verboden voor alle vang-jacht- en verdelgingsmiddelen, transport en verkoop, uiteraard voorzien van uitzonderingsgevallen. Het Verbond heeft op de agenda staan: een noodzakelijke kaderwet inzake natuurbehoud en het verbod van de schandelijke vogelvangsten.

Men voelt zich opgescheept met een wet uit 1882, die in feite nooit gebaseerd was op natuurbescherming en natuurbehoud in het algemeen en dateert uit een tijd, toen de roep om natuurbehoud nauwelijks werd gehoord. Verouderde begrippen over "nuttige" en "schadelijke" vogels heeft deze wet, ondanks vele herzieningen, nooit kunnen wegnemen. Men stelt voorbeelden als die van de ijsvogel, die nog altijd door viskwekers nee-dogenloos wordt vervolgd op grond van valse beschuldigingen. (Klemmenoppalen) Het is duidelijk, zegt men, dat ook de bescherming van de betrokken biotopen en landschappen vogelbescherming is, en dat alle Europese soorten zich ongestoord in België moeten kunnen vertonen en vermenigvuldigen.

En voor de in feite "natuurvreemde" elementen, die (stellig ook in ons land) als economische keien hun loodzware stenen bijdragen om het evenwicht tussen maatschappijhervorming en milieubeheer in stand te houden misschien deze aanhaling: "De vogel speelt een hoofdrol in het evenwicht van de natuur. Hij is niet alleen kommensaal, kostganger, die mede aanzit aan de dis van moeder natuur, maar ook en wel in grote mate regulator. Dat is een feit, zo dagelijks en gewoon, dat het maar al te vaak over het hoofd wordt gezien."

We mogen hieruit afleiden, dat waarschijnlijk de economische waarde van vogelbescherming veel meer of duidelijker nog moet worden aangetoond!

Tot zover een paar trekjes uit dit belangrijke artikel uit "Vogeljaar".

Hoezeer echter onze nederlandse schooljeugd toch wel beseft dat er iets op vogelgebied in België aan de hand is blijkt als volgt:

In een opstel verklaarde één van de scholieren dat België tweetalig is. Men spreekt er Vlaams en Gaais!