

Is het in de jacht een beestenbende? (2)

In de Korhaan 9(6) pp. 20-22 namen wij met belangstelling kennis van de reactie van de heer E.P. Klomp (verder K. te noemen) op het artikel "Wist u dat...?" in de Korhaan 9(5) pp. 12-14. De wijze waarop K. de jacht vergoeijlijkt is ons inziens misleidend en gebaseerd op verouderde uitgangspunten. In dit artikel zullen wij K.'s kritiek op onze stellingen weerleggen.

—De jacht in Nederland verschilt niet principieel met die in Italië. Daar evenals hier vermoorden jagers dieren voor hun plezier met instemming van de overheid. In Italië zijn alleen nog meer jagers en mag op nog meer soorten geschoten worden dan in ons land.

—Dat onze wetgeving alleen jacht toestaat als zijnde regulerend enz. is onzin. Dat de jacht een regulerend effect op dierpopulaties heeft is nimmer wetenschappelijk bewezen. Wij laten dan nog buiten beschouwing dat de 33.000 Nederlandse jagers (inmiddels zijn er reeds meer dan 36.000; mededeling directie Faunabeheer) niet over de benodigde kennis beschikken.

—Dat jagers vrijwillig bereid zijn de jacht op kwetsbare soorten te beperken is ons niet gebleken. Nog afgezien van het feit dat iedere diersoort kwetsbaar is, rijst bij ons de vraag waarom er dan nog steeds op Goudplevieren, snippen, ganzen, eenden, Patrijzen, enz. geschoten wordt.

—K. zegt dat Pijlstaart, Slobeend, Tafeleend enz. onder de "bescherming" van de Jachtwet vallen. Ons lijkt het voor de betreffende soorten veiliger als ze onder de beschermende werking van de Vogelwet komen!!!

—Dat vanuit jagerskringen voorgesteld zou zijn de Bonte Kraai en de Roek onder de Vogelwet 1936 te brengen is niet juist. Eerst nadat ornithologen de onrustbarende achteruitgang van beide soorten signaleerden, hebben enkele jagers deze mening (noodgedwongen) overgenomen. Iedere nadenkende vogelaar in Nederland weet dat de Roek bijna is uitgeroeid. Niet door veranderingen in het milieu maar door de JAGERS!!!

—K. zegt dat jagers niet roekeloos door kraaiennesten schieten. Hieruit blijkt dat K. het blad van de jagersvereniging -zijn vereniging- niet goed leest. Geregeld wordt hierin gepropageerd om kraai-achtigen te verdelgen door door het nest te schieten (eventueel na eerst een trap tegen de boom gegeven te hebben). Wij weten uit ondervinding dat stootvogels, in het bijzonder uilen, dikwijls lang op het nest blijven zitten en dat trappen tegen de boom niet voldoende is. Het is ons bekend dat in enkele duingebieden de daar geplaatste kunstnesten voorzien zijn van een aluminium bodem om hagel tegen te houden.

—Overigens is de noodzaak om op kraaien, Eksters en Vlaamse Gaaien te schieten of ze te vergiftigen niet wetenschappelijk aangetoond.

—Dat de kraaienvangkooi een verboden middel is betwijfelt K.. In de handleiding Practische Dierenbescherming deel 11 pp. 304 lezen wij over dit onderwerp het volgende: "Alle vangkooien behoren tot de ABSOLUUT ongeoorloofde middelen. Voor het vangen van kraaien, Eksters enz. worden wel vergunningen ex. art. 53 van de Jachtwet verleend. Volgens de directie Faunabeheer kunnen vangkooien niet worden beschouwd als 'kastvallen' die tot de relatief geoorloofde middelen behoren, hoewel het vangstelsel van beide middelen geheel of nagenoeg gelijk is".

—Dat het onmogelijk is de jacht in natuurgebieden in eigen beheer te nemen is een jagersvisie. Dat jagen in natuurgebieden noodzakelijk is, is nooit wetenschappelijk aangetoond. Zou het bijvoorbeeld werkelijk noodzaak zijn dat er in het Ankeveense poldergebied grote aantallen Watersnippen gescho- worden???

—De "beschuldiging" dat in ons land gevangen eenden en koeten worden uitgevoerd om elders als kleiduiven te worden neergeschoten neemt K. ook al niet serieus. Maar in de memorie van toelichting -art.1, sub. T- op de voorgestelde Jachtwetswijziging (die hij gezien zijn commentaar wel gelezen heeft) lezen wij het volgende: "Sedert enige tijd wordt in eendenkooien gevangen waterwild met name eenden, levend naar Frankrijk en mogelijk ook naar andere landen uitgevoerd, waar dat wild terstond, nadat het "in vrijheid" is gesteld, wordt bejaagd."

Ook hier geeft K. weer blijk van bijzonder oppervlakkige kennis.

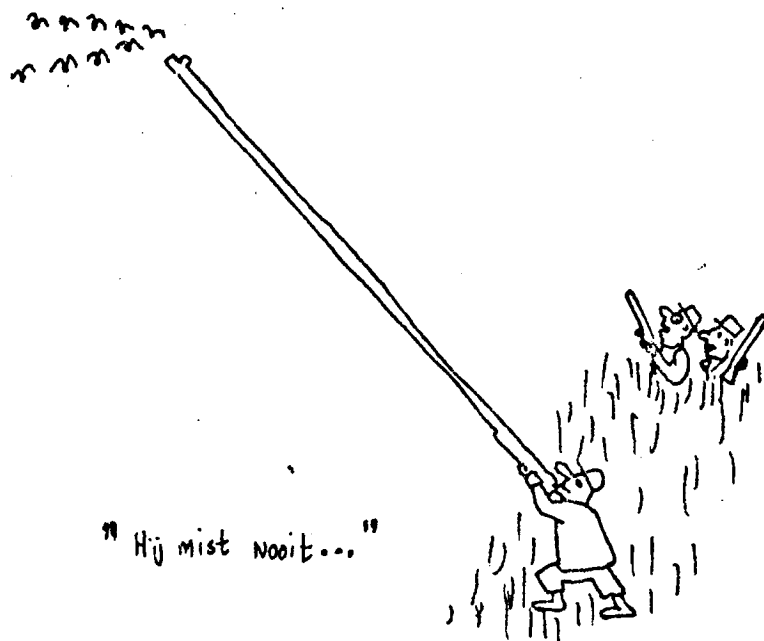
—Ook kan worden aangetoond dat de Jachtwet in flagrante tegenspraak is met de wet op de Dierenbescherming. Immers, in art. 7 punt 10 van de wet op de Dierenbescherming lezen wij dat : "Hij, die zonder redelijk doel of met overschrijding van hetgeen ter bereiking van zodanig doel toelaatbaar is, opzettelijk een dier pijn of letsel veroorzaakt of de gezondheid van een dier benadeelt "gestraft" kan worden met max. enz.. In art. 8 punt 10 wordt hij, die nodeloos een dier pijn of letsel veroorzaakt, nodeloos een dier kwelt of nodeloos de gezondheid van een dier benadeelt, "strafbaar" gesteld! De noodzaak tot jagen is NIMMER wetenschappelijk aangetoond!!!

—Dat de voorgestelde Jachtwetswijziging nagenoeg alleen de belangen van de jagers tegemoet komt, staat vast. Dit is echter een verhaal op zich.

—Dat lood milieuvervuilend werkt weet K. gelukkig. Dat vele kleintjes (zoals hij dat noemt) één grote maken klaarblijkelijk nog niet. Het door ons genoemde cijfer is geenszins overtrokken, hetgeen met een eenvoudig rekensommetje is aan te tonen : 33.000 (jagers) maal ongeveer 500 (schoten per jager per jaar, is beslist niet veel) maal 50 gr. (het gewicht aan lood in één patroon) geeft een totaal gewicht van 825.000 kg. lood!!!

—In de V.S. sterven jaarlijks miljoenen (!) vogels door loodvergiftiging. Bij een onderzoek in Engeland bleek het sterftecijfer procentueel gelijk te zijn aan dat in Amerika. Het is niet aannemelijk dat er in Nederland relatief minder zwanen, ganzen en eenden aan loodvergiftiging sterven.

ZIE VOOR VERVOLG BLADZIJDE 21



Vervolg "Is het in de jacht een beestenbende" van blz. 16-17
.....

...In Nederland is echter een opvallend gebrek aan onderzoek op dit gebied.
—Over de uit 15 leden bestaande Jachtraad hebben wij volgens K. eenzijdige informatie verstrekt. Alhoewel het hier niet de plaats is om deze raad door te lichten staat vast dat de drie afgevaardigden van natuurbeschermingszijde altijd in de minderheid verkeren ten opzichte van de vier leden jagers (incl. kooikers). Wij laten dan nog buiten beschouwing dat de onevenredige grote afvaardiging uit landbouwkringen (6 man) én de vertegenwoordiger van de bosbouw én de voorzitter weleens vóór jacht of jager zouden kunnen zijn.
—Daarbij komt nog dat niet alle afgevaardigden van natuurbeschermingszijde ons als representatief voorkomen. Iets waar verandering in dient te komen!

Slot

—K. heeft in zijn artikel een goed woordje voor jagers gedaan. Of hij er in geslaagd is menen wij te betwijfelen. Dat K. ons, zonder dit aan te tonen, beschuldigd heeft van het verspreiden van onwaarheden en valse beschuldigingen nemen wij hem bijzonder kwalijk.

Wij blijven van mening dat afschaffen van de plezier-jacht in ons land een belangrijke stap is in de richting van een offensief milieubeheer.

N.D. van Swelm,
R.G. Moolenbeek