

DE NEDERLANDSE VERENIGING TOT BESCHERMING VAN VOGELS

Van bovengenoemde landelijke vereniging verscheen in september vorig jaar een "Structuurnota Vogelbescherming".

In deze nota heeft het bestuur van Vogelbescherming (aangeduid met: Vb.) enkele uitgangspunten met betrekking tot de werkwijze nader uitgewerkt. In het kader van dit tijdschrift past het niet deze nota in zijn geheel over te nemen en te bespreken. We willen volstaan met de conclusies weer te geven, zoals deze aan het eind van de nota zijn opgesomd.

Conclusies:

- a. Als organisatievorm wordt gekozen voor de vereniging.
- b. Een vereniging functioneert het beste met een groot aantal leden. Degenen die actief aan het werk van de Vereniging willen deelnemen, moeten hiertoe alle gelegenheid krijgen.
- c. Het vogelbeschermingswerk kan, afhankelijk van de aard ervan, door de landelijke Vereniging of door regionale Vogelwachten worden verricht.
- d. De mogelijkheid wordt geopend dat de Vogelwachten e.d. optreden als: "Vogelwacht samenwerkend met de Ned. Ver. tot Bescherming van Vogels", waarbij het merendeel van hun leden, lid is van de Vereniging.
- e. De Vereniging zal worden geleid door een bestuur van 9-13 personen.
- f. Er komen een zestig-tal Vb-consulenten in en in overleg met de regio, die de contacten onderhouden tussen de Vereniging en de Vogelwachten.
- g. De Vereniging zal een tijdschrift uitgeven dat aan alle leden toegezonden.
- h. Op korte termijn dienen nieuwe statuten te worden ontworpen, die zo mogelijk op de jaarvergadering van apr.'76 kunnen worden vastgesteld.

In een brief van 4 nov.'75 heeft het bestuur van onze V.W.G. haar mening kenbaar gemaakt aan de Ned. Vereniging. Wij vonden dat er nogal wat vraagtekens achter de voorstellen gezet konden worden. In antwoord hierop ontvingen wij een persoonlijk schrijven en een "Commentaar op de Struct.nota", gericht aan al degenen die een schriftelijke reactie aan het bestuur van Vb. hebben gezonden. De V.W.G. informeerde o.a. naar de samenwerking met andere landelijke verenigingen en instituten, zoals het R.I.N., S.O.V.O.N., Natuurmonumenten en het Contact-orgaan voor vogelstudie van de K.N.N.V.

Vb. antwoordde dat zij wil samenwerken en gebruik wil maken van de deskundigheid van deze instanties. Gevraagd werd ook of Vb. zich in de toekomst duidelijk en eerder zal uitspreken over zaken als jacht, deltawerken, Dollard, Waddenproblematiek, enz.. Als antwoord, zegt Vb. dat men er bij deze zaken steeds naar streeft een zodanige reactie van de Vereniging te geven, dat zoveel mogelijk leden zich ermee kunnen verenigen. De V.W.G. blijft echter van mening, dat men in veel gevallen dan weleens te laat zou kunnen komen. De conclusie bij punt f vindt het bestuur een goed idee, alleen geloven wij dat de realisering hiervan bepaald niet eenvoudig zal zijn. Vb. voegt in haar commentaar hier nog aan toe, dat deze consulenten op verzoek en in overleg met de plaatselijke V.W.G.'s en V.W.'s aangewezen worden. Ten aanzien van punt g kan het volgende worden vermeld. Tijdens een inmiddels gehouden buitengewone ledenvergadering te Utrecht bleek, dat de meerderheid der aanwezige leden het niet eens was met dit voornemen. Men zag veel liever dat Vb. samen met de Stichting "Vogeljaar" één blad gaat uitgeven. Dus niet een nieuw blad naast het bekende tijdschrift "Het Vogeljaar". Besloten werd d.m.v. een motie, de uitgifte van een nieuw vogeltijdschrift voorlopig uit te stellen en (opnieuw) te proberen tot samenwerking te komen met de Stichting "Het Vogeljaar". Overigens was de genoemde vergadering een nogal merkwaardig gebeuren. De aanwezige leden werden enkele malen voor volongen feiten gesteld, m.a.w. het bestuur van Vb. had een aantal belangrijke beslissingen genomen zonder dat de leden hiervan tevoren in gekend werden. De gemoederen liepen zelfs zo hoog op, dat enkele leden boos en voortijdig de vergadering verlieten.

Voor wat de "Structuurnota Vogelbescherming" betreft, werd besloten hieraan eind februari een aparte vergadering te wijden.

Namens het bestuur,
J. Harder, voorzitter