

KANTTEKENINGEN BIJ HET INGEZONDEN STUK VAN DE HEER KUIPER

Het bestuur heeft zich sinds de vorige algemene vergadering van leden beraden over meer dan de enkele problemen die de heer Kuiper aangeeft. De gedachten van het bestuur liggen geheel in de gedachtengang die de heer Kuiper ontwikkelt. Het bestuur kan dan ook slechts verheugd zijn dat de heer Kuiper in Parijs tot dezelfde ideeën is gekomen en blijk gegeven heeft van zijn levendige interesse voor het welzijn van de vereniging. Het bestuur zag graag dat de leden zijn voorbeeld willen volgen en met hun suggesties het bestuursbeleid zouden helpen bepalen.

Het bestuur vindt het toch noodzakelijk enige toelichtingen bij het ingezonden stuk te geven ter voorlichting van de leden en ter voorkoming van mogelijke misverstanden, dit te meer daar de heer Kuiper heeft gemeend in plaats van met suggesties het bestuursbeleid te helpen beïnvloeden, direct met de wet in de hand bepaalde zaken ten aanzien van kandidaatstellingen voor te brengen, zonder zich ervan te overtuigen dat de door hem en enige leden voorgebrachte kandidaten bestuurskandidaten zouden kunnen zijn. Het gedrag van het bestuur is gegrondvest op artikel 9 van de Statuten, waar onder meer te lezen staat: "het bestuur is belast met de dagelijkse leiding van zaken en het beheert de eigendommen der vereniging; het draagt zorg voor de naleving van de statuten en eventuele andere reglementen en voor de uitvoering van de besluiten der algemene vergadering der leden".

Artikel 9 is dus de toetssteen voor het gedrag van het bestuur en afwijkingen hiervan kunnen als "niet acceptabel" bestempeld worden door de algemene vergadering der leden. Hoewel ieder individueel lid van onze vereniging vrij is zijn persoonlijke afkeuring over de handelwijze van het bestuur uit te spreken, het predicaat "niet acceptabel" te stellen komt alleen de algemene vergadering der leden toe.

Drie leden van het bestuur stelden op een bestuursvergadering dat een vast schema van excursies en vergaderingen noodzakelijk was; de overige leden van het bestuur stemden hier onmiddellijk mee in. Dit besluit werd goedgekeurd door de algemene vergadering en het verzoek van het bestuur om twee leden die zich met de organisatie van excursies zouden belasten, werd snel beantwoord.

Dit besluit heeft echter niets met artikel 13 te maken, evenmin met artikel 12 dat de heer Kuiper ongetwijfeld bedoeld. De convocaties waren inderdaad "doorgaans reglementair op tijd" (één termijn van minstens acht dagen" H.R. art. 4 i.) dus alle leden hebben tenminste zes dagen gehad om hun kandidaten voor te stellen (zie H.R. art. 2 b.). Wanneer iemand op het allerlaatste ogenblik moet beslissen of hij een kandidaat voor wil stellen of niet, wetende de statutaire bepaling van art. 11 van de algemene vergadering, dan is zijn gedrag in deze overhaast en onverantwoordelijk.

De term "tegenkandidaat" is geenszins onsympathiek, maar een gebruikelijke aanduiding in verenigings-technische zin. Iemand voorgesteld als kandidaat voor een vacature, terwijl het bestuur zelf reeds een of meer kandidaten voorgesteld heeft, is letterlijk en figuurlijk een "tegenkandidaat" - iemand die het opneemt tegen de kandida(a)t(en) voorgesteld door het bestuur en hiermede is niets afkeurends of onsympathieks gezegd. Terwille van de duidelijkheid zou zelfs het woord "tegenkandidaat" ingevoegd moeten worden in H.R. art. 2 b. opdat er geen misverstanden bij verkiezingen kunnen ontstaan. Tevens lijkt het het bestuur gewenst om, via de H. Reglementen een derde mogelijkheid te opperen, namelijk door het toevoegen van de zin H.R. art. 2 sub c: "Ieder lid is gerechtigd ten aanzien van de kandidaten suggesties te stellen, die het bestuur al dan niet tot de zijne kan maken". Gaat het bestuur dan akkoord met een voorgestelde kandidaat, dan kan deze onder H.R. art. 2 sub a. vallen; zo niet, dan staat het de leden vrij hun kandidaat voor te stellen als "tegenkandidaat" in de zin van het gewijzigde H.R. art. 2 sub b. Hiermede zijn dan waarschijnlijk alle moeilijkheden uit de weg geruimd ten aanzien van de status van iedere kandidaat voor iedere vacature.

Ieder lid van de N.M.V. heeft dus de gelegenheid (gehad) om "tegenkandidaten" te stellen en bovendien heeft ieder lid de gelegenheid te allen tijde zijn mening over besluiten van het bestuur aan het bestuur voor te leggen - al was het alleen maar om te horen of het bestuur daar afkeurend tegenover staat. In feite heeft het bestuur regelmatig in de vergaderingen gevraagd om suggesties uit de vergadering voor alle mogelijke zaken. Maar het bestuur bestaat niet alléén tijdens de vergaderingen - de namen van de bestuursleden staan in de ledenlijst en zij staan te allen tijde in dienst van ieder individueel lid van de vereniging - dat is immers hun plicht, afgezien van het feit dat zij graag dergelijke contacten willen aanmoedigen.

De tweede en derde alinea van het stuk van de heer J. Kuiper bevatten echter ernstiger beschuldigingen van zijn kant en het bestuur is verplicht zijn visie op de hier beschreven gang van zaken aan de leden voor te leggen. Volgens Stat. art. 12 kan een stemming "met handopsteken" over personen niet plaats vinden en heeft ook nooit plaats gevonden. Iemand die werkelijk overtuigd van zijn zaak is, zal echter ook bij een dergelijke wijze van stemming zeker zijn mening laten horen.

Alinea drie van het stuk van de heer Kuiper verdient alle aandacht: het gaat hier over twee verschillende "verkiezingen" tijdens de laatste algemene ledenvergadering. Deze zijn:

(a) een voorstel van het bestuur om een erelidmaatschap toe te kennen aan dr. van Regteren Altena, als blijkt van waardering en (b) de verkiezing van kandidaten voor vacatures in het bestuur. Deze zaken moeten duidelijk onderscheiden worden en zullen apart worden beschouwd:

(a) Erelidmaatschap van dr. van Regteren Altena: Ons lid Kuiper is reeds eerder over de procedure gevallen. De gang van zaken was precies hetzelfde als in het geval van het toekennen van een erelidmaatschap aan mevrouw van der Feen-van Benthem Jutting, waarover staande de vergadering twee juridische adviseurs geraadpleegd zijn. Er zijn nooit bezwaren van de leden hierover ingebracht. Voor alle zekerheid werd nu echter wederom de juridisch adviseur gevraagd naar zijn mening in het onderhavige geval. Zijn mening was dat, gezien het H.R. de juiste gang van zaken niet voorschrijft én dat een precedent reeds geschapen was in het geval van het vorige voorstel tot erelidmaatschap, dezelfde handelwijze gevolgd kon worden. Daartoe heeft het bestuur de algemene ledenvergadering verzocht dit punt, tijdens de vergadering, op de agenda te mogen plaatsen (het is duidelijk dat een dergelijk voorstel niet van tevoren aan de grote klok gehangen moet worden - al was dit maar pro forma). De ledenvergadering stemde hiermee in en begroette het voorstel van het bestuur unaniem met applaus. Hiermede was het voorstel bekrachtigd en aangenomen. Artikel 12 van de Statuten bepaalt echter dat, o.m.: "Besluiten kunnen alleen genomen worden over voorstellen welke op de agenda der vergadering zijn geplaatst". De handelwijze van het bestuur is in deze reglementair niet onwettig geweest. Ten aanzien van de wijze van toekennen staat in het H.R. niets bepaald. Wanneer de algemene ledenvergadering op 20 april a.s. de logische consequenties van de bezwaren van de heer Kuiper wenst te aanvaarden, dan zullen waarschijnlijk beide erelidmaatschappen ongedaan moeten worden gemaakt. Alvorens ze weer toe te kennen, moet er een wijziging in de H.R. gemaakt worden, die de juiste gang van zaken in het geval van erelidmaatschappen bepaalt. Het bestuur zal dit punt op de agenda plaatsen ter beoordeling van de leden.

Verder bepaalt art. 12 van de Statuten dat: "Stemming over personen geschiedt met gesloten briefjes, stemming over zaken kan mondeling geschieden". Het is duidelijk dat dit alleen van betekenis kan zijn indien er gestemd moet worden. Er wenste echter niemand stemming zoals na de daartoe gestelde vraag bleek en de algemene vergadering was het dus eens ten aanzien van deze benoeming. Het unanieme applaus van de leden deed het bestuursvoorstel aannemen.

(b) Stemming over vacatures in het bestuur: Hier zijn personen in het geding en er moet met gesloten briefjes gestemd worden. Dit is echter niet geschied. Waarom? Omdat er geen andere kandidaten waren en er geen schriftelijke bezwaren ingediend waren bij het bestuur. Dergelijke kandidaten zijn, wettig gezien, reeds aangenomen als zodanig door de algemene ledenvergadering, op het ogenblik dat hun namen voorgelezen worden. Er behoeft immers niet gestemd te worden over kandidaten waartegen geen bezwaar gemaakt is en waartegen andere leden van de vereniging geen "tegenkandidaten" gesteld hebben. Hier is dan aan de voorwaarden van H.R. art. 2 sub a en sub b voldaan, alsmede aan art. 3 a, en gehandeld in de geest van art. 12 van de Statuten met betrekking tot stemming en herstemming.

In alinea vier van het stuk van ons medelid J. Kuiper staat letterlijk te lezen over bestuursleden "die herhaaldelijk blijk gegeven hebben niet meer de nodige tijd voor verenigingszaken te kunnen of te willen opbrengen". Dit is zonder meer een ondankbare opmerking en een grove belediging, des te erger omdat de leden in het duister worden gelaten wie hier bedoeld wordt. Het is zonder meer duidelijk dat de heer Kuiper bezwaar heeft tegen de wijze waarop het erelidmaatschap aan dr. van Regteren Altena werd verleend, maar ook tegen sommige bestuursleden; die worden echter niet genoemd. De belediging wordt niet verzacht door de opmerking "met alle waardering voor het door hen verrichte werk", want dit komt dan te laat.

Er is natuurlijk niets tegen dat nieuwe kandidaten voor het bestuur telkens voorgesteld en aanvaard worden. Dit is inderdaad heilzaam voor de vereniging. Dat men echter een wetenschapsmens is, of een hoge functie bekleedt, is geen garantie dat men verenigingstechnisch bekwaam is; dit is een kwestie van ervaring (vaak zeer bittere ervaring ! ! !), d.w.z. een kwestie van geduld en gevoel. Dat er enkele leden zijn die jaren ervaring hebben is niet te ontkennen; wanneer een of meer van deze in het bestuur zitting hebben, dan kan men slechts dankbaar zijn dat hij (of zij) het zo lang volgehouden heeft (hebben), want nieuwe bestuursleden kunnen zeer gemakkelijk de meest ondoordachte fouten maken.

Het is in dit verband zeer juist dat de heer Kuiper de begrippen "doorstroming" tegenover "stabiliteit" stelt. De leden moeten uitmaken of zij een bestuur willen hebben van telkens nieuwe gezichten die geen van alle op de hoogte zijn van de gang van zaken met betrekking tot het leiden van vergaderingen, de administratie van ledenlijsten en contributies, het verzorgen van het C.B., enz. enz., of een bestuur dat langzaam vervangen wordt, waarbij een vaste basis voor verdere continuïteit gewaarborgd wordt. Ervaring wordt langzaam opgedaan en men is nooit te jong of te oud om te leren. Weet ieder lid hoeveel privé tijd daaraan besteed moet worden, aan hoeveel punten men denken moet om de zaak draaiende te houden? Doorstroming kan chaos betekenen, "stabiliteit" kan verstarring betekenen. Het is een feit dat de N.M.V. de grootste vereniging is op dit gebied in de wereld en juist

gedurende de laatste jaren is haar ledental enorm toegenomen. Het bedoelde "doorstromingsartikel" is dat in feite niet, doch het opent de gelegenheid tegen de wil van het bestuur in tegenkandidaten te stellen. Het is een feit dat onze vereniging internationaal gezien in hoger aanzien staat dan ooit tevoren. Wij hebben een "dynamieke" vereniging in de woorden van de heer Kuiper, met het bestuur waar hij zoveel kritiek op heeft. Het schrijven van ingezonden stukken kan gezond werken, mits zij opbouwend zijn en niet trachten de moeizaam geboekte vooruitgang te verstoren. Want er is een vooruitgang; geen van de leden is echter zo bewust van alles wat nog gebeuren moet, dan het bestuur. Het wil verbeteringen en veranderingen teweeg brengen; haar voorzitter heeft de lange traditie van de vereniging vóór zich en vraagt alleen de gelegenheid om deze veranderingen naar de wensen van de leden aan te brengen zoals dat hoort, zonder overhaast beslissingen te moeten nemen, in zorgvuldig overleg met zijn meer ervaren medebestuurleden.

Wat moet er nog gebeuren volgens het bestuur? Er zijn een aantal punten die onmiddellijk de aandacht vragen:

1. Juridisch advies m.b.t. de Statuten en Huishoudelijk Reglement inzake:

(a) Statutaire beveiliging van de bibliotheek, opdat deze als zodanig zal blijven bestaan, wat er ook met de vereniging gebeuren mag. Hiertoe zijn besprekingen en onderhandelingen reeds gaande. Zodra voorlopige conclusies getrokken kunnen worden, zullen zij aan alle leden kenbaar gemaakt worden, opdat eenieder oordelen kan.

(De algemene ledenvergadering besloot reeds dat deze taak aan het bestuur toevertrouwd is; in feite heeft de voorzitter deze problemen op zich genomen en zal, wanneer het zover is, met de bibliothecaris van de N.M.V. beraadslagen over de mogelijkheden opdat het bestuur en de ledenvergadering geen ondoordachte voorstellen te beoordelen krijgen zal).

(b) Reglementaire wijzigingen en verbetering m.b.t.

1. art. 2. sub b. "tegenkandidaten" zie boven;

2. art. 2. sub c. (voorgesteld) zie boven;

3. art. 6 (toevoegen): "Functionarissen van de N.M.V., te weten redactieleden van BASTERIA en de redacteur van het C.B. hebben toegang tot de bestuursvergaderingen, zo zij geen bestuursleden zijn".

(Dit om het beleid inzake BASTERIA en het C.B. aan de besluiten en wensen van het bestuur te onderwerpen, die op hun beurt de wensen van de leden vertegenwoordigen).

2. Opstellen van een artikel met betrekking tot het benoemen van ereleden, zo dit zich ooit weer voor zal doen.

Deze punten zijn alle ter beoordeling van de algemene ledenvergadering, alsook het beleid van het bestuur in zijn huidige samenstelling. Dit is een vertrouwenskwestie, en wanneer het bestuur het vertrouwen van de leden niet mag delen, dan wordt het tijd om een algehele herziening uit te voeren en moet de algemene ledenvergadering uitmaken wat er met onze vereniging gebeuren moet.

Ingezonden stukken met suggesties, doch ook mondelinge suggesties, zijn steeds welkom. Het bestuur vraagt echter om overleg voordat men gebruik gaat maken van de wet.