

## OPEN BRIEF AAN HET BESTUUR

door

J.G.J. Kuiper

Verscheidene deelnemers aan de algemene ledenvergadering van 13 april jl. hebben een gevoel van onbehagen over de wijze waarop agendapunt 12 afgewikkeld werd. Het Bestuur, dat garant moet zijn voor de naleving van de statuten en het huishoudelijk reglement, bleek de spelregels niet te kennen. Alle humor, applaus, kwinkslagen en zgn. acclamatie ten spijt, was het in dit opzicht een teleurstellende vertoning. Voortijdige uitschakeling van een ledenkandidaat door het Bestuur, om aan een bestuurskandidaat een grotere kans te geven, is niet alleen grievend voor de ledenkandidaat, doch ook voor hen die zijn kandidatuur steunen. Zij voelen zich met een kluitje in het riet gestuurd. Maar ook al blijft er door eliminatie slechts één kandidaat over, dan nog is het zaak dat de leden krachtens de statuten door schriftelijke stemming de gelegenheid krijgen 'voor', 'tegen' of 'blanco' te stemmen. Er is geen schriftelijke stemming geweest. Dus beschikken wij tot de eerstvolgende algemene ledenvergadering slechts over een waarnemend voorzitter.

De bestuurlijke eliminatietaktiek is helaas reeds eerder met succes gebruikt (kandidatuur Coomans enkele jaren geleden). Op zijn befaamde ironische toon schreef Dr. Coomans, die elders een gewaardeerd voorzitter is, mij later dat hij 'afgekeurd' was voor het NMV-voorzitterschap; niet als gevolg van een schriftelijke stemming in de algemene ledenvergadering, maar in een bijeenkomst van enkele bestuursleden, een soort beoordelingscommissie dus....

Ik vraag het Bestuur ons voortaan dergelijke 'verkiezingskluchten' te besparen. De vermanende filippica van de waarnemende voorzitter tenslotte, over een vermeende animositeit tussen twee landelijke musea, kon het feit niet verbloemen dat binnen enkele jaren tijds twee serieuze hoofdstedelijke kandidaten door het Bestuur van het voorzitterschap uitgeschakeld werden, zonder inspraak van de ledenvergadering. Het is duidelijk dat de uitslag van de 'verkiezing', zoals dat heet, opgelegd pandoer was.

Een in dit verband merkwaardige 'vergissing' bood het agendapunt 12a. Bij de ene kandidaat staat dat hij door het Bestuur gesteld wordt; bij de andere wordt gesuggereerd dat hij zichzelf gemeld heeft... De namen der leden die laatstbedoelde kandidatuur steunen, worden verzwegen. Voor vele leden der NMV is het stellig overbodig eraan te herinneren, dat de heer Siebrecht van der Spoel zowel wetenschappelijk als (verenigings-) bestuurlijk zijn sporen verdiend heeft. In 1967 cum laude gepromoveerd en in 1980 benoemd tot hoogleraar in de systematische zoölogie en de zoögeografie aan de Universiteit van Amsterdam, heeft deze specialist in planktonische mollusken en leider van oceanografische expedities, de NMV een kwart eeuw geleden als voorzitter op voortreffelijke wijze uit een crisistoestand geholpen. Sinds kort met emeritaat, had hij zich op verzoek van enkele leden, onder wie de ondergetekende, graag bereid verklaard een deel van zijn vrije tijd weer aan de vereniging te wijden.

Over het begrip 'tegenkandidaat', dat een hardnekkige fictie van sommige bestuurders is en dat een tegenpartij suggereert, is tijdens de vergadering reeds het nodige gezegd. Terzijde; waarom moest een zevende stoel aan de bestuurtafel gecreëerd worden? Is er een taakuitbreiding van het Bestuur in het verschiet? Of een herverdeling der taken soms? In elk geval, leden moeten voortaan vrijelijk kandidaten kunnen stellen zonder dat zij de kans lopen door het Bestuur als dwarsliggers te worden aangezien. Het is voorts de ledenvergadering die in een schriftelijke stemming beslist, zonder voorselectie door het Bestuur.

Het lijkt mij dat de bal nu in het kamp van onze bestuurders is. Wij verwachten een initiatief dat het beschadigde vertrouwen kan herstellen.