

REACTIE OP ADEMA'S OPMERKING OVER DE RIVIERKREEFTEN VERZAMELD TIJDENS EEN NMV-EXCURSIE

door

A.D.P. van Peursen

Als één van de auteurs van het excursieverslag (Van Peursen & Keulen, 1999) en als lid van de Excursiecommissie van de NMV vind ik de reactie van de heer Adema (Adema, 1999) om een viertal redenen teleurstellend.

1. Helaas is deze door mij ongewilde discussie ontstaan doordat in het excursieverslag het woord 'waarschijnlijk' is weggefallen. De zin met de vermelding waar de heer Adema op reageert moet dan ook als volgt zijn 'Daarnaast werden door de heer Wagner op een stuk hout een aantal exemplaren van waarschijnlijk de Gewone rivierkreeft *Astacus astacus* gevonden.'

Deze determinatie was nog niet geheel zeker en na een nadere bestudering door de heer Wagner blijkt het dan ook om de soort *Orconectes (Faxonius) limosus* (Rafinesque, 1817), de Gevlekte Amerikaanse rivierkreeft, te gaan. Omdat het hier om kleine, verscholen en niet-dag-actieve exemplaren ging, die bovendien geen rode kleur of vlekken hadden (de dieren waren zeer donkergroen), zijn voor verdere bestudering en uiteindelijke donatie aan Naturalis enkele exemplaren meegenomen als natuurwetenschappelijk bewijs voor een later te maken melding. In plaats van het direct publiceren van een dergelijke reactie had de heer Adema ook eerst telefonisch navraag kunnen doen. Temeer omdat het om een illustratieve bijvondst gaat bij de malacologische gegevens.

2. Door Adema wordt aan het eind van het artikel aangegeven dat de genoemde soort niet verstoord, gevangen, vervoerd of in gevangenschap gehouden mag worden en dat publicatie in het Cb onverstandig is. Tegelijkertijd spreekt hij zijn teleurstelling uit over het feit dat geen foto van de gevonden rivierkreeften-soort in het verslag is opgenomen. Persoonlijk vind ik dit tegenstrijdig.
3. Uit de naar mijn mening suggestieve reactie van Adema ten aanzien van de wijngaardslakken, blijkt helaas dat het excursieverslag in ieder geval op dat punt niet goed door hem gelezen is. Op pagina 57 staat dat één van de deelnemers erg enthousiast was bij het vinden van een groot leeg huisje. Dat betekent dat dit huisje dus is meegenomen. Ik kan de heer Adema en uiteraard de andere lezers, verzekeren dat er geen levende exemplaren van de soort *Helix (Helix) pomatia* Linnaeus 1758 zijn meegenomen. Ik geef toe dat men ook kan bediscussieren of het wel of niet toegestaan is om lege huisjes van deze soort te verzamelen. Het voeren van een dergelijke discussie valt in ieder geval buiten het bereik van deze reactie.
4. Als Excursiecommissie of als diegenen die een excursieverslag schrijven, proberen we zo nu en dan de gegevens over de gevonden mollusken wat verder te 'illustreeren' met nadere informatie over het biotoop of andere vondsten die het vermelden waard zijn. Persoonlijk vind ik het dan jammer dat op dergelijke informatie gereageerd wordt op de wijze zoals door de heer Adema is gedaan.

Literatuur

- Adema, J.P.H.M., 1999. Rivierkreeften tijdens een NMV-excursie. Corresp.-blad Ned. Malac. Ver., No. 310: 117-118.
- Peursen, A.D.P. van & S.M.A. Keulen, 1999. Verslag van de N.M.V.-excursie in Zuid-Limburg op 24 en 25 oktober 1998. Corresp.-blad Ned. Malac. Ver., No. 308: 56-65.

Adres auteur:
Tarwe-akker 65
2723 TB Zoetermeer
E-mail: peursenv@worldonline.nl