

Nietigverklaring van ontheffing om met Steenarend *Aquila chrysaetos* ganzen te bejagen

Gerard Ouweneel

In juni 2013 honoreerde de Omgevingsdienst Haaglanden een door een valkenier aangevraagde ontheffing ex artikel 68 van de Flora- en faunawet voor het opzettelijk verontrusten en doden van een aantal ganzensoorten met behulp van een Steenarend. De bewuste ontheffing gold voor de tot de provincie Zuid-Holland behorende Hoeksche Waard, Goeree-Overflakkee, IJsselmonde en Voorne-Putten, alle gebieden waarin getuwoord het jaar rond grote aantallen ganzen bivakkeren.

De verleende ontheffing gold voor Canadese Ganzen, Grauwe Ganzen, Brandganzen, Kolganzen alsook voor Indische Ganzen, Nijlganzen en gedomesticeerde Grauwe Ganzen. De voorlopige geldigheidsduur liep tot en met 30 oktober 2015. De verleende ontheffing gold niet voor Natura-2000 terreinen en/of beschermde natuurmonumenten. Ook was het verboden om met de Steenarend in actie te komen in weidevogelreinen tijdens het broedseizoen en binnen de bebouwde kom.

De besturen en leden van de in bovengenoemde gebieden actief zijnde vogelwerkgroepen oordelen niet eensluidend over ganzenvervolgingen, en dan met name ten aanzien van de ruimacties tijdens het zomerhalfjaar. Wel was er eensgezinde afkeuring over het gebruik van een Steenarend bij zulke acties en wel om een rijtje van redenen. Vooral het feit dat de verleende ontheffing verder groen licht zou geven aan het laakbare gesol met roofvogels in dit land droeg ertoe bij dat de vier vogelwerkgroepen zich via een gezamenlijke bezwaarschrift tot de Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland wendden.

Het in strijd zijn met de Vogelrichtlijn en het feit dat niet onderzocht was waar de Steenarend vandaan kwam, waren twee van de bezwaren die de vogelwerkgroepen in hun request naar voren brachten. Zowel tijdens het premediationgesprek als bij de openbare behandeling tijdens de zitting van de bezwarencommissie bleek zwaarwegend het aangevoerde argument dat artikel 50, eerste lid van de Flora- en faunawet, uitsluitend gefokte Slechtvalken *Falco peregrinus* en Havik *Accipiter gentilis* als jachtvogels noemt. Tijdens het premediationgesprek bleek dat bij het verlenen van de ontheffing de Omgevingsdienst Haaglanden deze beperking niet correct had geïnterpreteerd. Ook werd duidelijk dat de Omgevingsdienst het niet als haar taak had beschouwd bij de behandeling van het ontheffingsverzoek te controleren of de aanvrager over de correcte papieren beschikte – de aanvrager was overigens een gerenommeerde valkenier. Tijdens het premediationgesprek weigerde deze te vertellen waar hij de Steenarend vandaan had.

Het kwam tot een zitting welke plaatsvond op 3 oktober 2013. De bezwarencommissie achtte de ingebracht bezwaren gegrond en adviseerde de Omgevingsdienst de verleende ontheffing in te trekken. Dat gebeurde. De valkenier ging hiertegen in beroep bij de rechtbank in Den Haag. Deze zitting had plaats op 24 juni 2014. Tijdens de zitting deelde de valkenier desgevraagd mede dat de bewuste Steenarend een gekweekte vogel betrof, hetgeen er overigens niet toe leidde dat de Rechtbank tot een ander oordeel dan de bezwarencommissie van GS kwam: de uitspraak bevestigde dat de door de Omgevingsdienst Haaglanden verleende ontheffing ten onrechte was afgegeven.

Terugkijkend op de doorlopen procedures sprongen voor schrijver twee zaken eruit. Nu de centrale overheid doende is om veel natuurbeschermingszaken te delegeren naar de provincies, is (nog meer) samenwerking tussen de in de verschillende provincies actief zijnde vogelclubs noodzaak. En in de tweede plaats kan het geen kwaad om bij verzet tegen het gesol met roofvogels meer gebruik te maken van artikel 50 van de Flora- en faunawet. De wet beschouwt uitsluitend gekweekte Slechtvalken en Haviken als ‘jachtvogels’. De Omgevingsdienst Haaglanden had zich op die bepaling verkeken. Zal dat niet meer gebeuren in dit land?

Summary

Ouweneel G. 2015. Permission to hunt geese with a Golden Eagle *Aquila chrysaetos* declared invalid. De Takkeling 23: 127-128.

A permission to hunt geese with a Golden Eagle was successfully disputed in court. According to the law, hunting is only allowed with Peregrine and Goshawk. Moreover, the falconer had not been asked to provide insight in the origin of the bird (which later was said to have been bred in captivity). As governmental tasks are increasingly being delegated to regional authorities, it is to be feared that more mistakes will be made in the near future, especially regarding the complicated laws dealing with nature conservation.

Adres: Lijster 17, 3299 BT Maasdam, glo@xs4all.nl