

afgeschermd door een strook met huizen en parkeerplaatsen die niet betreden mag worden.

- e. Tenslotte is gewezen op het feit dat onze vereniging voor het eerst in haar bestaan in een kwestie als deze niet-ontvankelijk is verklaard. Bij de bouwplannen op Offem indertijd werd onze vereniging door de Raad van State wel ontvankelijk verklaard.

Op 19 mei 1999 ontvingen wij het rapport van de Commissie Bezwaar- en Beroepschriften met daarbij een brief van de gemeente Noordwijk. De Commissie adviseert nadrukkelijk onze vereniging als belanghebbende (en dus ontvankelijk) te beschouwen. Daarbij worden onze statuten aangehaald, waarin te lezen is dat onze vereniging zich tot doel stelt *“het natuurlijk milieu – waar onder met name de vogelstand wordt begrepen – in de gemeente Noordwijk en omgeving te beschermen en in stand te houden.”* Verder adviseert de Commissie onze bezwaren ongegrond te verklaren. De Commissie baseert zich hierbij louter en alleen op het advies van de Monumentencommissie die *“de keuze voor een afsluiting met woningen een gelukkige oplossing vindt om het vandalisme ter plaatse te bestrijden.”*

De brief die de gemeente Noordwijk bij dit rapport voegt, roept veel vragen op. Zowel bij de Monumentenvergunning als bij de Kapvergunning begint het betoog van de gemeente met de volgende zin: *“Zoals u uit het advies van de commissie bezwaar- en beroepschriften kunt opmaken, adviseert deze commissie de hiertegen ingediende bezwaren niet-ontvankelijk en ongegrond te verklaren.”*

Het merkwaardige is evenwel dat in het stuk van genoemde commissie juist geadviseerd wordt onze vereniging wel ontvankelijk te verklaren. Vervolgens merkt de gemeente ten aanzien van de Monumentenvergunning op: *“Wij kunnen ons echter niet verenigen met dit advies”*. Hierna volgt een betoog over de ontvankelijkheid ten aanzien van die Monumentenvergunning. Je zou toch mogen verwachten dat als je het niet eens bent met niet-ontvankelijk de conclusie zal zijn: **wel ontvankelijk**. Het betoog van de gemeente eindigt echter met de zin: “

wij verklaren de bezwaarschriften gericht tegen de verlening van de Monumentenvergunning dan ook niet-ontvankelijk”. Bij het lezen van deze zin krijg je toch sterk de indruk dat hier iets niet goed geformuleerd is of dat er domweg een typefout is gemaakt. Gepoogd werd op het gemeentehuis hierover duidelijkheid te krijgen, maar dit bleef zonder resultaat.

Eind mei vond wederom overleg plaats met de overige bezwaarmakers. Afgesproken werd op twee sporen verder te gaan:

- de raadsfracties benaderen om nogmaals de Caloramaplanen ter discussie stellen
- bezwaar aantekenen bij de Arrondissementsrechtbank in Den Haag.

Aan alle raadsfracties werd gevraagd langs te mogen komen om kort en bondig onze bezwaren tegen de Caloramaplanen te mogen toelichten. Dit werd door alle fracties toegestaan, zodat wij op 21 juni alle fracties kort konden spreken.

Ten aanzien van punt b. heeft ons bestuur gemeend tegen de verklaring van niet-ontvankelijk in beroep te moeten gaan bij de Arrondissementsrechtbank. Sinds de oprichting van onze vereniging in 1966 is onze vereniging nog nooit niet-ontvankelijk verklaard als zij opkwam voor het behoud van de natuur. De merkwaardige situatie doet zich momenteel voor dat de gemeente Noordwijk in dezelfde maand ons eerst een brief schrijft waarin zij verklaart dat wij in de kwestie Calorama niet-ontvankelijk zijn, terwijl wij kort daarop twee brieven van dezelfde gemeente Noordwijk ontvangen waarin *“gelet op uw grote deskundigheid op het gebied van natuur en milieu”* ons advies gevraagd wordt ten aanzien van de plannen rond het landgoed Offem.

Ons bestuur heeft gemeend de stap naar de rechtbank te moeten zetten, omdat naar ons idee de geloofwaardigheid van onze vereniging ten aanzien van het opkomen voor natuur en milieu in twijfel wordt getrokken. Een andere overweging bij de gemeente zou kunnen zijn dat bij het opruimen van deze halve hectare bos op Calorama geen natuurwaarden in het geding zijn. Een natuurvereniging heeft zich bij die zienswijze hier niet mee te bemoeien. Wij hopen dat de rechter in Den Haag hier anders over denkt.

Grote stinkzwam

Je bent er weer,
ik kan mij niet vergissen.
Je geur doet denken aan een rottend dier.
Jij schrijft in korte tijd geschiedenissen
en geeft een aantal wezens wat plezier.
Als jonge heer sta jij daar mooi te prijken,
zo onverwacht, gekomen uit het ei.
En vele vliegen kunnen zich verrijken
aan sporenmassa's, in jouw slijmgelei.
Zo heb jij vliegensvlug gedacht aan kansen
die liggen in de toekomst. Jouw bestaan.
Jouw wereld waarin soms de heksen dansen
Wij kiezen spoorslag onze autobaan.

Gert Slager

