

HET GROTE GROENONDERZOEK EN IJBURG

Paul J. Marcus

In de discussies rond het IJmeer wordt door de voorstanders gewag gemaakt van de prachtige kansen voor natuurontwikkeling in het kader van de groenvoorzieningen en de waterpartijen die op en rond de eilanden van IJburg aangelegd gaan worden. De natuur zou nieuwe kansen krijgen in het IJmeer. De Kuifeend zou nieuwe foerageermogelijkheden krijgen en de eilanden zouden nieuwe luwe plekken voor de eenden en futen van het IJmeer opleveren waar ze zouden kunnen rusten. Tevens zou de Ringslang eindelijk over kunnen steken van de Diemerzeedijk naar Waterland.

Het klinkt allemaal prachtig en te mooi om waar te zijn. Zelfs als de plannen tot natuurontwikkeling zouden worden uitgevoerd, is er hooguit sprake van uitwisseling van de ene soort natuurwaarde tegen de andere. Er is geen sprake van een toevoeging van nog niet bestaande natuurwaarden aan een natuurwaarde(n)loos gebied.

Maar de natuurontwikkeling in IJburg is een loer die de natuurliefhebbers in Amsterdam gedraaid wordt om in maart bij het referendum over IJburg voor de aanleg van deze nieuwe stadswijk te stemmen. De prenatale natuurontwikkeling bij IJburg ligt namelijk al onder vuur voordat het groene ei gelegd is.

In 'HET GROTE GROENONDERZOEK' (ondertiteld: 'Het bezoek aan en gebruik van parken, recreatiegebieden en groen in de woonomgeving van Amsterdam') van de gemeente Amsterdam, geschreven door de heren Wiggers en Gadet van Stedelijk Beheer onderafdeling Recreatie, wordt in het hoofdstuk 'Slotbeschouwing en aanbevelingen' het volgende gesteld:

'Wetnu, het unieke van het grote groenonderzoek is dat het de gegevens biedt om elk stuk groen in Amsterdam op dit continuüm van decorgroen tot intrinsiek groen te plaatsen. (Vertaling in mensentaal: 'Het groen in Amsterdam kan soms als achtergrond voor bezigheden ter ontspanning en soms als groen dat op zichzelf gewaardeerd wordt, gezien worden.' P.J.M.)

(...) aan het afzonderlijke groen (kan) een grotere betekenis worden toegekend dan alleen maar de wat vage en discutabele aanduiding groene long en groene oase. De betekenis voor buurt, wijk, stadsdeel en soms zelfs stad wordt haarscherp in beeld gebracht. Die functionele betekenis moet meer dan voorheen een rol gaan spelen om de leefbaarheid van buurt, wijk, stadsdeel en stad te vergroten.

Dit lijkt vanzelfsprekend, maar nog steeds voert de simpele opvatting over de betekenis van groen de boventoon. Nog steeds worden er plannen gemaakt om nieuwe woonwijken bedoeld voor stedelijke gerichte huishoudens, aantrekkelijk te maken door onder andere te voorzien in een hoogwaardig natuurgebied. IJburg is hiervan een sprekend voorbeeld.

Nog steeds wordt het groene karakter van de Westelijke Tuinsteden als een kwaliteit van de eerste orde gepresenteerd, terwijl het verschil in woonomgevingsgroen en parken afwezig is. De kwaliteit van het groen neemt door het gebrek aan schaarste enorm af.'

Er gaat een nieuwe wind waaien door het groen in Amsterdam. Het Grote Groenonderzoek wordt de komende jaren uitgangspunt van het groenbeleid van de gemeente Amsterdam. Het is gebaseerd op de opinie van nauwelijks 1 procent van de Amsterdamse bevolking. De waardering van het groen wordt slechts gezien in verband met recreatie en aankleding van de openbare ruimte. Ecologie is volstrekt niet aan de orde gesteld. Desondanks wordt aan dit onderzoek een algemene waarde toegekend.

Groen in de stad moet volgens het onderzoek en dan met name volgens de uiterst discutabele en voorgekookte conclusies van dit onderzoek een stedelijk karakter hebben. Als het groen te groen is, neemt de kwaliteit namelijk af door het gebrek aan schaarste —of is het schaarste aan gebrek?

Voor IJburg betekent dit, dat de natuurontwikkeling aldaar helemaal geen uitgemaakte zaak is. In plaats van leuke oversteekjes voor ringslangen en luwe hoekjes voor kuifeenden, moet er stedelijk vertier komen in IJburg. Geen ringslangen maar jet-ski's!
Een reden temeer om mordicus tegen IJburg te stemmen bij het komende referendum.

Bron: drs. R. Wiggers en drs. J. Gadet, HET GROTE GROENONDERZOEK Het bezoek en het gebruik van parken, recreatiegebieden en groen in de woonomgeving in Amsterdam. Amsterdam 1996, Stedelijk Beheer/ISR.

ERRATA SIJSJES EN DRIJFSIJSJES

Auteur Martin Melchers meldt enige vergissinkjes in de alom geprezen bestseller

Errata Sijsjes en drijfsijsjes

eerste druk:

| | | |
|------------|------------------------------------|-----------------------------|
| p. 9: | Leeuwenberg | lees: Leeuwenburgh |
| | Vrieswijk | lees: Frieswijk |
| p. 25 | Puck van Heusden tekende niet nrs. | 67, 191, 193 |
| | Annette Klinkert tekende nrs. | 67, 191, 193 |
| p. 130 | poelvormig | lees: spoelvormig |
| p. 151/152 | Edward IJzendoorn | lees: Edward van IJzendoorn |
| p. 234 | Literatuur: 64 | lees: Literatuur: 65 |

tweede druk:

| | | |
|------------|-------------------|-----------------------------|
| p. 151/152 | Edward IJzendoorn | lees: Edward van IJzendoorn |
|------------|-------------------|-----------------------------|